

# **JEGYZŐKÖNYV**

**Cegléd Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
2021. december 16-i  
nyilvános üléséről**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. december 16-án megtartott, 10 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester, Dr. Czinege Imre, Fehér István, Dr. Ferenczi Norbert, Földi Áron, Imregi Tibor, Ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kónya Ágnes, László Ágnes, Magyar Károly, Rimóczi Tábor és Takátsné Györe Anett és Tarr Felicián képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, Dr. Gujka Attila irodavezető, Sipos Nikolett pénzügyi irodavezető-helyettes, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Dr. Nyikos Tamás, a PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket.

Külön köszönti Ancsin László urat, a Magyar Birkózó Szövetség főtítkárát. 100 éves a birkózó szövetség, és ebben Ceglédnek kiemelkedő szerepe van. A birkózás Cegléden a XIX. század végén jelent meg a cirkuszi "mutatványok" egyik látványosságaként. Nagy Sándor mészáros legény volt az első olyan név, akiből nemzetközileg jegyzett díjbirkózó lett. 1919-ben ő kezdte meg szervezni a később országos hírnévre szert tevő ceglédi birkózó sportot. A szakosztály első tagjai között volt Tidrenczi József, aki később Tasnady néven Cegléd első olimpiai résztvevője lett 1924-ben. A Ceglédi Vasutas Sportegyesület 1935. évi megalakulása jelentős fordulópontja volt a város sportéletének, benne a birkózás fejlődésének is. 1937-től kezdődően két ceglédi tehetség emelkedett ki a város birkózó sportjában, Gál József (MOVE) és Holló Pál (CVSE) személyében. Gál József 1950-ben Magyarország első világbajnoki címét nyerte. További kiváló eredményekkel jeleskedett Soltész László főiskolai világbajnok és Reznák János világbajnoki bronzérmes. Az 1952-es Helsinkii olimpián három ceglédi birkózó volt a magyar csapat tagja: Kenéz Béla, Gál József és Soltész László. Erre az időszakra tehető a ceglédi birkózósport első aranykora. A 60-as évektől kezdődően közel három évtizedig az eredmények stagnáltak. Az 1990-as évek elején ugrásszerű elmozdulás volt tapasztalható a CVSE birkózó szakosztálya életében. A szakmai követelmények látványos fejlődést indítottak el. Az edzések irányítását Szűcs András fogta össze, a Pap testvérek folyamatosan kapcsolódtak be a munkába és vették át Cegléden és a környező falvakban megszervezett csoportokat. Ekkor kezdte szárnyait bontogatni a női szakág is.

Napjainkban a Lőrincz-testvérek kiemelkedő eredményei hirdetik a ceglédi birkózósportot. Tamás a regnáló olimpiai-, világ- és Európa-bajnok. Testvére Viktor olimpiai ezüstérmesként, világbajnoki ezüst- és bronzérmesként, Európa-bajnokként készül Párizsra. Az évtizedek során 17 ceglédi birkózó nyert összesen 60 felnőtt korosztályú magyar bajnokságot.

Az elmúlt hónapokban elkészült és januárban várhatóan átadásra kerül a Malomtó széli sporttelepen felépülő új birkózó csarnok. Ezzel az új létesítménnyel és a jól megszokott "régii" szakértelemmel együtt minden remény meg lesz ahhoz, hogy továbbra is magasan ragyogjon a ceglédi birkózás

sportcsillaga.

Öröm számunkra, hogy Cegléd városa keretbe foglalhatja a magyar birkózó sport 100 éves történetét, hiszen ceglédi birkózó hazánk első és aktuális világbajnoka is.

Az iménti visszaemlékezés összeállításában Magyar László, a Ceglédi Sportmúzeum vezetője volt segítségére, amelyet ezúton is megköszön.

Ancsin László főtitkár, Magyar Birkózó Szövetség: polgármester úr által elmonodottakat azzal egészíti ki, hogy a magyar birkózás még az első olimpiák előtt is híres volt már, és jó birkózók voltak Magyarországon. Az elmúlt 100 év mindig is aranykora volt a magyar sportéletnek és a birkózásnak, hiszen, kisebb hullámvölgyekkel végig, minden korban nagy tehetségek, komoly birkózók voltak. Gál József személyében világbajnok is volt, és a 100. évfordulóra meglett a 20. aranyérem is Lőrincz Tamás részéről.

Ezúton is megköszöni a családok szerepvállalását, akik a gyermekeiket viszik edzésekre, időt, pénzt és fáradságot nem kímélve, akár hétvégén is. A sportegyesületekben dolgozó személyek, az edzők, akik a versenyzőket segítik szintén köszönetet érdemelnek, valamint a támogatók, akik anyagilag is támogatják ezt a sportot, és a város, amely segíti a tehetségeket. Ezt szeretné most elismerni a Birkózó Szövetség 100. évfordulója alkalmából.

*Dr. Csáky András polgármester úr részére átad egy keretezett oklevelet ebből az alkalomból.*

*Ancsin László főtitkár úr és Dr. Csáky András polgármester úr díjakat adnak át Pap Ferenc vezetőedző, Pap Attila edző, Czigony Tamás szakosztályi elnök, Horváth József CVSE elnök, valamint Sárközi Ferenc és Tarkó Imre támogatók számára.*

*Dr. Csáky András polgármester úr köszönetét fejezte ki Ancsin László főtitkár úrnak és munkájához további sikereket kívánt.*

Dr. Csáky András: megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fővel jelen van, határozatképesen kezdi meg munkáját.

Az előzetesen kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban módosítást nem kíván tenni. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén született indítványt a polgármester jutalmazásáról, az alpolgármester jutalmazására a polgármesternek kellene javaslatot tenni, de alpolgármester asszonnyal megbeszélték ezt, maga a tény, hogy tevékenységük megjutalmazása felmerült, örömmel tölti el mindkettejüket, de úgy vélik, ennek a pénznek a költségvetésen belül jobb helye van.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökével is megbeszélte, hogy nem tűzi napirendre ezt a javaslatot.

Szavazásra bocsátja az ülés eredetileg kiküldött napirendi pontjait, és megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta.

## **NYILVÁNOS:**

- 1.) Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása  
Szakmai előterjesztő: Bicskei Tibor ágazatvezető
- 2.) 2022. évi rendezvénynapptár tervezet  
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

- 3.) Cegléd Város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódó területrendezési hatósági eljárás  
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
- 4.) 123/2019.(IV. 25.) Ök. határozat visszavonása  
Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető
- 5.) TOP Plusz pályázatok előkészítése, benyújtása  
Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető  
Előterjesztő az 1-5. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 6.) Beszámoló a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatásról  
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető  
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 7.) Hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet  
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 8.) Ingatlangazdálkodási ügymenet szabályozásának felülvizsgálata  
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző és Dr. Gujka Attila irodavezető
- 9.) Cegléd, belterület 9182 hrsz-ú, 982 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan értékesítése
- 10.) Cegléd, Jászberényi út 3. szám alatti Társasházban lévő 25 m<sup>2</sup> üzlethelyiség értékesítése
- 11.) Cegléd, belterület 9773/29 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése
- 12.) Cegléd, belterület 9774/43 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése
- 13.) Cegléd, Rákóczi út 64. 2. lh. ½. ajtószámú lakás értékesítésre kijelölése  
Szakmai előterjesztő a 9-13. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 14.) Cegléd belterület 9456/10; 11;12;13 és 9456/20;21;22;23 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése  
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető  
Előterjesztő a 7-14. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 15.) Önálló képviselői indítvány – Turisztikai, szabadidős beruházások előkészítése  
Előterjesztő: Károly Ferenc, Tarr Felicián és Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselők
- 16.) Önálló képviselői indítvány – Járda építési- és felújítási alap létesítése  
Előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester, Rimóczi Gábor önkormányzati képviselő és Kocsó Tamás bizottsági tag

- 17.) Önálló képviselői indítvány – A közvilágítás bővítésének előzetes ügyintézése  
Előterjesztő: Károly Ferenc, Klément György és Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselők
- 18.) Önálló képviselői indítvány – Közbiztonsági keret  
Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő
- 19.) Önálló képviselői indítvány - Cegléd, belterület 1620/4 hrsz-ú ingatlanon védőövezet létrehozása  
Előterjesztő: Magyar Károly önkormányzati képviselő
- 20.) Belső ellenőrzési terv 2022.  
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető  
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 21.) A Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi intézményének könyvvizsgálati feladatainak ellátása  
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikolett pü-i irodavezető-helyettes
- 22.) A lakáshoz és lakhatáshoz kapcsolódó helyi támogatásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata - Rendelet
- 23.) A 2022. I. félévi munkaterv elfogadása  
Szakmai előterjesztő a 22-23. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 24.) A Kulturális Koncepció aktualizálása  
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 25.) A ceglédi VIII. sz. felnőtt háziorvosi körzet rendelési idő módosítása
- 26.) A IV. számú fogászati alapellátási körzetben szakápoló személyében történő változása
- 27.) A helyi kitüntésekről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata – Rendelet  
Szakmai előterjesztő a 25-27. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 28.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról  
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető  
Előterjesztő a 21-28. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 29.) Egyebek
- 30.) Kérdések, interpellációk  
Takátsné Györe Anett interpellációja (Szent Imre herceg utca beruházása)

## **ZÁRT:**

- 31.) „Cegléd Város Kultúrájáért” szakmai elismerés adományozása

32.) Javaslát „Cegléd Város Sportjáért” díjra

Szakmai előterjesztő a 31-32. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

33.) Cegléd, belterület 8541/3;/4;/5;/6;/7;/8 hrsz-ú ingatlanok visszavásárlására vonatkozó kérelem elbírálása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

Előterjesztő a 30-33: Dr. Csáky András polgármester

34.) Egyebek

# 6656

Dr. Csáky András polgármester úr Igen

Fehér István Igen

Dr. Ferenczi Norbert Igen

Földi Áron Igen

Hegedűs Ágota Igen

Imregi Tibor Igen

ifj. Károly Ferenc Igen

Klément György Igen

Kónya Ágnes Igen

László Ágnes Igen

Magyar Károly Igen

Rimóczi Gábor Igen

Takátsné Györe Anett Igen

Tarr Felicián Igen

Dr. Czinege Imre Távól

**1.) NAPIREND:** Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása

Szakmai előterjesztő: Bicskei Tibor ágazatvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönti az ülésen Bicskei Tibor ágazatvezető urat.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **175/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Elfogadja a VEOLIA Energia Magyarország Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Szabadság út 301., Cg. 13-10-041573, továbbiakban: Üzemeltető) 350/B/99 számú üzemeltetési szerződés 6.5.2. és 6.5.3. pontja szerint elkészített 2020. évi B<sub>1</sub> és 2021. évi B<sub>2</sub> rendszerhasználati díjak elszámolását.
- 2.) Megállapítja, hogy a 1. pont szerinti beszámoló alapján számított rendszerhasználati díjat 13.161.000 Ft + 27 % Áfa összeget Cegléd Város Önkormányzata költségvetési bevételként kezeli, és arról számlát bocsát ki az Üzemeltetőnek.

3.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 1. pont azonnal  
2-3. pont: folyamatos

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6657	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

**2.) NAPIREND:** 2022. évi rendezvénynaptár tervezet

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen az ügyvezetőt. Az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztett határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a melléklet 20. sorában megnevezett Laskafesztivál mellett az Extrém sport-napok civil kezdeményezés kerüljön megrendezésre.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra bocsátja a Humán Bizottság által módosított formában határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

### **176/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Elfogadja az előterjesztés elválaszthatatlan mellékletét képező 2022. évi rendezvénynaptárt.
- 2.) utasítja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

2022. évi városi rendezvénynaptár TERVEZET				
Ssz.	Dátum	Rendezvény	Megjegyzés	Emléknep/Eredeti dátum
1.	2022. január 7.	Újévi koccintás		
2.	2022. január 12. (szerda)	Megemlékezés a II. Magyar Hadsereg Doni katasztrófájáról	csak koszorúzás	1943. január 12.
3.	2022. január 22. (szombat)	Magyar Kultúra Napja és a Közművelődésben dolgozók napja		január 22.
4.	2022. január 25. (kedd)	Bedei csata 173. évfordulója megemlékezés	csak koszorúzás	1849. január 25.
5.	2022. február 25. (péntek)	Megemlékezés a kommunizmus áldozatairól		február 25.
6.	2022. március 6. (vasárnap)	Városi Nőnap Ünnepség		március 8.
7.	2022. március 15. (kedd)	1848-49-es forradalom és szabadságharc 174. évfordulójának megünneplése	Gubody Ferenc díj átadása	1848. március 15.
8.	2022. március 27. (vasárnap)	Színházi Világnap		március 27.
9.	2022. április	Város Bora Választás		-
10.	2022. április 2. (szombat)	Szalmák Éjszakája		-
11.	2022. április 10. (vasárnap)	Virágvasárnapi koncert		-
12.	2022. április 14. (csütörtök)	Megemlékezés a Holokauszt áldozatairól		április 16.
13.	2022. április 30 - május 1. (szombat-vasárnap)	Városnapok	Cegléd és Vidéke Unghváry László Borrend megalakulásának 25. évfordulója	-
14.	2022. május 6. (péntek)	Városalapítók Napja	A Ceglédi Városvédő és Szépítő Egyesület megalakulásának 35. évfordulója	1364. május 8.
15.	2022. május 27. (péntek)	Hősök napja	csak koszorúzás	május utolsó vasárnapja
16.	2022. május 29. (vasárnap)	Pöttös Gyermeknap és Sportsziget		május utolsó vasárnapja
17.	2022. június 1. (szerda)	Pedagógus nap		június első vasárnapja
18.	2022. június 3. (péntek)	Trianoni megemlékezés - Nemzeti Összetartozás Napja		1920. június 4.
19.	2022. június 5. (vasárnap)	Pünkösdi Nyitott Pince Nap		-
20.	2022. június 10-11-12. (péntektől vasárnapig)	Laskafesztivál és Ceglédi Vágta Extrém sportnap		-
21.	2022. június 29. (szerda)	Kuláküldözés emléknepja	csak koszorúzás	június 29.
22.	2022. június 30. (csütörtök)	Semmelweis nap		július 1.
23.	2022. július 23. (szombat)	Nyáresti Vigadalom		-
24.	2022. augusztus 20. (szombat)	Szent István Ünnepe		-
25.	2022. augusztus 29. (hétfő)	Megemlékezés az 1944-es bombatámadás 78. évfordulójára	csak koszorúzás	1944. augusztus 29.
26.	2022. szeptember 9. (péntek)	Nagy László Lázár Emléknep		-
27.	2022. szeptember 24-25. (szombat - vasárnap)	Kossuth Toborzó Ünnepély - Huszárfesztivál	Cegléd Város Díszpolgára cím átadása	-



2022. évi városi rendezvénytár TERVEZET				
Ssz.	Dátum	Rendezvény	Megjegyzés	Emléknep/Eredeti dátum
28.	2022. október 1. (szombat)	Idősek Világnapja		október 1.
29.	2022. október 6. (csütörtök)	Megemlékezés az Aradi Vértanukról - Nemzeti Gyásznap		-
30.	2022. október 8. (szombat)	XIII. Tudományok Éjszakája		-
31.	2022. október 23. (vasárnap)	Az 1956-os forradalom és szabadságharc 66. évfordulója		1956. október 23.
32.	2022. november 4. (péntek)	Csendes megemlékezés és gyertyagyújtás az 1956-os forradalom elesettjeiről		-
33.	2022. november 11. (péntek)	Szociális Munka Napja		november 12.
34.	2022. november 25. (péntek)	A Szovjetunióba politikai okok miatt elhurcoltak emléknepja	csak koszorúzás	november 25.
35.	2022. november 26 - december 31.	Ceglédi Advent		-
36.	2022. december 5. (hétfő)	Kárpáti Aurél emléknep		

# 6658

Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

**3.) NAPIREND:** Cegléd Város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódó területrendezési hatósági eljárás

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: köszönti a főépítész asszonyt az ülésen. Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

**177/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Helyt ad a SALIX Energy Delta Korlátolt Felelősségű Társaság (6726 Szeged, Borostyán utca 11., cégjegyzékszám: 06-09-025968, adószám: 27922044-2-06, képviselő: Dr. Kovács István ügyvezető - továbbiakban, mint Kérelmező) kérelmének és a **Cegléd, 0837/5 és 0837/8 hrsz.- ú** ingatlanokra vonatkozóan napelempark létesítéséhez kapcsolódó megyei területrendezési tervbe illesztés megvalósítása érdekében kezdeményezi a területileg illetékes állami főépítésznél a területrendezési hatósági eljárás megindítását.
- 2.) Az *1. pont* szerinti ingatlanokra térségi területfelhasználási engedély iránti kérelmet nyújt be a területileg illetékes állami főépítészhez a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009.(IV.8.) Korm. rendelet alapján.
- 3.) A Kérelmező által benyújtott kérelem alapján rögzíti, hogy a területrendezési hatósági eljárással kapcsolatosan felmerülő költségek (eljárási- és tervezési díjak stb.) a Kérelmezőt terhelik.
- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert az *1. és 2. pontban* meghatározott területrendezési hatósági eljárás kezdeményezésére, a kérelem benyújtására.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 1.,3-5. pont azonnal,  
2. pont folyamatos

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6659	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

**4.) NAPIREND:** 123/2019.(IV. 25.) Ök. határozat visszavonása  
Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető  
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.  
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

## 178/2021.(XII. 16.) Ök. határozat

### Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Visszavonja a 2019. április 25.-én meghozott, 123/2019.(IV. 25.) számú Ök. határozatot
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6660	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

### **5.) NAPIREND:** TOP Plusz pályázatok előkészítése, benyújtása

**Szakmai előterjesztő:** Vasvári Csaba ügyvezető

**Előterjesztő:** Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: a bizottsági ülésen elhangzott, hogy időközben módosult a pályázati kiírás, az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése c. felhívás keretén belül egy önkormányzat csak egy ingatlannal pályázhat, ezért az előterjesztésben olvasható Bem iskolai projekt kikerül a pályázathoz. Mindez nem módosítja a határozati javaslatot. Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Fehér István: igaz, hogy most az az előterjesztés mellé az a vélemény érkezett, hogy egyhangúlag támogatták az előterjesztést, de a Gazdasági Bizottság ülésén hosszú vita zajlott, nemcsak arról az anyagról, ami előttük van, hanem egyáltalán a pályázatok kezeléséről, figyeléséről, esetleges tanácsadói cég közreműködéséről. Nem ártana átgondolniuk a későbbiek során, hogy mely pályázatokat mikor terjesztenek elő, viszont most elhangzott egy olyan észrevétel, illetve döntésről szóló tájékoztatás is, amely talán kicsit változtat a korábbi vitán, hiszen elhangzott az önkormányzat egy ingatlannal pályázhat. Tehát ha figyelik, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak, akkor örülni kell annak, hogy erre már most sor fog kerülni, és a későbbiek során erre fordítsanak nagyobb figyelmet.

Dr. Csáky András: a bizottsági ülésen felvetették, hogy sok pályázat jelenik meg. De sokszor csak a címet nézik meg, nem nézik végig, hogy maguk a pályázatok miről szólnak. A most kiírt és a közeljövőben várhatóan kiírásra kerülő pályázatok esetében is a pályázat kiírója eleve meghatározza, hogy mely megyékben, mely önkormányzatok milyen projektekre pályázhatnak. Folyamatos a pályázatok figyelése, és amire lehet, pályáznak. A többi pályázaton nem vehet részt a város.

Megjegyzni továbbá, ahogy eddig is, ezután is nagyon szűk határidőket szabnak a pályázat beadására. Reményei szerint az idei esztendőben még be tudják adni ezeket a pályázatokat, de meg kell hozni ezeket a döntéseket, hogy a pályázatok megírása megvalósulhasson.

Magyar Károly: 6-10 ezer forintért lehet pályázatfigyelésre feliratkozni, ezért az összegért azokat a pályázatokat küldik el számára, ami neki való. Van egy csapadékvíz gyűjtésre való támogatás, amivel például a sportcsarnok több ezer négyzetméteres tetejéről az esővizet össze lehet gyűjteni, adják hozzá a technológiát, földmunkát kell biztosítani, és utána ezzel tudnák locsolni a Gubody parkot. Vannak ilyen programok, mint ez a szivacs város program, az önkormányzat tudna ezzel spórolni, főleg öntözésre használható, és az özvízyszerű csapadék nem fogja elönteni a várost.

Dr. Csáky András: köszönik képviselő úr éberségét, de ha végignézte volna a pályázatot, amire felhívta a figyelmet, az tulajdonképpen egy magáncég üzletszerzési metódusa. Erre szokták azt mondani, hogy a végén többbe kerül a leves, mint a hús. Természetesen megnézik, de az egy magáncég, üzleti jellegű „bevetése”.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **179/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

1.) Pályázatot nyújt be az alábbi pályázati felhívásokra:

- TOP\_Plusz-1.2.1-21 azonosító számú „Élhető települések” című felhívás
- TOP\_Plusz-2.1.1-21 azonosítószámú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című felhívás
- TOP\_Plusz-3.3.1-21 azonosítószámú, „Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztés” című felhívás

2.) A projektelőkészítő tanulmányokra, tervezésre és pályázatíráásra nettó **26.000.000- Ft** összeget biztosít, melynek fedezetéül Cegléd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének Pályázati keretét jelöli meg.

3.) A pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat a polgármester aláírásával ellátja, a szükséges nyilatkozatokat megteszi, eredményes pályázat esetén a Támogatási szerződést aláírja, és gondoskodik a támogatás felhasználásáról.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

5.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére, a pályázat előkészítésére.

**Határidő:** 1. pont: 2022. január 14.  
2-5 pont: azonnal

**Felelős:** 2-4 pont: Dr. Csáky András, polgármester  
1, 5 pont: Vasvári Csaba ügyvezető

# 6661	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Imregi Tibor	Távol

**6.) NAPIREND:** Beszámoló a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatásról

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

*ifj. Károly Ferenc képviselő érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.*

**180/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) elfogadja az Interoil Trans Korlátolt Felelősségű Társaság (2700 Cegléd, Nyár u. 9.) és a COMBOS Településtudományi Betéti Társaság (2700 Cegléd, Ölyv u. 4.) beszámolóját a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére irányuló kötelező közszolgáltatás ellátása tárgyában.
- 2.) felhívja a Címzetes Főjegyzőt, hogy a munkarend szerint 2022. júniusában esedékes Képviselő-testületi ülésre, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos helyi közszolgáltatás díjának felülvizsgálatát terjessze a Képviselő-testület elé.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: 2022. júniusi Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 6662	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Imregi Tibor	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol

**7.) NAPIREND:** Hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet

**Szakmai előterjesztő:** Dr. Gujka Attila irodavezető

**Előterjesztő:** Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: a bizottsági ülésen derült ki, hogy nem teljesen pontos a lista, amely az előterjesztés melléklete, így a pontos listát az ülésen helyben osztva kapták meg a képviselők. Az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, valamint a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

*A 23/2021. (XII.23.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 7/a sz. melléklete.*

# 6663	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Imregi Tibor	Távol

**8.) NAPIREND:** Ingatlan-gazdálkodási ügymenet szabályozásának felülvizsgálata

**Szakmai előterjesztők:** Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző és

Dr. Gujka Attila irodavezető

**Előterjesztő:** Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági

Bizottság megtárgyalták és elfogadásra javasolják a testületnek.

László Ágnes: mi alapján kerülnek kitézésre vagy eladásra az ingatlanok, mi a döntő szempont egy ingatlan eladásánál vagy el nem adásánál?

Dr. Csáky András: két útja van ennek: az egyik, ha valaki vásárlási szándékkal fordul az önkormányzat felé, ilyenkor megvizsgálják, hogy Cegléd szempontjából a terület tekintetében van-e hosszú távon hasznosítási szándék. Illetve vannak olyan területek, amelyet direkt azért alakítottak ki, mert el kívánják adni (pl. Ipari park), vagy amely ingatlant rövid vagy hosszú távon sem fognak felhasználni. Eddig is lehetett tapasztalni, hogy lényegében földterületekről van szó, lakóingatlant vagy üzlethelyiséget nem nagyon adnak el – hacsak valamilyen rendkívüli dolog ezt nem teszi szükségessé.

László Ágnes: köszöni a választ.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **181/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Felhívja a VÁRVAG Nonprofit Kft. valamint a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét, hogy készítse elő a feladatellátási-keretszerződés kiegészítését az ingatlangazdálkodással összefüggő döntés-előkészítés, végrehajtás és adatszolgáltatás operatív feladatainak és ügymenetének rögzítésével, majd terjessze a Képviselő-testület elé a keretszerződés módosítását.
- 2.) Felhívja a Jegyzőt, hogy a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Ügyrendjét az ingatlangazdálkodási feladatokkal összefüggésben vizsgálja felül, és annak módosítását, terjessze a Képviselő-testület elé.
- 3.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

#### **Határidő:**

1. és 2. pontban: a 2022. évi költségvetést tárgyaló (februári) Képviselő-testületi ülés
3. pontban: azonnal

#### **Felelős:**

Dr. Csáky András polgármester  
Mótyán Krisztián ügyvezető  
Vasvári Csaba ügyvezető  
Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 6664

Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

**9.) NAPIREND:** Cegléd, belterület 9182 hrsz-ú, 982 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek az „A” határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **182/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Értékesíti – a 152/2021. (XI. 25.) Ök. határozat alapján eredménytelen eljárásra hivatkozással – nyilvános pályázati úton Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 9182/A/19 helyrajzi számú, a valóságban a Külső Budai út mellett található kivett beépítetlen terület megnevezésű 982 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant.
- 2.) Megállapítja az 1. pontban hivatkozott ingatlan legalacsonyabb vételárát az 67/2021. (IX. 22.) Ök. határozattól eltérő, legalább **4.500.000. + ÁFA (bruttó: 5.715.000.- Ft)**, azaz Négymillió-ötszázezer forint + általános forgalmi adó összegben.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6665	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen



**10.) NAPIREND:** Cegléd, Jászberényi út 3. szám alatti Társasházban lévő 25 m<sup>2</sup> üzlethelyiség értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és javasolják elfogadásra a testületnek azzal, hogy a határozati javaslatban 4.500.000,- Ft + ÁFA összeg kerüljön meghatározásra.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a fentiek szerint kiegészített határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **183/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Értékesíti – a 153/2021. (XI. 25.) Ök. határozat alapján eredménytelen eljárásra hivatkozással – nyilvános pályázati úton Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 938/A/19 helyrajzi számú, valóságban Cegléd, Jászberényi út 3. szám alatti Társasházban lévő üzlet megnevezésű 25 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget.
- 2.) Megállapítja az 1. pontban hivatkozott ingatlan legalacsonyabb vételárát az 70/2021. (IX. 22.) Ök. határozat 2. pontjától eltérő **4.500.000 + ÁFA (bruttó: 5.715.000.- Ft)**, azaz Négyemillió-ötszázezer forint + általános forgalmi adó összegben.
- 3.) Meghatároz bruttó 150.000,- Ft összegű pályázati biztosítékot.
- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 6.) A bevétel céljának felhasználásáról később születik döntés a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXXVIII. törvény 62. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6666

Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

**11.) NAPIREND:** Cegléd, belterület 9773/29 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése  
**Szakmai előterjesztő:** Mótyán Krisztián ügyvezető  
**Előterjesztő:** Dr. Csáky András polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és az „A” határozati javaslatot ajánlják elfogadásra a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem hangzott el.  
Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **184/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Értékesítési versenyeztetési eljárás lefolytatása útján Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd, belterület **9773/29 hrsz-ú, 812 m<sup>2</sup>** nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, a valóságban a Budai út mellett található ingatlant az ingatlanvagyon értékelő szakértő által megállapított legalább **2,3 MFT azaz kettőmillió-háromszázezer Forint + Általános Forgalmi Adó (bruttó: 2.921.000.-)** áron.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6667	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

**12.) NAPIREND:** Cegléd, belterület 9774/43 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése  
**Szakmai előterjesztő:** Mótyán Krisztián ügyvezető  
**Előterjesztő:** Dr. Csáky András polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és az „A” határozati javaslatot ajánlja elfogadásra a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **185/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 3.) Értékesíti versenyeztetési eljárás lefolytatása útján Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd, belterület 9774/43 hrsz-ú, 854 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, a valóságban a Barátság utcában található ingatlant az ingatlanvagyon értékelő szakértő által megállapított legalább 2,5 MFt azaz kettőmillió-ötszáz ezer Forint + Általános Forgalmi Adó (bruttó: 3 175 000.-Ft) áron.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6668	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Magyar Károly	Nem

**13.) NAPIREND:** Cegléd, Rákóczi út 64. 2. lh. ½. ajtószámú lakás értékesítésre kijelölése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és az „A” határozati javaslatot ajánlja elfogadásra a testületnek, amely arról szól, hogy ne értékesítsék az ingatlant.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **186/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) nem értékesíti a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 2006/4/A/14 hrsz-ú, természetben 2700 Cegléd, Rákóczi út 64. 2. lh. 1. emelet 2. ajtószám alatti lakást.

2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6669	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

**14.) NAPIREND:** Cegléd belterület 9456/10; 11;12;13 és 9456/20;21;22;23 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra ajánlják a Képviselő-testületnek az „A” határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **187/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

1.) Értékesíti versenyeztetési eljárás lefolytatása útján Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő alábbi ingatlanokat a hivatalos értékbecslés alapján megállapított, alábbiakban részletezett vételáron:

Helyrajzi szám	ingatlan méret (m <sup>2</sup> )	Nettó érték (Ft)	Bruttó érték (Ft)
9456/10	571	3.070.000.-	3.898.900.-
9456/11	571	3.070.000.-	3.898.900.-
9456/12	571	3.070.000.-	3.898.900.-
9456/13	571	3.070.000.-	3.898.900.-
9456/20	579	3.110.000.-	3.949.700.-
9456/21	579	3.110.000.-	3.949.700.-
9456/22	579	3.110.000.-	3.949.700.-
9456/23	579	3.110.000.-	3.949.700.-

2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6670	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

**15.) NAPIREND:** Önálló képviselői indítvány – Turisztikai, szabadidős beruházások előkészítése

Előterjesztők: Károly Ferenc, Tarr Felicián és Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselők

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság ülésén is elmondta, hogy majdnem teljesen ezzel egyező, futó pályázata van még az önkormányzatnak, egy Leader pályázat, amely még nem került elbírálásra. Korainak tartja ezért ezt az előterjesztést, meg kellene várni a másik pályázat kimenetelét.

Földi Áron: egyre inkább az az érzése, hogy kicsit elcsúszik a munkamenet a testületi ülésen és ad hoc jönnek be koncepcionális dolgokat érintő javaslatok, ez mind a két oldalt érinti. Az a javaslata, hogy mielőbb aktuális lenne az ITS-t, fejlesztési koncepciót, ciklusprogramot felülvizsgálni. A legutóbbi testületi ülésen is nagyon helyesen bejött egy ingatlangazdálkodással kapcsolatos kérdés, most a turisztikával kapcsolatos kérdés, de ez folyamatosan az ötletelés szintjén van. Nem tudja, az előző testületi ülésen elfogadott határozat megvalósul-e egyáltalán, illetve a jelenlegivel mi lesz. Ütik egymást a célok ill. a munkamenet, úgy látszik, hogy van már rá terv, van bent pályázat ezzel kapcsolatban, illetve az ITS-ben is olvasott hasonló dolgokat (tanösvényre vonatkozóan, ami pedig arról szól, hogy az épp ott lévő, aktuális értéket mutatja be, nem pedig a Kossuth kultuszt kinn a fürdőnél).

Ennek nem ez a fóruma, a helye. Kellene erről egyeztetni, mert ezzel csúsznak el a testületi ülésen, az ötletelésen és a vitán.

Javasolja, hogy a jelenlegi előterjesztésbe vegyenek bele egy vízimalmot a Gerjére, különben nem fogja elfogadni ezt az előterjesztést.

Dr. Csáky András: ha a képviselő úr tanulmányozza az SzMSz-t és az Mötvt-t, tudja, hogy senki nem akadályozza meg abban, hogy módosító javaslatot terjesszen a testület elé a vízimalmot illetően.

Dr. Ferenczi Norbert: a vízimalom helyett a szárazmalmot tudja támogatni, esetleg az állatsimogatónál a kecskéket, ha befogják, mert Cegléden soha nem volt akkora esése a Gerjének, hogy az a vízimalomnak megfelelő lehessen. A város történetéről szóló könyvek tanúsága szerint a szárazmalmok voltak itt divatban. Szél sem volt elég, úgyhogy ebbe az irányba nagyon szívesen

elviheti az előterjesztés megvalósulását a képviselő úr, hiszen az még időt vesz igénybe, tekintettel arra, hogy a Városfejlesztési Kft-re bízta a konkrét megvalósításra vonatkozó javaslatot. Ezért nem ötletelés, ami itt van, hanem iránymutatás, a Képviselő-testület többségi frakciója ki fogja fejezni azt az igényét, hogy erre szükség van. Erről van szó.

Dr. Csáky András: az ITS-re reagálva elmondja, még mindig várják az ITM azt a pályázatát, amivel a felülvizsgálatra pályázhatnak, ugyanis ez több millió forintról szól. Ígérvény van arra vonatkozóan, hogy egy olyan pályázat fog megjelenni, amelyben megfinanszírozzák az önkormányzatnak az ITS teljes felülvizsgálatát. Bízunk benne, hogy ez a közeljövőben megvalósulhat.

László Ágnes: amikor az előterjesztést meglátta, megdöbben. Az előterjesztő képviselő urak, amikor ő maga leadta a Hubertus park koncepcióját, fennhangon tájékoztatták arról, hogy ők soha nem kérnek év végén, a következő évi költségvetésből pénzt. Most itt van egy 12 milliós, jövő évi költségvetésre vonatkozó előterjesztés. Nem tudja, hogy az egyenlők közt egyenlőbbek vannak-e itt a testületben, de úgy gondolja, hogy mind a 10 választókerületben lakó emberek azt szeretnék, hogy az ő környezetük szépüljön, megújuljon és akár turisztikai látványosságok kerüljenek ott elhelyezésre. Ennyit arról, hogy nem illik kérni a jövő évi költségvetésben. Az elmúlt két hónapban közel 50 milliót költöttek el a jövő évi költségvetés terhére.

Azt előterjesztésben szereplő javaslatokat illetően: ha a Hubertus park előterjesztését rosszul összerakottnak találták, akkor ez még rosszabb lehetett, ugyanis nem tudták eldönteni az előterjesztők, hogy gyalogutat akarnak, futópályát szeretnének, vagy kerékpáros kirándulóhelyet. Ez a három egyszerre nem biztos, hogy menni fog, főleg, hogy nem kellene a természetes közeget bolygatni akármilyen felület kihelyezésével, ha erre van valami terv.

Jó ötlet a Gerje menti rekreációs övezet kialakítása, viszont ki fogja ezt rendben tartani? Közmunkás egyre kevesebb van a városban.

Túlzásnak tartja, hogy bár ki akarják küldeni a gyerekeket a természetbe, de okos padokat helyeznének el, ahol újrakezdehetik, amit a városban is csinálnak, tehát nyomkodhatják a telefonjukat, arról nem beszélve, hogy 1,5 – 2 millió forintba kerül egy okos pad. Nem tudja, hogy ki fog erre figyelni, kb. 1-2 hónapot ad annak, hogy azt onnan valaki meglovasítja.

A Budai úti strandfürdőnél kitalált ötlethez kapcsolódóan elmondja, hogy az nagyon hasonlít a Hubertus parkban kialakított koncepcióhoz, ezzel nincsen probléma, örül, hogy segíthetett. Úgy gondolja, hogy a cipész maradjon a kaptafánál: nem hiszi, hogy a Ceglédi Termálfürdőnek olyan munkát kellene adni, ami előre láthatólag deficitessé lesz, mert egy állatsimogató az életben nem hozza meg a befektetett energiát, főleg egy mezővárosban. Illetve a helyszín kialakítása is eléggé elvetemült, hiszen rengeteg hangos program van a nyári szezonban. Úgy gondolja, ez több milliós új költséget fog róni a városra, a takarmányozástól, állategészségügyi és népegészségügyi szempontból is kockázatos beruházás.

Fehér István: a Gazdasági Bizottság ülésén azt mondta, hogy még nem lát tisztán ebben az ügyben, így sajnós az ülés óta eltelt idő nem volt elegendő arra, hogy tisztábban lásson. Okospad, okos eszköz, állatsimogató kifejezések szerepelnek, sőt, a határozati javaslatban konkrétan az szerepel, hogy majd a termálfürdő üzemelteti az állatsimogatót. Ami szintén gondot okoz, hogy itt magánterületek is vannak, sőt van olyan rész is, ahol a magánterület egészen belenyúlik a helyszínül tervezett területbe. Tudja, hogy koncepcionális jellegű az előterjesztés, de ha most erről döntenek, akkor ne csak tanulmány készüljön, hanem történjen is valami. Újabb futópályák építését és egyebeket megfontolandónak tart, mert már sok ilyen van, vagy csak a későbbiek során képviselőként lehet ezzel takarózni. Tartózkodni fog a szavazásnál. A bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy ott olyan

területek is vannak, amelyeknél megfontolandó, hogy egyáltalán hozzájáruljanak-e.

Dr. Ferenczi Norbert: Fehér képviselő úr azt mondta valamelyik Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy megvan az a jó szokása, hogy a határozati javaslat elolvasásával kezdi az anyag vizsgálatát. Úgy látja, ez most nem történt meg, lehet, hogy teljesen ki is maradt, de valószínűleg ez László Ágnes képviselő asszonytól is igaz lehet. Az előterjesztésben lehetőségeket csillantanak meg, abban vitaindító szövegek vannak, ezeket jól felismerik, majd belecsimpaszkodnak és azt mondják, hogy ezek az egyes képviselők érdekét szolgálják és nem az egész városét. Ez egy demagóg hozzáállás, természetesen az egész város érdekét szolgálja, még akkor is, ha körzetben valósul meg, és még nem is mondják meg konkrétan, hogy mire van szükség. Nem a saját ötletelésük, ahogy arra László Ágnes példája utal, egy következő előterjesztésnél láthatják, hogy a frakció előterjesztését módosítja, tehát még arra sem veszi a fáradságot, hogy külön előterjesztést csináljon, hanem a Fidesz frakcióét módosítja a saját ötleteivel. Itt nem ez jön elő, hanem az, hogy azzal gyanúsítja meg az előterjesztőket, hogy nem az egész város érdekében cselekednek. Még a cselekvés sem a sajátjuk, hiszen arra kérik a Városfejlesztési Kft-t, hogy az egész város érdekében dolgozza ki azt a koncepciót, ami ezzel a helyszínnel kapcsolatos. Természetes környezet megbolygatásáról sincs szó, hiszen az is a határozati javaslatban van, hogy a lehetséges helyszínek vonatkozásában is tudják meg, hogy melyek használhatók és melyek nem. Nyilatkozzanak átgondoltan a testület ülésén, jelen van a televízió is, és ha butaságokat beszélnek, az hallatszik.

Fehér István: visszautasítja, hogy nem olvassa el a határozati javaslatot. Lehet, hogy felületesen, de hogy elolvassa, az egészen biztos, több okból is. Kétségtelen, hogy némi utalások vannak a határozati javaslatban a jövőt illetően. Demagóg kifejezések is szerepelnek benne, mint ahogy az előbb hallották. Erre az előterjesztésre is ugyanez jellemző.

Az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést, a Humán Bizottság nem tudott döntést hozni, nem kapta meg a szükséges többséget az előterjesztést. Kérdezi az előterjesztőt, hogy befogadja-e Földi Áron képviselő módosító javaslatát?

Dr. Ferenczi Norbert: nem fogadja be.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja Földi Áron képviselő módosító javaslatát a vízáramlásról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 10 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

# 6671	
Dr. Czinege Imre	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczy Gábor	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Tarr Felicián	Nem
Magyar Károly	Tart.

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen és 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **188/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

1.) Célul tűzi ki a következő projektek megvalósítását:

- a) Gyalogút kialakítása a Gerje teljes ceglédi szakaszán,
- b) Öregszőlői tanösvény és játszóhely,
- c) Állatsimogató a Ceglédi Termálfürdő Kft. üzemeltetésében.

2.) Az 1. pontban szereplő projektek kapcsán úgy dönt, hogy:

- a) megvalósításuk ütemezve történik,
- b) a 2022. évi költségvetésében a kapcsolódó forrást projektenként legfeljebb négymillió forint erejéig biztosítja,
- c) a kapcsolódó pályázati lehetőségeket a civil szférával együttműködésben kezeli, a lehetséges civil partnereket fel kell kutatni,
- d) a megvalósítás lehetséges konkrét helyszíneinek vizsgálatával a kapcsolódó előterjesztés elkészítésével megbízza a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t.

3.) Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

#### Határidő:

1. pont tekintetében: folyamatos,
- 2/a. pont tekintetében: folyamatos,
- 2b. pont tekintetében: a 2022-es költségvetést beterjesztésére irányadó határidők szerint,
- 2/c. pont tekintetében: folyamatos
- 2/d. pont tekintetében: a 2022. februári rendes testületi ülés előterjesztéseire irányadó határidők szerint,
3. Pont tekintetében: folyamatos.

#### Felelős:

1. pont tekintetében: polgármester,
- 2/a. pont tekintetében: polgármester,
- 2b. pont tekintetében: polgármester,
- 2/c. pont tekintetében: CVF ügyvezető, polgármester,
- 2/d. pont tekintetében: CVG ügyvezető, Ceglédi Termálfürdő Kft. ügyvezető,
3. pont tekintetében: polgármester.

# 6672

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Nem
Fehér István	Nem
Földi Áron	Nem
László Ágnes	Nem
Magyar Károly	Nem
Dr. Csáky András polgármester úr Tart.	



**16.) NAPIREND:** Önálló képviselői indítvány – Járdák építési- és felújítási alap létesítése  
**Előterjesztők:** Hegedűs Ágota alpolgármester, Rimóczi Gábor önkormányzati képviselő és Kocsó Tamás bizottsági tag  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.*

**Dr. Csáky András:** az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek. A javaslat célja, hogy önállóan kerüljön megnevezésre a költségvetésben a járdák építés, 50 millió forint összegben. Egy módosító javaslattal fog élni.

**László Ágnes:** azt elnézi, hogy minősítették az amúgy sikeres járdák építési programot, amit a testület elfogadott 2019 végén vagy 2020 elején, ugyanakkor kérdése az előterjesztőkhöz, hogy milyen közintézményekre, közszolgáltatókra szeretnék kiterjeszteni a pályázatot, amit egyébként civil embereknek írtak ki? Nem gondolja azt, hogy egy közintézménynek, ami gazdasági tevékenységet folytat, még az önkormányzatnak kellene támogatnia. Két-, másfélszeresére kívánják a hozzájárulás összegét megemelni, ez számára teljes mértékben elfogadható, hiszen száguldozik a gazdaság, csak sajnos az árak emelkednek, főleg az építőanyagok.

Arra szeretne választ kapni, hogy miért támogassanak közintézményeket, amikor azoknak többnyire saját költségvetésük van?

**Dr. Ferenczi Norbert:** megint a határozati javaslat értelmezésével van a probléma. A pályázatot nem kívánják kiterjeszteni a közintézményekre, erről szó sincs a határozati javaslatban. Az 1. és 2. pont teljesen másról szól. A 2. pont szól arról, hogy a pályázathoz hozzányúlunk, és ahogy képviselő asszony is mondja, illő és üdvös megemelni az egy négyzetméterre eső önkormányzati támogatást. Az 1. pont arról szól, hogy a költségvetéskor (a 2022. évben) a járdák építés külön soron jelenjen meg. Ennek az az oka, hogy eddig egy 100 millió körüli keret közbeszerzésre került. A közbeszerzés győztese egy aszfalttechnológiával dolgozó cég már évek óta. A járdákat nemcsak aszfalttechnológiával tudják elkészíteni, ill. a közbeszerzéseket nem kell minden egyes járdák építési helyszínre kiírni. Hiszen ha ezt a Képviselő-testület helyszínenként kívánja megvalósítani, akkor nem kell közbeszerzés, illetve lehet például térkőburkolatot is alkalmazni. Amikor sorra kerül a költségvetés tárgyalása, akkor nyilván a Képviselő-testületnek lehetősége lesz azt a hagyományos prioritizálási technikát alkalmaznia ezen költségvetési sor vonatkozásában is, amit megtesz a közvilágítás, út, híd keret és egyéb beruházások tekintetében.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

**László Ágnes:** nem tudja díjazni, hogy minden alkalommal minősíti őt a képviselő úr, kéri, hogy ezt a jövőben ne tegye meg, főleg, mert az előterjesztés első bekezdésében utalnak arra, hogy „Ugyanakkor a járdák építési program a lakóházakra fókuszál a közintézményeket, közszolgáltatókat nem tudta pályázat beadására készíteni”. Utalnak rá, hogy esetleg ezek is bevonhatók lennének.

**Dr. Csáky András:** megítélése szerint a jelenlegi metódus, amit alkalmaznak az út- és járdák építések kapcsán, kielégíti azokat az igényeket, amelyeket az előterjesztők megfogalmaznak.

Kéri és javasolja, hogy a határozati javaslat 1. pontjából az összeg kerüljön ki. Nem tudni még, hogyan fog összeállni a költségvetés, hiszen sok ismeretlen tényező befolyásolhatja még, hogy mire lesz pénz vagy mire nem. Javasolja tehát, hogy a határozati javaslat 1. pontja így szóljon: „A 2022. évi költségvetésében külön kerüljenek megtervezésre a járdák építések- és felújítások.” Magát a

keretösszeget pedig a költségvetés tárgyalásakor határozzák meg. Mindezek ellenére tartózkodni fog, mert úgy véli, a jelenlegi eljárás is lehetőséget ad arra, hogy külön járdát építsenek. Nem olyan régen fejezték be a Pesti úton is a járda építését, sőt azt is lehetővé teszi a jelenlegi metódus, hogy ne csak aszfaltos, hanem köves járdaépítés történjen. Kérdezi az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosító javaslatot?

Dr. Ferenczi Norbert: nem fogadja be.

Dr. Csáky András: úgy látszik, valamilyen ismeretei vannak az előterjesztőnek arról, hogyan fog kinézni a költségvetés. Sajnos neki ilyen nincsen még.

Az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra bocsátja a módosító indítványt. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító indítványt.

# 6673	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczy Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **189/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** – kifejezi azon szándékát, hogy:

- 1.) A 2022. évi költségvetésében külön kerüljenek megtervezésre a járdaépítések- és felújítások 50 millió forint összegben.
- 2.) Módosítani kívánja a lakossági járdaépítésekre vonatkozó rendeletét, annak érdekében, hogy a határozathozatalkor hatályos rendeletben szereplő egy négyzetméterre jutó támogatási összeg a másfélszeresére emelkedjen.

3.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:**

- Az 1. pont vonatkozásában a 2022. évi költségvetés előterjesztésére irányadó határidőnek megfelelően,  
A 2. pont vonatkozásában: a 2022. februári rendes testületi ülés előterjesztéseinek leadására irányadó határidők szerint,  
A 3. pont vonatkozásában: azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6674	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Tart.
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Fehér István	Tart.
Földi Áron	Tart.
László Ágnes	Tart.
Magyar Károly	Tart.
Hegedüs Ágota	Távol

**17.) NAPIREND:** Önálló képviselői indítvány – A közvilágítás bővítésének előzetes ügyintézése

**Előterjesztők:** Károly Ferenc, Klément György és Dr. Ferenczi Norbert  
önkormányzati képviselők

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek. Ma reggel érkezett a napirendhez egy módosító indítvány, amely a képviselők számára kiosztásra került.

Fehér István: a Gazdasági Bizottság ülésén több észrevétele is volt a napirend kapcsán, és ott jelezte, hogy a testületi ülésen javaslatot fog arra vonatkozóan megfogalmazni, hogy általános közvilágítás felülvizsgálatát kérje. Ezt az indítványát mégsem teszi meg, mert közben másik indítványuk született.

Klément György: a bizottsági ülésen ezt a javaslatot mindannyian támogatták, tehát hogy a közvilágítás általános felülvizsgálata megtörténhet. Mindemellett a beadott lámpatest bővítéseket és egyéb, a prioritizált listában szereplő tételeket előzetes lakossági megkeresés előzte meg. Tehát ami ebben benne van, mind lakossági megkeresésre került bele. Visszautasítja, ha egyik képviselő azt mondja, hogy az ő körzete kimaradt belőle. Ha van lakossági megkeresése, miért nem tesz ő is önállóan előterjesztést, ahelyett, hogy a frakció által kellő megalapozottsággal összeírt igényekhez ötletszerűen, önállóan hozzáírna igényeket. Nyilvánvalóan pár óra alatt a lakossággal folytatott párbeszéd nem történhet meg. Frakciójukból két képviselőnek nem szerepel az előterjesztésben világítótest igénye – mert nem keresték meg őket. Tehát nem ötleteltek, hanem a képviselői fogadóórán vagy máshol felmerült igényeket szedték sorba.

Fehér István: kérdezi, hogy megkapták-e módosító indítványukat a képviselők?

Dr. Csáky András: igen, kiosztásra került.

Fehér István: a módosító indítvánnyal kapcsolatban elmondja, az nem az egész városra kiterjedő, átfogó felülvizsgálatot, hanem a hozzájuk beérkezett javaslatokat szerepelteti. Nem került egyik, a korábbi javaslatban szereplő, közvilágításra vonatkozó javaslat sem belőle.

László Ágnes: megértette, amit Klément képviselő úr mondott, de ők előre szaladtak, ugyanis ezeket a listákat és igényeket általában a költségvetés előtt szokták leadni, még hozzá a Hivatalba, és ezek kerülnek priorizálásra. Amit most leadtak a képviselők, annak az lesz a következménye, hogy majd a költségvetési tárgyalásoknál ezek a leadott címek a prioritás elejére fognak kerülni, mert így már elkezdődött velük a munka. Elutasítja, hogy hozzá nem jönnek kérelemmel a lakosok, de tudja, hogy mikor, minek, hol van a helye. Úgy lett kiegészítve a módosító indítvány, hogy az elmúlt egy év alatt a hozzá beérkezett lakossági igények kerültek felvitelre.

Van benne egy javaslat a solar lámpákkal kapcsolatban, hogy teljesen fölösleges prioritást csinálni, mert sokkal gazdaságosabb az önkormányzatnak is, ha összegyűjti az igényeket és egy megrendelésben letudja azt, a Várvag pedig év közben bármikor kihelyezheti őket.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

*Dr. Czinege Imre képviselő távozott az ülésről, a testület létszáma: 14 fő.*

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a módosító indítványt. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

# 6675	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **190/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** – kifejezi azon szándékát, hogy:

- 4.) A 2022. évi költségvetés elfogadását megelőzően a polgármester tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a 2. pontban szereplő közvilágítás fejlesztések még 2022-ben megvalósulhassanak.

- 5.) A következő közterületeken bővíti a közvilágítási hálózatot:
- a.) Szőlő u. 19.
  - b.) Dohány utca – Vak Bottyány u sarka
  - c.) Sátor u. 15.
  - d.) Zsurló u.
  - e.) Csengőbarack utca
  - f.) Bakhát uca
  - g.) A következő játszóterek: Gubody Park, Reggel utca, Boróka utca, Tánecsics, Külső – Budai út (2-2 lámpatest),
  - h.) Gőz dűlő Budai és Pesti út felőli legutolsó oszlopok,
  - i.) Thököly utca (Sűrítés a Vadász és a Lachner György utcák között)
  - j.) Ugyer 18.dűlő 1029 (solar lámpatest)
  - k.) Folyó utca 8. (egy lámpatest)
  - l.) Füle dűlő (két lámpatest)
  - m.) Marosi dűlő (két lámpatest)
  - n.) Ördögálya u. 9.
  - o.) Ligetszépe utca,
  - p.) Láp u. 2.
  - q.) Ipartelepi úton 2 db lámpatest
  - r.) Lázár Vilmos – Lövölde utca sarka,
  - s.) Öreghegyi utca eleje. 1 db lámpatest
  - t.) Mészáros Lőrinc utca 25.
  - u.) Akasztó szél 6.
  - v.) Márvány u. 1.
  - w.) Bulcsú u. 3.
  - x.) Pumpás Bringa pálya Vörösmarty tér (akár napelemes verzió is lehet)
  - y.) Báthori utca 2,10,13,17,19
  - z.) Forgács utca 17
  - aa.) Földváry Károly utca 15
  - bb.) Halász utca 1,5,11,21,31
  - cc.) Csapó utca 6
  - dd.) Hattyú utca 6,8/A,10,16
  - ee.) Madár utca 3.
  - ff.) Sáska u. 1.
  - gg.) Iskola dűlő (István Ligeti utca felől) 1 db lámpatest
  - hh.) Vidra u. 1.
  - ii.) Sorompó utca,
  - jj.) Szövetség utca 1 db lámpatest,
  - kk.) Csutak Kálmán utca 27, 36
  - ll.) Dessewffy utca 1,5,11,15,17,19,25,41,59,65,67
  - mm.) Gémeskút utca 2 db lámpatest (sűrítés)
  - nn.) Dessewffy utca – Béla utca sarok 2 db
  - oo.) Dessewffy utca – Török Ignác sarok 1 db
  - pp.) Dessewffy utca – Nyár utca sarok 1 db
  - qq.) Nyár utca 18.
  - rr.) Aranymeggyes u. 39.

ss.) Kormuth Düllő Mizsei út felöli utolsó 5 oszlop,  
tt.) Kékkő u 2 db lámpatest.  
uu.) Ugyer, Iskola dűlő 4 db solár lámpatest,  
vv.) 9606/13 hrsz (az I. tó mellett)

- 6.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen határozat végrehajtása érdekében legfeljebb nettó 17 millió forintig kötelezettséget vállaljon a 2021. évi költségvetésben közvilágítás bővítésére elkülönített forrás, illetve a járdaprogram végrehajtásából fennmaradt előirányzat terhére.
- 7.) A 2. pont végrehajtásakor a sorban előrébb állót kell megvalósítani, melytől a műszaki feltételek hiánya esetén lehet csak eltekinteni.
- 8.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő:

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

- Az 1. pont vonatkozásában a 2022. évi költségvetés előterjesztésére irányadó határidőnek megfelelően,  
A 2. pont vonatkozásában: a 2022. februári rendes testületi ülés előterjesztéseinek leadására irányadó határidők szerint,  
A 3. pont vonatkozásában: azonnal

#6676	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Fehér István	Tart.
László Ágnes	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

### **18.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány – Közbiztonsági keret**

Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és egy módosítással élt, melyet elfogadásra javasol a testületnek, és amelyet az előterjesztő is befogadott.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.  
Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

## 191/2021.(XII. 16.) Ök. határozat

### Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

9.) **Nem fogadja el** az önálló képviselői indítványban megfogalmazott alábbi határozati javaslatot.

*„1.Megnöveli a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága által kezelt Közbiztonsági Keret 2022. évi költségvetési előirányzatát a 2021-ben fel nem használt 300 000 Ft-tal.*

*2.Felkéri a jegyzőt, hogy a soron következő testületi ülésre terjessze elő Cegléd Város Önkormányzata bizottságai által kezelt pályázati támogatási keretek felhasználásának szabályairól szóló 11/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontjának módosítását az alábbiak szerint:*

*„c) Közbiztonsági Pályázati Keret (a közvagyon megóvása, bűnmegelőzési tevékenységek, közlekedésbiztonsági akciók támogatására, **élet-, és vagyónvédelmi eszközök beszerzése**)”*

*3.Felkéri a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságot, hogy bővítse ki a Közbiztonsági Pályázati Keret célrendszerét a következő célokkal:*

*3.1. szén-monoxid érzékelő berendezés beszerzése maximum 15.000 Ft keretösszegig/háztartás*

*3.2. füstérzékelő berendezés beszerzése maximum 15.000 Ft keretösszegig/háztartás*

*4.Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatala a szükséges intézkedések megtételére.”*

10.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6677

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczy Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

**19.) NAPIREND:** Önálló képviselői indítvány - Cegléd, belterület 1620/4 hrsz-ú ingatlanon védőövezet létrehozása

**Előterjesztő:** Magyar Károly önkormányzati képviselő

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.*

**Dr. Csáky András:** az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta, és nem javasolják elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**Magyar Károly:** meg kell követnie a választókat, mert nem figyelt, hogy melyik terület lesz ez. Mivel 50.000,- Ft/hó +ÁFA-ért adtak ki egy 10.000 m2 területet, úgy gondolta, hogy ez legelő, kaszáló vagy egyéb terület lesz. 12 fő, 5 család lakik azon a környéken, akik sajnos beékelődtek egy ipari övezetbe.

Ki lehetett volna mérni őket úgy, hogy ne essenek bele. A szomszéd területen pedig ócskavas telepet nyit a vállalkozó, akinek van már ott telephelye – igaz, hogy zárt épületre volt eddig. Volt már abból gond, hogy ez a személy az utcát, utat telepakolta hulladékokkal.

A szóban forgó területen a sportszarnok leszerelt vasait dobálták le a lakók házaitól 3 méterre. Nem érti, hogy kezdhették el engedély nélkül. Ennyi pénzért maga is kibérelte volna a területet és azt csinált volna rajta, amit akar.

A megállapodásban benne van, hogy a mostani, ingatlanszakértő által meghatározott áron 3 éven belül megveheti ezt a területet a bérlő – ezt nonszensznek tartja. Kiment a területre, egy hölgy (véltetően a vállalkozó lánya) azt mondta, őt nem ismeri, csak Ferenczi képviselő urat. Elmondta neki, hogy a lakosok tőle kértek segítséget, valamint azt, hogy mi a probléma. Azt mondta erre a hölgy, hogy nem érdekes, ők már megvették a területet, a lakóknak el lehet költözni.

Lehet, hogy törvényes, szabályos minden, csak nem etikus. Erre szeretne választ. Döntsön mindenki saját belátása szerint.

Fehér István: felhívja a képviselők figyelmét, hogy egy-egy lakók bejelentése esetén is lépniük kell, utánajárni, hogy milyen okai vannak bármilyen bejelentésnek. Most nem egy személyről van szó, hanem nagyon régen ott lakó, több család alkotta kis lakótelepről. Vegyék tudomásul, hogy eddig a nyulakat és őzeket látták, most hulladékot fognak ott látni.

Információi szerint az illetően engedélye van veszélyes hulladék gyűjtésére is, amit körültekintő módon, több szabályt betartva kell végezni.

Tudomásul kell venni, hogy ezzel a döntésükkel az ott lakóknak az életvitelszerű ügyeiket zavarják. Lehet mondani, hogy ez ipari övezet, de gondoljanak bele, hogy ha saját maguk kerülnének ilyen helyzetbe a képviselők, akkor ugyanígy méltatlankodnának.

Mérlegeljék egy olyan övezet kialakítását, ami megakadályozza a bérlőt, hogy közvetlen a kerítés mellé ilyen dolgokat tehessen le, mert erre most lehetősége van.

Klément György: a Gazdasági Bizottság tárgyalta az ügyet, és döntően befolyásolta a véleményüket az ügyvel foglalkozó iroda szakvéleménye.

Dr. Csáky András: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal döntésével engedélyezte a kért tevékenységet, tehát a vállalkozó hivatalos engedéllyel rendelkezik.

Földi Áron: teljesen igaza van Mótyán Krisztiánnak, a Gazdasági Bizottságnak is, hiszen törvényesen jártak el és a város anyagilag is jól jár, mert egy területtől megszabadul, amit korábban gondozni kellett, most pénzt is kapnak érte valószínűleg, lehet, hogy éppen nem annyit, amit a mostani piaci érték, hanem nyilván kevesebbet, az inflációt lealkudta, nem számít. Három év múlva nyilván nem ennyit fog érni a terület. Ez még nem is olyan nagy baj. Inkább az a baj, hogy volt egy jóval régebbi hiba, a területrendezési terven nem szerepelt, hogy ez egy olyan terület, ahol akár veszélyes hulladékot is lehet feldolgozni. A kártalanítás sem megoldás. Ez egy olyan dolog, ahol a Képviselő-testületnek felül kellene emelkednie a gazdasági szempontokon. Ezért át kellene gondolni ezt az esetet. Lehetséges, hogy az lenne a jó megoldás, ha megszabnák, hogy nem veszélyes hulladékot lehessen ott tartani. El tudja képzelni például, hogy egy faipari üzem vagy autószerelő műhely mellett lakjon valaki. De egy veszélyes hulladékot is kezelő telepen tűz is lehet. Nem beszélve arról, hogy ilyen telep mellett lévő ingatlan ára olyan mértékben zuhan ezzel, hogy nagyon rosszul jár, aki eddig ott lakott. Erre nem számított senki sem, hogy egy ilyen üzem oda települ.

Magyar Károly: az önkormányzat foglalkozzon vele, építsenek kerítést vagy egyebet, mert nem



megoldott az, hogy egy drótkerítés mellé tegyenek le ilyesmit. Védőtávolság kell, szigorúan le kellene betonozni azt a területet, ahol ilyen hulladékot és vasat tárolnak. A sportcsarnokból kibontott betontörmelékot ide beledolgozták, leszórták szórt murvával és kész volt a zárt terület. Ilyen veszélyes hulladékot tároló telepeket csak vízzáró betonnal lehet engedélyezni. A Pest Megyei Önkormányzatnál is feljelentették őket, visszajött az a levél, ott kérték az illetékestől, hogy a tevékenységet szüntesse meg vagy találjon megoldást. Más célra lehetett volna használni ezt a területet (napelempark, stb.). Ez humánus dolog lenne.

Dr. Csáky András: az érintett kft. egy utat is megépített ott, ami a megállapodás része volt, és amelyet a lakók is megelégedéssel használnak. Egy esetleges visszavonás esetén az ezzel kapcsolatos költségeket az önkormányzatnak meg kell majd térítenie. Az övezet maga ipari övezetnek van kijelölve. Nyilvánvalóan attól a pillanattól kezdve, hogy a működési engedélyt a hatóság kiadta, a hatóság felelőssége az, hogy folyamatosan ellenőrizze azt, hogy az engedélyben foglaltaknak megfelelően végzi-e a tevékenységet a cég.

Amikor az eladásról döntöttek, egyhangú szavazással fogadta el az előterjesztést a testület.

Magyar Károly: az utat a cég megépítette a saját telephelyéig. A házakig már nem épített utat, azt csak tönkreteszi.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot, és ezzel az alábbi határozatot hozta meg:

### **192/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

11.) **Nem fogadja el** az önálló képviselői indítványban megfogalmazott alábbi határozati javaslatot.

*„1.Felmondja az Akkugyűjtő Kft.-vel, a 1620/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződést.*

*2.Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd 1620/4 hrsz-ú kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant megosztja,*

*2.1. A kettéosztott ingatlanok egyikén mely körülbelül 6000 nm területű az Akkugyűjtő Kft.-vel (2700 Cegléd, Csákány utca 25, cégjegyzék száma:13-09-189803, képviseli Horváth Takács Ferenc László ügyvezető) az eddigiekben megegyező szerződést köt az alábbi változtatással:*

*1.1. a vevő az ingatlant 3 évig bérelheti,*

*1.2. bérlő ezen idő alatt élhet elővételi jogával a vásárlást megelőzően elkészített három hónapnál nem régebbi hivatalos értébecslésben megállapított vételáron.*

*2.2 Az ingatlanon kialakuló másik telek mely a lakóingatlanok felé esik védőövezetként szolgál az ipari tevékenység és a lakófunkció között, így azt a város a közeljövőben nem kívánja értékesíteni.”*

12.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6678	
Fehér István	Igen
Földi Aron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

**20.) NAPIREND: Belső ellenőrzési terv 2022.**

Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.  
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

**193/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatára**

1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata 2022. évi Belső Ellenőrzési Tervét az alábbi tartalommal:

Önkormányzat irányítói jogkörében végzett Belső Ellenőrzési Terve  
Lövész Utcai Óvoda Belső Ellenőrzési Terve  
Pesti Úti Óvoda Belső Ellenőrzési Terve  
Széchenyi Úti Óvoda Belső Ellenőrzési Terve  
Kossuth Múzeum Belső Ellenőrzési Terve  
Ceglédi Városi Könyvtár Belső Ellenőrzési Terve  
Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság Belső Ellenőrzési Terve

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 6679	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen

Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

**21.) NAPIREND:** A Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi intézményének könyvvizsgálati feladatainak ellátása

**Szakmai előterjesztő:** Sipos Nikolett pénzügyi irodavezető-helyettes

**Előterjesztő:** Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.*

**Dr. Csáky András:** a beérkezett ajánlatok alapján a javaslat az, hogy továbbra is a GMB Holding Kft-t bízzák meg ezzel a feladattal. Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **194/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

**1.)** Megbízta a GMB Holding Pénzügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (1097 Budapest, Vaskapu u. 1/a. 2 em. 1.) Cegléd Város Önkormányzata, fenntartásában működő valamennyi költségvetési szerve és többségi tulajdonában lévő gazdálkodó szervezete (együtt: intézmények) könyvvizsgálatával:

1.1. a könyvvizsgálat elvégzéséért felelős: Gulyás Csaba okleveles könyvvizsgáló;

1.2. a megbízás időtartama 2022. június 1 – 2025. május 31-ig terjedő időszak;

1.3. a könyvvizsgáló díjazását 4.990.000 Ft/év + ÁFA összegben állapítja meg.

**2.)** Felhatalmazza a Polgármestert a fentiek alapján a könyvvizsgálati szerződés aláírására.

**3.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** legkésőbb 2022. május 31.

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6680	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.

Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczy Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

**22.) NAPIREND:** A lakáshoz és lakhatáshoz kapcsolódó helyi támogatásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata - Rendelet

**Szakmai előterjesztő:** Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

**Előterjesztő:** Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.*

**Dr. Csáky András:** az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Humán Bizottság és a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és javasolják a testületnek elfogadásra.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt és megalkotta rendeletét.

*A 24/2021. (XII.23.) Ök. sz. rendelet a jegyzőkönyv 22/a sz. melléklete.*

# 6681	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczy Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

**23.) NAPIREND:** A 2022. I. félévi munkaterv elfogadása

**Szakmai előterjesztő:** Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

**Előterjesztő:** Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.*

**Dr. Csáky András:** az előterjesztést mind a négy állandó bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

## 195/2021.(XII. 16.) Ök. határozat

### Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megállapítja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. I. félévre vonatkozó munkatervét, a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltak szerint.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

### Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. I. félévi MUNKATERVE

#### Január 20.

1. Beszámoló a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 2021. évi működéséről  
Felelős, előterjesztő: Jegyző *{Mötv. 81. § (3) bekezdés f) pontja}*
2. A Széchenyi Úti Óvoda intézményvezetői pályázatának kiírása  
Felelős: Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester *{237/2017. (VI. 22.) Ök. határozat}*
3. A Kossuth Múzeum intézményvezetői pályázatának kiírása  
Felelős: Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester *{186/2019. (V. 23.) Ök. határozat}*
4. A Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság intézményvezetői pályázatának kiírása  
Felelős: Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester *{209/2017. (V. 25.) Ök. határozat}*
5. Aktualitások

#### Február 10. (csütörtök), vagy február 15. (kedd)

1. Cegléd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzete – 2021. IV. negyedév  
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester
2. Cegléd Város Önkormányzata bizottságainak beszámolója pályázati támogatási keretek 2021. évi felhasználásáról  
Felelős: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője  
Előterjesztő: CVÖ Képviselő-testülete bizottságai *{11/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 14. §}*
3. Cegléd Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetése  
Felelős: Jegyző és a Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester *(2011. évi CXCV. törvény 24. §)*
4. Cegléd Város Önkormányzata három évre prognosztizálható saját bevételeinek és fizetési kötelezettségeinek meghatározása  
Felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester *(2011. évi CXCV. törvény 29/A. §)*

5. Az önkormányzati ingatlanvagyon hasznosítását ellátó gazdálkodó szervezetek feladat-ellátási szerződéseinek felülvizsgálata  
Felelős: VÁRVAG Nonprofit Kft. és CVF Kft. ügyvezetői  
Előterjesztő: Polgármester {.../2021. (XII. 16.) Ök. határozat}
6. Városi kitüntetés adományozása – Gubody Ferenc Díj  
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester {12/1998. (VII. 10.) Ök. rendelet}
7. A Polgármester 2022. évi szabadság ütemtervének jóváhagyása  
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester {2011. évi CXCLIX. törvény 225/C. §}
8. A választási bizottság tagjainak megválasztása (az OGY választás kitűzésének függvényében)  
Felelős, előterjesztő: Jegyző {2013. évi XXXVI. törvény 23., 24. §}
9. Aktualitások

### **Március 24.**

1. A Lövész Utcai Óvoda átszervezése – érdemi döntés  
Felelős: Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester {75-76/2021. (IX. 22.) Ök. határozatok}
2. Az óvodai beiratkozás módjának, időpontjának, éves nyitvatartási idejének meghatározása a 2022/2023. nevelési évre  
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester {2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontja}
3. Nyári napközis tábor megszervezése  
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester {Gyvt. 41. § (1) és (2) bekezdése}
4. A 2022. évi közművelődési szolgáltatási terv jóváhagyása  
Felelős: Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Előterjesztő: Polgármester {20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 3. § (5) bekezdése}
5. A 2022. évi közbeszerzési terv elfogadása  
Felelős: Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester {2015. évi CXLIII. törvény 42. § (1) bekezdése}
6. A Kossuth Múzeum 2021. évi szakmai beszámolója és 2022. évi munkaterve  
Felelős: Kossuth Múzeum igazgatója  
Előterjesztő: Polgármester {1997. évi CXL. 50. § (2) bekezdés a) pontja}
7. A Ceglédi Városi Könyvtár 2021. évi szakmai beszámolója és 2022. évi munkaterve  
Felelős: Ceglédi Városi Könyvtár igazgatója  
Előterjesztő: Polgármester {1997. évi CXL. 50. § (2) bekezdés a) pontja}
8. Aktualitások

### **Április 21.**

1. A Ceglédi Rendőrkapitányság Vezetőjének beszámolója a közbiztonság 2021. évi helyzetéről  
Felelős: a Ceglédi Rendőrkapitányság vezetője  
Előterjesztő: Polgármester {1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése}

2. Szociális szolgáltató szervezetek beszámolója 2021. évi szakmai tevékenységükről (*IRMÁK Nonprofit Kft., Magyar Máltai Szeretetszolgálat, Magyar Vöröskereszt P.M. Szervezete, SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa, Baptista Tevékeny Szeretet Misszió*)  
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester *{Feladat-ellátási szerződésük alapján}*
3. Az óvodák 2022/2023 nevelési év beiskolázási tervének megtárgyalása  
Felelős: óvodavezetők  
Előterjesztő: Polgármester *{277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet}*
4. Köznevelési intézmények nyári karbantartási, felújítási munkálatai  
Felelős: VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetője, Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester
5. Cegléd Város Önkormányzatának Vagyongazdálkodási Koncepciója  
Felelős: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda és a Pénzügyi Iroda vezetője, a VÁRVAG Nonprofit Kft., valamint a CVF Kft. ügyvezetője  
Előterjesztő: Polgármester *{2011. évi CXCVI. törvény 9. § (1) bekezdése; 101/2015. (IV. 23.) Ök. határozat; 155/2021. (XI. 25.) Ök. határozat}*
6. Ceglédi TEK VI. számú házi gyermekorvosi körzet pályázatának elbírálása, további működtetése  
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester *{83/2021. (IX. 22.) Ök. határozat}*
7. Ifjúsági Koncepció és Cselekvési Terv  
Felelős: Alpolgármester  
Előterjesztő: Polgármester *{180/2020. (XII. 17.) polgármesteri határozat}*
8. Aktualitások

## **Május 19.**

1. Cegléd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzete – 2022/I. negyedév  
Felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester
2. **I.** Zárszámadás – előterjesztés Cegléd Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról  
**II.** Beszámoló a 2021. évi belső kontrollrendszer működtetéséről  
Felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester *{2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdése}*
3. Összefoglaló jelentés az önkormányzat 2021. évi belső ellenőrzéséről  
Felelős: Ceglédi KÖH belső ellenőrök
4. Az önkormányzati gazdálkodó szervezetek 2021. évi mérlegbeszámolója  
Felelős: a társaságok ügyvezetői  
Előterjesztő: Polgármester *(2000. évi C. törvény 4. §)*
5. Az önkormányzati gazdálkodó szervezetek 2022/I. negyedévi adatszolgáltatása  
Felelős: gazdasági társaságok ügyvezetői  
Előterjesztő: Polgármester *{267/2009. (X. 21.) Ök. határozat}*
6. Átfogó értékelés a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatok 2021. évi teljesítéséről

Felelős: az ágazati intézményvezetők és a Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Jegyző

{1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése}

7. Városi kitüntetés adományozása – Cegléd Város Pedagógiai Díja

Felelős: a Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 2. § (5) bekezdése}

8. Városi kitüntetés adományozása – Cegléd Város Egészségügyéért Szakmai Elismerés

Felelős: a Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 6. §}

9. Csatlakozás a 2023. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

Felelős: a Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 18-20. §}

10. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Cegléd Hivatásos Tűzoltóság 2021. évben végzett tevékenységéről szóló beszámoló

Felelős: a Cegléd Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{1996. évi XXXI. törvény 30. § (5) bekezdése}

11. A Széchenyi Úti Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{.../2022. (I. 20.) Ök. határozat}

12. A Kossuth Múzeum intézményvezetői pályázatának elbírálása

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{.../2022. (I. 20.) Ök. határozat}

13. A Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság intézményvezetői elbírálása

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{.../2022. (I. 20.) Ök. határozat}

14. Aktualitások

### **Június 23.**

1. Városi kitüntetés adományozása – Cegléd Város Díszpolgára

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{3/1993. (I. 29.) Ök. rendelet}

2. A 2022 év Köztisztviselője kitüntetés adományozása

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Jegyző

{5/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelet 14. §}

3. Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2022/2023 nevelési évre

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{2011. évi CXC. törvény 8. § (1) bekezdése}

4. Magánrendelőben működő alapellátó egészségügyi szolgáltatók támogatása

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{109/2021. (X. 21.) Ök. határozat}

5. A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata

Felelős: esélyegyenlőségi referens

Előterjesztő: Polgármester

{2003. évi CXXV. törvény 31. § (4) bekezdése}



6. Tájékoztatás „Ceglédi Mindennapi Kenyerünk” Mezőgazdasági Szociális Szövetkezet 2021. évi működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről  
Felelős: Hatósági és Igazgatási Iroda  
Előterjesztő: Polgármester (2000. évi C. törvény 4. §)
7. Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. II. félévi munkaterve  
Felelős: Jegyző  
Előterjesztő: Polgármester {32/2014. (XII. 23.) Ör. 18. §}
8. Aktualitások

# 6682	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

#### **24.) NAPIREND: A Kulturális Koncepció aktualizálása**

Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. Üdvözli ügyvezető asszonyt az ülésen, illetve köszöni Wenhardt Lászlónénak, hogy elkészítette ezt az anyagot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

#### **196/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata *Kulturális Konceptiója 2022-2026* időszakra aktualizált, jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező kiegészítését, a 8/2021. (I. 21.) polgármesteri határozattal felülvizsgált eredeti Konceptió érvényben tartása mellett.
- 2.) Felülvizsgálja az Kulturális Konceptió 1. pontban hivatkozott aktualizált - eredeti és kiegészített - változatát a „**Közművelődés Nemzeti Programja 2022-2026**” alapidokumentum alapján, és elvi döntést hoz annak érvényességi időtartamára szóló új kulturális koncepció elkészítéséről.

- 3.) Felkéri a Polgármestert az új kulturális koncepció elkészítésére vonatkozó árajánlatok bekérésére és előterjesztésére.
- 4.) Fedezetet biztosít az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében az új kulturális koncepció közművelődési szakértő által történő előkészítésére
- 5.) Utasítom a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. és 5. pont - azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2. pont - legkésőbb 2022. november 30.

3. és 4. pont – 2022. február 10.

*A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.*

# 6683	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczy Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

**25.) NAPIREND:** A ceglédi VIII. sz. felnőtt háziorvosi körzet rendelési idő módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság javasolja az helyben osztott határozati javaslat elfogadását. Bizonyos fokig az Országos Kórházi Főigazgatósághoz kell alkalmazkodnia az önkormányzatnak, így nincs nagy mozgásterük akkor, amikor egy rezidens tanulmányait folytatják, ez módosíthatja a rendelési időt, ezért került az új határozati javaslat kiosztásra.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a helyben osztott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **197/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Helyt ad dr. Alnazer Anas, az Országos Kórházi Főigazgatóság alkalmazott helyettesítő orvosa kérelmének. Ennek megfelelően a betöltetlen ceglédi TEK VIII. számú felnőtt háziorvosi

körzetben a rendelési idők 2022. január 1-jétől **hétfő, szerda és csütörtök** napokon 12:00 – 16:00 órára módosulnak.

- 2.) Hozzájárul ahhoz, hogy az 1. pontban hivatkozott kérelemnek megfelelően a működési engedéllyel rendelkező Országos Kórházi Főigazgatóság a rendelési időket módosítsa.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a rendelési idő módosításával kapcsolatos dokumentumok aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6684	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczy Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

**26.) NAPIREND:** A IV. számú fogászati alapellátási körzetben szakápoló személyében történő változása

**Szakmai előterjesztő:** Jáger Mária irodavezető

**Előterjesztő:** Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta és javasolják a testületnek elfogadásra.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **198/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Helyt ad a MIHÁLYFI DENTAL Kft. (székhely: 1094 Budapest, Liliom u 7-9., képviseli: dr. Mihályfi Ágnes ügyvezető/személyes ellátásra kötelezett fogszakorvos) mint a ceglédi TEK IV. számú (13009 6209 FIN kódú) vegyes fogorvosi alapellátási körzet szolgáltatója 2021. november 26-án benyújtott kérelmének. Ennek megfelelően módosítja a 2021. május 4-én létrejött praxisjogos feladat-ellátási szerződést az alkalmazott új szakdolgozó adataival.

- 2.) Meghatalmazza a Polgármestert az 1. pontban hivatkozott feltételek, és a hatályos jogszabályok szerint módosított feladat-ellátási szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.
- 3.) Utasítom a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg!

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6685	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczy Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

**27.) NAPIREND:** A helyi kitüntetésekről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta és javasolja annak elfogadását a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt és megalkotta rendeletét.

*A 25/2021. (XII.23.) Ök. sz. rendelet a jegyzőkönyv 27/a sz. melléklete.*

# 6686	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczy Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

**28.) NAPIREND:** Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról  
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető  
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.*

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.  
Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **199/2021.(XII. 16.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2021. november 25-i rendes ülésnapon, illetve a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 6687	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

#### **29.) NAPIREND: Egyebek**

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

# 6688	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.

Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

Hegedűs Ágota alpolgármester asszony két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

# 6689	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Tarr Felicián	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

### **30.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk**

Dr. Csáky András: törvényes határidőn belül interpelláció érkezett Takátsné Györe Anett képviselő asszonytól. Az interpelláció az információszerzés céljából történő kérésfeltevés. Képviselő asszony már korábban nyilatkozott erről a kérdéssel az újságnak, sőt részletes beszámolót kapott az illetékesektől. A kérdések felolvasásával egyidejűleg a következők szerint válaszol a feltett kérdésekre:

***„A Szent Imre herceg utca felújítási munkálatait a kivitelező kézre jelentette-e?”***

A Vállalkozó a kivitelezési munkákat kézre jelentette, a 2021.11.29-én műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdődött, de lezárásra még nem került sor.

***„A Szent Imre herceg utca felújítási munkálataival kapcsolatban kiadásra került-e teljesítés igazolás? Ha igen az teljes körű-e és ki írta alá”***

A Vállalkozó, szerződése szerint 25%-os teljesítés elérésekor állíthatott ki egy részszámlát a vállalkozási díj 25%-áról, mely kifizetésre került, és amelyet polgármesterként aláírt. Minden aláírás előtt a műszaki ellenőr ill. az illetékes munkatárs nyilatkozatát kéri arról, hogy megtörtént-e a megvalósítás, és nyugodtan elláthatja-e aláírásával. Ez ebben az esetben is így történt.

***„A kivitelező fel lett-e hívva bármilyen hiba kijavítására, ha igen milyenekre?”***

A műszaki átadás-átvételi eljárás során Vállalkozó részére, hiány és hibalista került összeállításra: ez alapján Vállalkozó fel lett hívva az aknafedlapok szintbe állítására, szegélykövek javítására, tereprendezési munkálatokra, víznyelők kitakarítására, burkolat javítási munkára, de az aszfaltozást is érintő munkáknál a hiba kijavításának határidejeként 2022. május 31-e került meghatározásra tekintettel, hogy jelenlegi időjárási körülmények, az alkalmazott technológia nem alkalmas a hiba megfelelő javítására. A hibák kijavítására a Vállalkozó kötelezettségvállalást tett.

A fennálló hiányosságok a rendeltetés-szerű használatot nem akadályozzák, a közforgalom használja az utat. A Ptk. alapján nem tagadható meg az átvétel a mű olyan hibája miatt, amely, illetve amelynek kijavítása vagy pótlása nem akadályozza a rendeltetés-szerű használatot.

Fontos megjegyezni, hogy a Szent Imre herceg utca útburkolatának felújítása pályázati forrásból, 40.000.000,- Ft minisztériumi támogatásból történt meg, melyhez önkormányzatunk is további 20.000.000,- Ft-ot biztosított. A támogatói okirat alapján 2021. december 31. napjáig fel nem használt támogatásrészt vissza kell fizetni a központi költségvetésbe.

Megjegyzi, hogy korábban maga is észlelt hiányosságokat, és konzultált az illetékesekkel, valamint előre közölte, hogy a támogatási díj egy bizonyos százalékát szeretné, ha visszatartanák mindaddig, amíg ezek a hibák kijavításra nem kerültek. A jogszabályok szerint ha nem írja alá december 31-ig, illetve nem nyújtják be a számlákat, akkor a 40 millió forintot vissza kell fizetni. A ciklus elején már volt egy bő 40 milliós kifizetés, szeretné ezt elkerülni.

***„Kivitelezői hiba miatt adódik-e a fedlapok szinteltérése, illetve a Páva utca sarkán, és a József Attila utcáig tapasztalható vízösszefolyás?”***

A fedlapok szinteltérése kivitelezői hiba, ezt kértük javítani a jövő év első felében.

A Páva utca sarkánál kialakuló vízállás nem kivitelezői hiba. Az időszakos vízállás kialakulásának alapvető oka, hogy nemcsak a Szent Imre herceg utca felső szakaszán keletkező csapadékvíz, hanem a Gubody és a Páva utcán keletkező csapadékvíz (beleértve az épületek tetéjéről lefolyó csapadékvizét is) is itt tud elfolyni a József Attila utca sarkán lévő víznyelőkbe. A vízállás kialakulásában ezen kívül szerepet játszik a viszonylag alacsony hosszirányú lejtés (0,3%) úgy, hogy az előtte lévő útszakasznak lényegesen nagyobb az esése, ahonnan így gyorsabban leér a víz, mint ahogy az utána lévő szakaszon, azaz a Páva utca után az alacsonyabb lejtés miatt lassabban tovább tud folyni a víz.

***„Amennyiben kivitelezői hiba nincs, milyen megoldás kínálkozik a csapadékvíz összefolyás elvezetésére, arra a kivitelezéssel egyidejűleg miért nem került sor?”***

A tökéletes megoldás az lenne, ha a József Attila utcától folytatódott volna a csapadékvíz gerincvezeték építése egészen a Gubody utcáig, ez azonban a keresztező, valamint a Szent Imre herceg utcán lévő meglévő közművezetékek miatt nem volt lehetséges.

Lehetőség van nagy teherbírású rácsos folyóka beépítésére a szegélykő mellé, de ez nem oldja meg a problémát, kisebb eső esetén ugyan nem a szegélykő mellett jelenne meg a csapadékvíz, hanem a folyókában, de közepes intenzitású csapadék esetén már a folyóka sem jelent megoldást.

Gondolkodni lehet abban is, hogy a Páva utca felújításakor egy új csapadékvíz elvezető rendszert lehet lefektetni, amely bekötésre kerül a Kossuth Ferenc utcai gerincvezetékbe, és így a Szent Imre herceg utca/Páva utca sarkánál (vagy annak közelében) víznyelőt lehet beépíteni, amely megfogja és elvezeti a Szent Imre herceg utca/Páva utca sarkánál felgyülemelő csapadékvizet, és egyúttal a Páva utcán keletkező csapadékvíz is elvezetésre kerülne. Nagyban segítené a probléma megoldását, ha a tisztelt lakók – ahogy a jelenlegi hatályos jogszabályokban elő van írva - tetőről a csapadékvizet a saját ingatlanukra vezetnék rá, ott szikkasztanák el, és jóval kevesebb csapadékvíz kerülne az útra.

***„Ki végezte a Szent Imre herceg utca felvágását a friss aszfalton, szankciók lehetségesek-e, jogszerűek-e!”***

Az utca felvágását az ott lévő ingatlan tulajdonosa végezte el engedély nélkül. Felelősségét elismerte. Levélben szólítottuk fel, hogy a felvágott részt a kivitelezővel állíttassa helyre a saját költségén. Amennyiben erre határidőben nem kerül sor, úgy a közlekedési hatóságnál tudunk eljárást kezdeményezni ellene.

A szabályozás szerint az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpelláló nyilatkozik, amennyiben válasza nemleges, akkor a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt arról.

Kérdezi Takátsné Györe Anett képviselőt, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Takátsné Györe Anett: úgy tudja interpellálóként ismertetheti a saját interpellációját. Ez elmaradt, ehelyett polgármester úr ismertette azt. A sajtóban nem nyilatkozott semmilyen választ, a műszaki emberekkel egyeztetés történt, illetve próbált polgármester úr segítségére lenni, ugyanis november végén küldött egy tájékoztató levelet, melyben jelezte, hogy milyen problémák állnak fenn az utcát illetően, és erre hívja fel a műszaki ellenőr figyelmét, illetve legyen tudomása arról, hogy milyen minőségben történt meg az utca aszfaltozása. Több lakó jelezte már több éve a csapadékvíz problémát ebben az utcában, a csatolt képeken is jól látható, hogy az úthoz nagyon közel vannak az ingatlanok. Ez főleg a Páva és a József Attila utca közötti szakaszra érvényes, ha ott egy gyalogos elhalad, azt legalább a nyakáig, de az ingatlant is az ablak tetejéig borítja be a csapadékvíz. Polgármester úr a válaszában ismertette is, hogy ez egy nagyon gyenge lejtésű szakasza ennek az utcának, a víz nagyon lassan folyik el, a legkisebb leeső csapadékmennyiség is megáll.

Fontosnak tartja, hogy a következő évben ezt a problémát orvosolják. A Szent Imre herceg utca egyik legfontosabb problémája a csapadékvíz elvezetése, ezen az útszakaszon így nem történt meg a probléma megoldása. Bízunk abban, hogy a jövő évi költségvetésben a Páva utcában vagy a rácsos folyóka kialakítása, vagy a járda alatti csapadékvíz elvezetése lehetőséget tud biztosítani arra, hogy megoldódjon a probléma.

Elfogadja a választ, köszöni. A jövő évi költségvetésben fogja képviselni azt, hogy ezt a probléma megoldódjon.

Ha jól gondolja, az utolsó kérdését, a felvágást illetően csak egy helyreállítás fog történni. Van-e lehetőség egyéb szankciókra? Mélységesen felháborítja, hogy egy lakos veszi a bátorságot és egy teljesen új beruházást önhatalmúlag tönkretesz, mellyel veszélyezteti az újonnan kialakult út épségét. Ilyennel még nem találkoztak az elmúlt időszakban.

Dr. Csáky András: lassan hozzászokhatnak, hogy ez egy következmények nélküli ország. Felszólították a lakost, hogy állítsa helyre az eredeti állapotot. Ha ezt nem teszi meg határidőre, utána kezdenek el gondolkodni a továbbiakon. A kérdés jogos, és beszéltek már arról, hogy milyen jogcímen alapján lehet kezdeményezni szankcionálást. Anyagilag viszonylag csekély kár keletkezett ezzel kapcsolatban, nem is biztos, hogy Btk-ba ütközik az összeghatárt tekintve. A válaszban is szerepelt, hogy a közlekedési hatóságnál fognak eljárást kezdeményezni.

A város vízelvezető rendszerét monszunszerű esőzésekre nem lehet alapozni, hiszen akkor az egész város csak csatornából állna. Az esőt követően fél órával a Szent Imre herceg után a járda mellett minimális mennyiségű víz maradt, ezt személyesen megnézte. Annyira a járdához közel van, hogy kicsi a valószínűsége annak, hogy egy jármű ráfutna arra a felgyülemlt vízre.

Volt már arra példa, hogy esőzéskor vagy közvetlenül utána kapott bejelentést, amelyre rögtön reagált és kiment, de mire kiért az utcába, már nem volt víz, mert az elfolyt, elszivárgott. Hozzá kell szokni, hogy a korábban megszokottnál jóval nagyobb mennyiségű víz esik le nagyon rövid idő alatt, és a csapadékvíz elfolyását türelemmel meg kell várni. A Szent Imre herceg utcán is ezt tapasztalta, sőt, kisebb esőzés során nem is gyülemlik fel annyira a víz.

Kéri a lakosságot, keressék a megoldást arra, hogy a saját ingatlan tetejéről ne a közterületre folyassák a vizet, hanem a saját ingatlanon szikkasszák el, mert ez az egész városban nagy mértékben csökkentené a problémát.

ifj. Károly Ferenc: kéri, hogy karácsonyhoz közeledvén ne negatív kritikaként fogadják a következő hozzászólását, mert nem annak szánja. Jól tudja-e, hogy meg lettek-e rendelve a körzetének kátyúzási feladatai? Ha igen, akkor mikor és mi a határideje az elkészítésnek? Bízunk abban, hogy karácsonyi ajándékként az itt élő lakosság megkaphatja ezt, gondol itt a rendkívül rossz állapotban lévő és nagy



forgalmat bonyolító Török Ignác és Hattyú utcákra, ahol a Penny és Rossmann miatt nagyon sokan használják az utcát, vagy a Kőrösi út – Sugár utca sarkát.

Ugyanezt kérte a testületi üléseken szeptemberben és októberben is, most december 16-a van és odáig jutottak, hogy a minap egy 30 km/h-s sebességkorlátozó tábla került ki a Török Ignác utcára. Ezt visszautasítja, elfogadhatatlan, ez nem megoldás. Miközben egy kb. 2 m<sup>2</sup>-es kátyú van az úton, amibe egy disznó is belefér. Balesetveszélyes, naponta keresik meg ezzel a panasszal a lakók, erre most egy 30-as tábla került ki. Mennyibe került a tábla kihelyezése, miközben a kátyút is kijavíthatták volna belőle?

Mivel már többször is jelezte ezt, kéri, hogy a kátyúzási feladatokat, az eddigi gyakorlatnak megfelelően, szükség szerint végezzék el. 20 éve képviselő, mindig volt tavaszi és őszi kátyúzás. Kéri, hogy ezt vezessék vissza, mert rengeteg problémát megoldana. Kárigény is fellép a várossal szemben azok részéről, akiket kátyú okozta kár ért. A Nádasdi és Török Ignác utca sarkán 20 cm mély a kátyú. Elnézést kér a heves felszólalásért, de többször kérte már a kátyúzást.

Dr. Csáky András: fel sem tételezi azt, hogy a Fidesz frakció negatív kritikát fogalmazna meg a polgármesterrel szemben. Elégé furcsa a képviselő úr szájából, amit mondott, mert úgy véli, lehetne valamilyen megoldást találni. Korábban elhangzott, hogy ez nem csupán finanszírozás kérdése, hanem a kivitelezés lehetőségének a kérdése is, hogy találnak-e kivitelezőt. Vannak technológiai kérdések is ebben az esetben, hogy mínusz 2-4 fokban lehet-e kátyúzni vagy sem. Ezt nem tudja. Azt a képviselő úr is elismerte, hogy a megrendelések megtörténtek. Ahogy a képviselő úr említette, hogy nem tud a gépkocsijával 60-70-nel menni, ezért tették ki a sebességkorlátozó táblát, a kátyúkárak megelőzése érdekében.

Dr. Gujka Attila irodavezető: a Török Ignác utca kátyúzásának megrendelője kiadásra került már novemberben, de mint ahogy a képviselő úr is tudja, van egy prioritási lista az út és járda keret tekintetében, pontosan emiatt – miután a prioritási listát is végre kell hajtani – a vállalkozó jelenleg a Kossuth Lajos utcában, a Földváry Károly utcában dolgozik, illetve a Horgász utcában is, nincs kapacitása arra, hogy a kátyúzáshoz odaérjen. Választani kell, hogy vagy ezeket a feladatokat nem fejezik be, vagy nem kátyúznak.

A sebességkorlátozó tábla azért került ki az utcába – maga is arra jár naponta -, mert megkérte a helyi közútkezelőt, vizsgálja meg, milyen figyelmeztető felhívást lehet kihelyezni az útra, tekintettel arra, hogy a vállalkozó még nem tudja megkezdeni a kátyúzási munkálatokat. Decemberben a melegaszfalt-keverő üzemek bezártak, így az érintett kátyút csak hidegaszfalittal tudnák javítani, ami a Várvagnál áll rendelkezésre. A vállalkozóval beszéltek, aki ígéretet tett arra, hogy a balesetveszélyes kátyúkat hidegaszfalittal még az idén betömi, és január első hetében pedig, amikor nyitnak a melegaszfalt-keverő üzemek, akkor megkezdí a megrendelő alapján a kátyúzást.

Dr. Csáky András: ha emlékei nem csalnak, a prioritási listát a Fidesz frakció hozta a testület elé, a testület ennek alapján hagyta ezt jóvá.

Kónya Ágnes: szintén csatlakozik Károly képviselő úrhoz, az ő körzetében is várják a kátyúzást. A nyár óta folyamatosan keresik a lakók ezzel kapcsolatban. A Bajza utca olyan fontos bekötőútja ennek a résznek, ahol nagyon nagy a forgalom és pont olyan helyen van nagy kátyú, ahol balesetveszélyes, műszaki hibákat okozhat az autókban, tehát nagy szükség lenne erre. Az útépítés is fontos dolog, de a kátyúzást és az útépítést külön kellene választani, mert a kátyú mindig egy adott probléma, és hirtelen kellene megoldani, az útépítést pedig a terveknek megfelelően, sorban elvégezni.

Az elmúlt ülésen felvetette szemétkerakással kapcsolatban, hogy vadkamerát lehetne felszerelni. Beszélgetései alapján már más városokban is használják ezt a lehetőséget, hogy ezzel sikerül tettenérni azokat, akik ezt elkövetik.

Dr. Csáky András: a vadkamerával kapcsolatban, akik értenek hozzá, azt mondják, hogy éjszakai felvételek alapján nem lehet azonosítani az elkövetőt. A vad formájáról be lehet azonosítani annak fajtáját, de személyt nem. Jelenleg is folyó, kamerafelvétel alapján történő azonosítás okán kapta ezt az információt, de lehet, hogy érdemes megpróbálni valahová kirakni.

Korábban született arról döntés, hogy magát a kamerarendszert bővítsék. Akkor elmondták – ez folyamatban is van -, hogy a házban lévő szervert kell lecserélni ahhoz, hogy a kapacitását oly mértékben tudják növelni, hogy ezeket a plusz (nem vad-) kamerákat ki tudják helyezni. Ennek a beruházásnak az előkészítése és megvalósítása folyamatban van.

Takátsné Györe Anett: mindannyiuk körzetét érinti a kátyú probléma. A november végi szerződés aláírása meglehetősen késő, és úgy gondolja, hogy nem a Fidesz frakció a végrehajtásért felelős a kátyúzás esetében, ennek ellenére köszönet minden képviselőnek, hogy jelzi azt, és segíti az önkormányzat munkáját és jelzi, hogy hol található kátyúk. Ahogy a képviselő asszony is mondta, az utak tekintetében van prioritási felsorolás.

Ugyancsak levélben fordult polgármester úrhoz a Bocskai és Déli út sarkán lévő beruházást illetően, választ nem kapott, ennek ellenére tetteket igen, ezt köszöni, mert megoldódott a vendéglátó egység előtti járda befejezése is, ami egy hiányos szakasz volt.

Még egy levelet írt, amelyre nem kapott választ, de már az előző testületi ülésen is jelezte, ez az Árpád utcai buszmegálló ügye. Történt-e valami előrelépés? Van-e valami megoldás arra, hogy a buszra fel és le tudjanak szállni a közlekedők? A busz kikanyarodását gátló, parkoló autó folyamatosan ott van. A víz nem folyik el sehova, bizonyos idő után sem, jelen van folyamatosan, nem tudnak felszállni a buszra. Fagy esetén ebből jég lesz, és aki leszáll a buszról, el fogja törni a lábát.

Dr. Csáky András: már korábban is jelezték, hogy az egyedüli és végleges megoldás az, ha az Árpád utcának azon a szakaszán a vízelvezetést a Selyem utcától egészen a művelődési házig, teljes hosszában megvalósítják, és a padkát megemelik. Feltöltésre tett javaslatot, de azt mondták, annak nincs értelme, mert az első autó, ami ott megáll, rögtön kitúrja majd azt. Az előző ciklusban valamilyen okból ideiglenesen lett oda helyezve a buszmegálló, miközben ahonnan áthelyezték, ott olyan átépítések történtek, mely az építésügyi hatóság számára nem teszi lehetővé azt, hogy visszahelyezzék oda a megállót. Most is csak azt tudja mondani, hogy türelmet kér, amint el tudják kezdeni a tavaszi munkákat, ez az elsők között lesz. Korábban is személyesen tájékoztatta képviselő asszonyt, amikor a Selyem utcai szolgáltató háznál a parkolók áthelyezéséről volt szó, azt is megbeszélték, hogy tavasszal meg fogják oldani. Úgy gondolta, ha szóban tájékoztatja a képviselő asszonyt, az elegendő, de akkor papíron is fog válaszolni.

László Ágnes: javasolja a Hivatalnak, hogy a civil pályázati keretek esetében, amikor a bizottsághoz köztéri bútor kihelyezésére érkezik kérés, akkor szigorú műszaki ellenőrzést tartson a Hivatal. Ennek indoklása: tavaly decemberben Kocsó Tamás és egy fiatalember ülőalkalmatosságokat helyezett ki a Hubertus parkba, a bográcsolók köré. Ez 400 ezer forintjába került a városnak, és eddig is tartott, ugyanis amikor a Vak Bottyán utcán megnézte az új járda kiépítését, akkor ezek műszaki állapotát is megnézte, mivel több lakossági panasz is érkezett, hogy az ülőfelületek lejárnak. Ez valóban igaz, gipszkarton csavarral van felrögzítve, illetve az ülőrészek fa szerkezete háromfelé nyílt. Javasolja,

hogy ezeket a jövőben jobban ellenőrizték le, mert felesleges pénzkidobást jelent a pályázati pénzeknél. Mótyán Krisztiánt szeretné erre megkérni. Balesetveszélyt jelentettek az ülőalkalmatosság körül, pontosan a lejáró ülőrészek miatt. Kéri, hogy amint lesz rá kapacitás, nézzék meg és amit nem lehet javítani, szedjék fel, mielőtt valaki balesetet szenved.

Dr. Csáky András: kéri a Hivatalt, nézzen utána nézzenek utána, hogy engedéllyel lett-e odatelepítve, ki telepítette oda, mi volt az engedélyben (gondozási kötelezettség fennáll-e).

Magyar Károly: örül annak, hogy a Malomtó szélén megalakult a csapadékvíz-elvezetés és át is lett véve. Kérték korábban, hogy a Virág utcai óvodánál a csapadékvíz-elvezetés oldódjon meg. Kaptak egy kocsi murvát, ami már eltűnt a vízben. Úgy emlékszik, Ferenczi képviselő úr megígérte korábban a testületi ülésen, hogy az első keresztutcáig a Virág utcában a csapadékvíz-elvezetés meg lesz oldva. Borzasztó állapotok vannak, a gyerekek nem tudnak kiszállni, félméteres víz van mindkét oldalon. Egy 60-70 méteres utcaszakasról lenne szó.

Dr. Csáky András: köszönik a figyelemfelhívást.

ifj. Károly Ferenc: a polgármester úr személyeskedő, cinikus viszontválaszát nem minősíti. Ha nem tudja, hogy milyen autóval jár: egy ezüst színűvel jár évek óta, szívesen meginvitálja polgármester urat, és meg tudja mutatni, milyen állapotban vannak az utcák a körzetében.

Pontosan azért kérte már a szeptemberi, majd az októberi ülésen a munkák elvégzését, mert tudja, hogy mínuszokban és ilyen időjárás esetén ezt nem lehet elvégezni, és hogy ne kerüljenek abba a helyzetbe, amibe most.

Az, hogy az aszfaltüzemek bezártak és emiatt nem tudják megcsinálni a munkát, szintén nem igaz, mert a holnapi napon fogják a Kossuth Lajos utcát aszfaltozni melegaszfalttal.

Nem kapott választ arra, hogy pontosan és konkrétan mikor történt a megrendelés, és a vállalkozó milyen határidővel vállalta ezt a munkát.

Polgármester úr által mondottakra kíván még reagálni: a vállalkozó mindig elvégzi és el fogja végezni a munkát, ha tud róla, ha viszont egész évben, vagy előre nem rendelik meg a munkát, csak novemberben vagy decemberben történik a megrendelés, akkor sajnos ilyen helyzet alakul ki.

Dr. Csáky András: köszöni az invitálást a kocsikázásra, de ha nem haragszik a képviselő úr, nem él vele.

Dr. Gujka Attila irodavezető: vagy az októberi, vagy a novemberi hónapban meg lett rendelve a munka. A megrendelést megkeresi és megválaszolja a kérdést a képviselő úrnak.

Dr. Ferenczi Norbert: küszöbön áll, illetve valószínűleg jövő nyáron megkezdődik a gimnázium teljeskörű felújítása. Ez azzal fog járni, hogy az épületet teljesen ki kell üríteni és valahol máshol kell az oktatást lefolytatni. Ezt azért hozza szóba, mert volt egy olyan előterjesztés, ami a Bocskai utcai ingatlan vonatkozásában arra kérte polgármester urat, hogy keresse meg a tankerületi igazgatót egy esetleges közös hasznosítás kapcsán.

Ez itt is szükségszerű lesz, ezzel kapcsolatban is felmerülhet, hiszen a gimnáziumból az összes eszközt, iratot, bútorzatot is ki kell vinni a felújítás miatt, tehát raktározási segítségre is szüksége lesz a tankerületnek, saját maga nem fogja tudni megoldani, mert minden vagyonekeztelt ingatlanja iskola és abban folyamatos tanítás zajlik. Nyilván ebben más intézményeknek is segítségre kell sietnie a gimnáziumnak illetve a tankerületnek, akár állami, akár egyházi fenntartású intézményeknek, hiszen

délelőtti-délutáni oktatást valószínűsít a maga részéről a gimnáziumban jövő év szeptember 1-től, ami azt jelenti, hogy más tantermekben kell tanuljanak mintegy két évig a gimnazisták. Erre készülniük kell, raktározás, konténertermek elhelyezése vonatkozásában is, a környező utcák esetleges felvonulási területként való átadása vonatkozásában.

Készül-e polgármester úr erre a dologra? Történt-e már valamilyen kapcsolatfelvétel akár az egyik, akár a másik oldal részéről? Ha nem, akkor tisztelettel kéri, hogy legyen ilyen kapcsolatfelvétel.

Dr. Csáky András: ha emlékei nem csalnak, a Bocskai úti ingatlannal kapcsolatban tárgyalásokat folytattak a kancellár úrral, arra az esetre, ha az szabaddá válik. Ezért kezdték meg a volt Tömörkény patika átalakítását az idősek napköztiotthona számára. Akkor még kancellár úr olyan igényt jelzett szóban, hogy a Losontzi iskola terjeszkedéséhez kellene az ingatlan. Akkor nem látták ennek semmilyen akadályát.

Írásbeli megkeresést nem kapott, de amennyiben az idősek napköztiotthona átköltözik a volt Tömörkény patika épületébe, akkor rendelkezésre tudják bocsátani a Bocskai úti ingatlan önkormányzati tulajdonban lévő részét – nem hiszi, hogy ennek akadályát látná a testület.

Két nappal ezelőtt egyeztetett telefonon Fodor igazgató úrral arról, hogy a közeljövőben kezdődnek meg azok az egyeztetések, amelyre javaslatot is tett, hogy minden oktatási intézmény vegyen azon részt. Véleménye szerint úgy lehet erre megoldást találni, hogy az intézménynek délutáni tanításra kell átállnia, és ilyen formában helyet lehetne biztosítani a gimnáziumnak.

Arról is egyeztetett az igazgató úrral – miután arról tájékoztatta, hogy már talán februárban indul a beruházás -, hogy a beruházóval meg kellene állapodni, különösen az érettségire való tekintettel, az idei évben tolják ki a tanév végéig a beruházás megkezdését, illetve olyan tevékenységeket végezzenek (állványozás, stb.) ami magát a tanítást nem zavarja. Ezek szóban elhangzottak, abban maradtak, hogy Fodor igazgató úr meg fogja keresni ezzel.

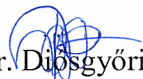
Természetesen minden segítséget megadnak, habár az oktatási rész nem önkormányzati feladat, de miután gyerekekről van szó, minden segítséget megadnak annak érdekében, hogy a problémát megoldják. A Kossuth Művelődési Központ ügyvezetője is jelen van most, javasolta, hogy a művelődési házat is vonják be a tárgyalásba, véleménye szerint délelőtti oktatást ott is meg lehet valósítani.

Nyitott tehát az önkormányzat ezzel kapcsolatban, folynak az egyeztetések, ezen a szinten és eddig, amit most ismertetett.


Dr. Ferenczi Norbert: elfogadja a választ.

További hozzászólás, kérdés nem volt, a nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 12 órakor bezárja. A testület zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.

  
Dr. Diósgyőri Gitta  
címzetes főjegyző



  
Dr. Csáky András  
polgármester

# J E L E N L É T I Í V






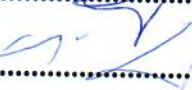

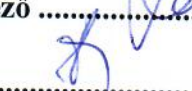
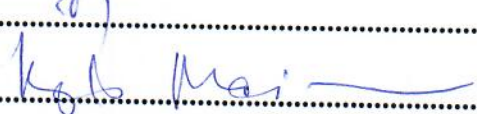
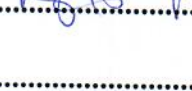


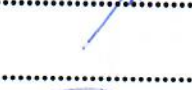



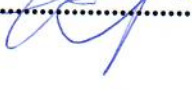
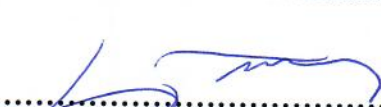
Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. december 16-i  
ülésétől

Dr. Csáky András.....  
Dr. Czinege Imre.....  
Fehér István.....  
Dr. Ferenczi Norbert.....  
Földi Áron.....  
Hegedűs Ágota.....  
Imregi Tibor.....  
Ifj. Károly Ferenc.....  
Klément György.....  
Kónya Ágnes.....  
László Ágnes.....  
Magyar Károly Tibor.....  
Rimóczi Gábor.....  
Takátsné Györe Anett.....  
Tarr Felicián.....

# J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. december 16-i  
ülésétől

## Meghívottak:

- Földi László országgyűlési képviselő.....
- Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző ..... 
- Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető ..... 
- Jáger Mária szervezési irodavezető ..... 
- Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető helyettes ..... 
- Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 
- Mádi Csaba adóhatósági irodavezető..... 
- Markóné dr. Somodi Enikő pénzügyi-jogi ügyintéző ..... 
- Steiger Rita belső ellenőrzési vezető ..... 
- Ilyés Marianna főépítész..... 
- Dr. Illés Zsuzsánna Éva jogtanácsos ..... 
- Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető..... 
- Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 
- Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 
- Vasvári Csaba CVF Kft. ügyvezető ..... 
- Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető ..... 
- Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető ..... 
- Gulyás Csaba könyvvizsgáló ..... 
- Dr. Nyíkos Tamás  
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője..... 





## Cegléd Város Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.  
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.  
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/37.169 /2021.

### MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**2021. december 16-án (csütörtökön) délelőtt 10:00 órai kezdettel**

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

**A Képviselő-testület a járványhelyzetre való tekintettel „lakossági félórát” nem tart.**

#### **NYILVÁNOS:**

- |  |   |
|--|---|
| 1.) Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása<br>Szakmai előterjesztő: Bicskei Tibor ágazatvezető  | M |
| 2.) 2022. évi rendezvénynaptár tervezet<br>Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető   | E |
| 3.) Cegléd Város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódó területrendezési hatósági eljárás<br>Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész                                       | E |
| 4.) 123/2019.(IV. 25.) Ök. határozat visszavonása<br>Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető   | M |
| 5.) TOP_Plusz pályázatok előkészítése, benyújtása<br>Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető<br>Előterjesztő az 1-5. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester  | M |
| 6.) Beszámoló a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatásról<br>Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető<br>Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | E |
| 7.) Hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet<br>Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető   | M |
| 8.) Ingatlanguzálkodási ügymenet szabályozásának felülvizsgálata<br>Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző és<br>Dr. Gujka Attila irodavezető   | E |



- 9.) Cegléd, belterület 9182 hrsz-ú, 982 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan értékesítése E
- 10.) Cegléd, Jászberényi út 3. szám alatti Társasházban lévő 25 m<sup>2</sup> üzlethelyiség értékesítése E
- 11.) Cegléd, belterület 9773/29 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése M
- 12.) Cegléd, belterület 9774/43 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése M
- 13.) Cegléd, Rákóczi út 64. 2. lh. ½. ajtószámú lakás értékesítésre kijelölése M  
Szakmai előterjesztő a 9-13. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 14.) Cegléd belterület 9456/10; 11;12;13 és 9456/20;21;22;23 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése M  
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető  
Előterjesztő a 7-14. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 15.) Önálló képviselői indítvány – Turisztikai, szabadidős beruházások előkészítése M  
Előterjesztő: Károly Ferenc, Tarr Felicián és Dr. Ferenczi Norbert  
önkormányzati képviselők
- 16.) Önálló képviselői indítvány – Járda építési- és felújítási alap létesítése M  
Előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester, Rimóczi Gábor önkormányzati képviselő és Kocsó Tamás bizottsági tag
- 17.) Önálló képviselői indítvány – A közvilágítás bővítésének előzetes ügyintézése M  
Előterjesztő: Károly Ferenc, Klément György és Dr. Ferenczi Norbert  
önkormányzati képviselők
- 18.) Önálló képviselői indítvány – Közbiztonsági keret E  
Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő
- 19.) Önálló képviselői indítvány - Cegléd, belterület 1620/4 hrsz-ú ingatlanon védőövezet létrehozása M  
Előterjesztő: Magyar Károly önkormányzati képviselő
- 20.) Belső ellenőrzési terv 2022. E  
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető  
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 21.) A Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi intézményének könyvvizsgálati feladatainak ellátása M  
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikolett pü-i irodavezető-helyettes
- 22.) A lakáshoz és lakhatáshoz kapcsolódó helyi támogatásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata - Rendelet M
- 23.) A 2022. I. félévi munkaterv elfogadása M  
Szakmai előterjesztő a 22-23. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

- 24.) A Kulturális Koncepció aktualizálása E  
 Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 25.) A ceglédi VIII. sz. felnőtt háziiorvosi körzet rendelési idő módosítása E
- 26.) A IV. számú fogászati alapellátási körzetben szakápoló személyében történő változása E
- 27.) A helyi kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata – Rendelet M  
 Szakmai előterjesztő a 25-27. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 28.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E  
 Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető  
 Előterjesztő a 21-28. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 29.) Egyebek
- 30.) Kérdések, interpellációk  
 Takátsné Györe Anett interpellációja (Szent Imre herceg utca beruházása)

**ZÁRT:**

- 31.) „Cegléd Város Kultúrájáért” szakmai elismerés adományozása M
- 32.) Javaslat „Cegléd Város Sportjáért” díjra M  
 Szakmai előterjesztő a 31-32. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 33.) Cegléd, belterület 8541/3;/4;/5;/6;/7;/8 hrsz-ú ingatlanok visszavásárlására vonatkozó M  
 kérelem elbírálása  
 Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző  
 Előterjesztő a 30-33: Dr. Csáky András polgármester
- 34.) Egyebek

Cegléd, 2021. december 9.

Dr. Csáky András  
 polgármester