

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2020. július 20-i
rendkívüli nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. július 20-án megtartott, 9:05 órakor kezdődő rendkívüli nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester, Fehér István, Dr. Ferenczi Norbert, Földi Áron, Ifj. Károly Ferenc, Imregi Tibor, Klément György, Kónya Ágnes, László Ágnes, Magyar Károly, Takátsné Györe Anett és Tarr Felicián képviselők.

Távolmaradását jelezte: Dr. Czinege Imre és Rimóczi Gábor képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Gujka Attila irodavezető, Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető, Jáger Mária irodavezető, a napirendi pontok meghívottjai és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Váróczy Péter, a PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője képviselőként.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 fővel jelen van, így határozatképesen kezdi meg munkáját.

Dr. Ferenczi Norbert: piactechnikai okból kéri, hogy most is, és ha lehet, a későbbiekben is olyan gazdasági természetű kérdéseket, amikor az önkormányzat piaci helyzete feltárja a mozgást, zárt ülésben tárgyalják. Javasolja, hogy a 13. és 14. napirendként kiküldött előterjesztéseket zárt ülésben tárgyalja a Képviselő-testület.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: SZMSz szerint lehet zárt ülésben tárgyalni, tehát szavazni kell a javaslatról.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja zárt ülés 13. napirendjeként tárgyalni a „Gasztróna 2001 Bt. által bérelt Cegléd, Szabadság tér 1. szám alatti üzlethelyiség, raktár és pince bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása” c. előterjesztést, és 14. napirendként a „Cegléd, Szabadság tér 8. szám alatti volt bank helyiség és pince bérbeadása” c. előterjesztést.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a frakcióvezető úr módosító javaslatát, melyet a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott és erről az alábbi határozatot hozta.

116/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) döntött a „Cegléd Szabadság tér 8. szám alatti volt bank helyiség és pince bérbeadása és a „Gasztróna 2001 Bt. által bérelt Cegléd Szabadság tér 1. szám alatti üzlethelyiség, raktár és pince bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása” tárgyú előterjesztések ZÁRT ülésen történő megtárgyalásáról.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6314	
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr Tart.	
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja az ülés napirendi pontjait a fentiek szerinti módosításokkal. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendi pontjait:

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) A Ceglédi Városi Könyvtár és a Kossuth Múzeum közalkalmazotti jogviszonyainak átalakulása – intézményfenntartói döntések
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 2.) A Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 3.) Örkényi úti Tagiskola vagyonkezelési ügye
- 4.) Cegléd - Nagytemplomi Református Egyházközség intézményfenntartó vagyonkezelési ügye
Szakmai előterjesztő a 3-4. napirendeknél: Dr. Illés Zsuzsanna Éva jogtanácsos
- 5.) Magánrendelőben működő egészségügyi szolgáltatók támogatása – a 14/2020. (I.23.) Ök. határozat módosítása
- 6.) A ceglédi TEK II. számú házi gyermekorvosi körzet ellátása
Szakmai előterjesztő az 5-6. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 7.) Tulajdonosi hozzájárulás az Almafa Gyógyító Kft. telephelyének bejegyzéséhez
- 8.) Tulajdonosi hozzájárulás gépjármű várakozóhelyek közterületi kialakításához
- 9.) 2020. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása
- 10.) Önkormányzati fenntartású muzeális intézmények szakmai támogatására tárgyú pályázathoz önerő biztosítása

11.) Turini emlékoszlop helyreállítása

Szakmai előterjesztő a 7-11. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető

12.) Helyrajzi számok aktualizálása

Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő kontroller

Előterjesztő az 1-12. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

13.) Gasztróna 2001 Bt. által bérelt Cegléd, Szabadság tér 1. szám alatti üzlethelyiség, raktár és pince bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása

14.) Cegléd, Szabadság tér 8. szám alatti volt bank helyiség és pince bérbeadása

Szakmai előterjesztő a 13-14. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

15.) Sz.Cs-né rendkívüli települési támogatásra vonatkozó fellebbezése

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné irodavezető

16.) Kuratóriumi tag választása

Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő kontroller

17.) Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet közérdekből bérbe adott lakásigénye

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő 13-17. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

#6315

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

1.) NAPIREND: A Ceglédi Városi Könyvtár és a Kossuth Múzeum közalkalmazotti jogviszonyainak átalakulása – intézményfenntartói döntések

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: 2020. július 1-i nappal hatályba lépett a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény, amely az intézményekben dolgozók munkajogi jogállását változtatja meg, ehhez kell bizonyos lépéseket megtennie az önkormányzatnak.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

117/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – fenntartói hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy

- 1.) Nem szervezi át gazdálkodó szervezetté (gazdasági társasággá) a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Törvény) hatálya alá tartozó, önkormányzati fenntartásban működő
 - 1.1. Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd, Szabadság tér 5/A.) és
 - 1.2. Kossuth Múzeum (2700 Cegléd, Múzeum u. 5.)költségvetési szerveket (a továbbiakban: Intézmény).
- 2.) Elrendeli, hogy a Törvény 2. § (2) bekezdés alapján a további foglalkoztatást biztosító munkaszerződés tartalmi elemeire vonatkozó ajánlatot az Intézmény dolgozói részére úgy kell megtenni, hogy az abban szereplő munkabér összege megegyezzen azzal, mint amekkora összegre a közalkalmazott illetményként – ideértve a fizetési osztály és a fizetési fokozat szerint megállapított illetményt, a munkáltató döntésén alapuló illetményrészt, az illetménykiegészítést, az illetménypótlékot és a rendszeres keresetkiegészítést – 2020. október 31-én jogosult lenne.
- 3.) Fedezetet biztosít az Önkormányzat 2020. évi költségvetése terhére a 2020. október 31-én, átalakulás nélkül megszűnő közalkalmazotti jogviszony miatt a Törvény 2. § (6) bekezdése alapján esedékes végkielégítésre, illetve távolléti díjra.
- 4.) Felhívja az intézményvezetőket, hogy a határozat alapján, kellő időben gondoskodjanak a Törvényben előírt munkáltatói intézkedésekről.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Intézményvezetők

#6316	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

118/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva, figyelemmel a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény 1. § (2), és 3. § (8) bekezdésére:

- 1.) módosítja a **Ceglédi Városi Könyvtár** (2700 Cegléd, Szabadság tér 5/a.) 355/2017. (XI. 16.) Ök. határozatával jóváhagyott Alapító okiratát a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete szerint.
- 2.) jóváhagyja az Ceglédi Városi Könyvtár Alapító Okiratának az 1. pontban foglaltak szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. melléklete szerint.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az 1. és 2. pont alapján kibocsátott okiratok formai véglegesítésére, aláírására, valamint a Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.
- 4.) felkéri a Ceglédi Városi Könyvtár igazgatóját, hogy az intézményi Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását készítse el és nyújtsa be jóváhagyásra.
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. melléklet a 118/2020. (VII. 20.) Ök. határozathoz

Okirat száma: 1/2020/CVK

Módosító okirat

A Ceglédi Városi Könyvtár Cegléd Város Önkormányzata által **2017. november 16. napján kiadott, 4/2017/CVK számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Cegléd Város Önkormányzata 118/2020. (VII. 20.) Ök. határozatra figyelemmel – a következők szerint módosítom:**

I. Az alapító okirat 5.1 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

Az intézmény vezetőjével a munkaviszony létesítése (pl. kinevezése, magasabb vezetői megbízása, felmentése és a magasabb vezetői megbízásának visszavonása) - Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. Az intézményvezetői feladatok ellátására a Képviselő-testület nyilvános pályázatot ír ki. A vezetői megbízás öt év határozott időtartamra szól. Az intézmény vezetője felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.”

2. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	munkaviszony	a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
2	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény”

Jelen módosító okiratot 2020. november 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Cegléd, 2020. július 20.

P.H.

Dr. Csáky András
polgármester

2. melléklet a 118/2020. (VII. 20.) Ök. határozathoz

Okirat száma: 2/2020/CVK

Alapító okirat
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Ceglédi Városi Könyvtár alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

- 1.1. A költségvetési szerv
- 1.1.1. megnevezése: Ceglédi Városi Könyvtár
- 1.1.2. rövidített neve: CVK
- 1.2. A költségvetési szerv
- 1.2.1. székhelye: 2700 Cegléd Szabadság tér 5/a.
- 1.2.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Ceglédi Városi Könyvtár Gyermekkönyvtára	2700 Cegléd Gubody utca 15.
2	Városi Sporttörténeti Gyűjtemény	2700 Cegléd Gubody utca 9.

**2. A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1980. 01. 01.
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
- 2.2.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata
- 2.2.2. székhelye: 2700 Cegléd Kossuth tér 1.
- 2.3. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	Cegléd Városi Könyvtár	2700 Cegléd Szabadság tér 5/A

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
- 3.1.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete
- 3.1.2. székhelye: 2700 Cegléd Kossuth tér 1.
- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
- 3.2.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata
- 3.2.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

- 4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári állományról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény a 55. § és a 65. § (2) alapján
- 4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	910100	Könyvtári, levéltári tevékenység

- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:
- 4.3.1. A könyvtár alapfeladatai: nyilvános könyvtári szolgáltatás
- 4.3.2. Alapító okiratban és szervezeti és működési szabályzatában meghatározott fő céljait küldetésnyilatkozatban közzé teszi.
- 4.3.3. Gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja.
- 4.3.4. Tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól.
- 4.3.5. Biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését.
- 4.3.6. Részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum és információ cserében.
- 4.3.7. Biztosítja az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetőségét.
- 4.3.8. A könyvtárhasználókat segíti a digitális írástudás, az információs műveltség elsajátításában, az egész életen át tartó tanulás folyamatában.
- 4.3.9. Segíti az oktatásban, képzésben részt vevők információellátását, a tudományos kutatás és az adatbázisokból történő információkérés lehetőségét.
- 4.3.10. Kulturális közösségi, közművelődési rendezvényeket és egyéb programokat szervez.
- 4.3.11. Tudás-, információ-, és kultúrákövetítő tevékenységével hozzájárul az életminőség javításához, az ország versenyképességének növeléséhez.
- 4.3.12. A szolgáltatásait a könyvtári minőségirányítás szempontjait figyelembe véve szervezi.
- 4.3.13. Az általa működtetett, kiskorúak által is használható, internet-hozzáféréssel rendelkező számítógépek használatát a kiskorúak védelmét lehetővé tevő, könnyen telepíthető és használható, magyar nyelvű szoftverrel ellátva biztosítja a kiskorúak lelki, testi és értelmi fejlődésének védelme érdekében.
- 4.3.14. Gyűjteményét és szolgáltatását a helyi igényeknek megfelelően alakítja.
- 4.3.15. Közhasznú információs szolgáltatást nyújt.

- 4.3.16. Helyismereti információkat és dokumentumokat gyűjt.
- 4.3.17. Szabadpolcos állományrészrel rendelkezik.
- 4.3.18. Kezeli a Városi Sporttörténeti Gyűjteményt és a működésére biztosított pénzeszközöket.
- 4.3.19. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az intézmény meghatározott pénzügyi gazdálkodási tevékenységét a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (továbbiakban: CKÖH) látja el. Székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
- 4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	082042	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
3	082043	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
4	082044	Könyvtári szolgáltatások
5	082091	Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
6	082092	Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
7	082093	Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek
8	086020	Helyi, térségi közösségi tér biztosítása, működtetése
9	086090	Egyéb szabadidős szolgáltatás

- 4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Cegléd város

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

- 5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

Az intézmény vezetőjével a munkaviszony létesítése (pl. kinevezése, magasabb vezetői megbízása, felmentése és a magasabb vezetői megbízásának visszavonása) - Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. Az intézményvezetői feladatok ellátására a Képviselő-testület nyilvános pályázatot ír ki. A vezetői megbízás öt év határozott időtartamra szól. Az intézmény vezetője felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

- 5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	munkaviszony	a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
2	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

#6317

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Klément György	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

119/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva, figyelemmel a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról,

valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény 1. § (2), és 3. § (8) bekezdésére:

- 1.) módosítja a 2020. november 1-jei hatállyal a Kossuth Múzeum (2700 Cegléd, Múzeum utca 5.) Cegléd Város Önkormányzata 354/2017. (XI. 16.) Ök. határozatával jóváhagyott 2017 november 16-án kelt Alapító okiratát, jelen határozat elválaszthatatlan részét képező *1. melléklete* szerint.
- 2.) jóváhagyja az Kossuth Múzeum Alapító Okiratának az 1. pontban foglaltak szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a határozat elválaszthatatlan részét képező *2. melléklete* szerint.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az 1. és 2. pont alapján kibocsátott okiratok formai véglegesítésére, aláírására, valamint a Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.
- 4.) felkéri az Kossuth Múzeum igazgatóját, hogy az intézményi Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását készítse el és nyújtsa be jóváhagyásra.
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. melléklet a 119/2020. (VII. 20.) Ök. határozathoz

Okirat száma: 1/2020/KM

Módosító okirat

A Kossuth Múzeum Cegléd Város Önkormányzata 2017. november 16. napján kiadott, 2/2017/KM számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – Cegléd Város Önkormányzata/2020. (VII. 20.) Ök. határozatra figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 5.1 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

5.1.1. Az intézmény vezetőjével a munkaviszony létesítése (pl. kinevezése, magasabb vezetői megbízása, felmentése és a magasabb vezetői megbízásának visszavonása) - Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. Az intézményvezetői feladatok ellátására a Képviselő-testület nyilvános pályázatot ír ki. A vezetői megbízás öt év határozott időtartamra szól.

5.1.2. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény alapján a múzeum vezetőjének megbízásához, illetve megbízásának visszavonásához a miniszter véleményét előzetesen ki kell kérni.

5.1.3. Az intézmény vezetője felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.”

2. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
2	munkaviszony	a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény”

Jelen módosító okiratot 2020. november 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Cegléd, 2020. július 20.

P.H.

Dr. Csáky András
polgármester

2. melléklet a 119/2020. (VII. 20.) Ök. határozathoz

Okirat száma: 2/2020/KM

Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Kossuth Múzeum alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

- 1.1. A költségvetési szerv
- 1.1.1. megnevezése: Kossuth Múzeum
- 1.2. A költségvetési szerv
- 1.2.1. székhelye: 2700 Cegléd, Múzeum utca 5.

**2. A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2013. január 1.
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
- 2.2.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata
- 2.2.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
- 2.3. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága	2000 Szentendre, Kossuth Lajos utca 5.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
- 3.1.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
- 3.1.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
- 3.2 A költségvetési szerv fenntartójának
- 3.2.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata
- 3.2.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 37/A. §, 42. § és 46. §-a alapján gondoskodik a kulturális javak meghatározott anyagának folyamatos gyűjtéséről, nyilvántartásáról, megőrzéséről és restaurálásáról, tudományos feldolgozásáról és publikálásáról, valamint kiállításokon és más módon történő bemutatásáról, közművelődési és közgyűjteményi feladatok ellátásáról.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	910200	Múzeumi tevékenység

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- 4.3.1. Feladata a működési engedélyben meghatározott gyűjtőkörébe tartozó kulturális javak gyűjteménygondozása, tudományos feldolgozása és publikálása.
- 4.3.2. Biztosítja a nyilvántartásában lévő kulturális javakhoz való hozzáférést a következők szerint:
 - 4.3.2.1. a kulturális javak egységes szaktudományos szempont szerint, tudományos szaktevékenység keretében kialakított, nyilvántartott és dokumentált együttesét őrzi, gondozza és kiállításon bemutatja;
 - 4.3.2.2. biztosítja a kulturális javakhoz kapcsolódó kutatási tevékenység lehetőségét;
 - 4.3.2.3. kultúra közvetítő, közművelődési tevékenységével hozzájárul az egész életen át tartó tanulás folyamatához;
 - 4.3.2.4. közművelődési rendezvényeket és egyéb programokat rendez;
 - 4.3.2.5. együttműködik a nevelési-oktatási intézményekkel és múzeumpedagógiai programjaival segíti az iskolai és iskolán kívüli nevelés céljainak elérését;
 - 4.3.2.6. elvégzi a kulturális javak múzeumpedagógiai célú feldolgozását, folyamatosan megújuló múzeumpedagógiai és múzeumandragógiai programkínálatot biztosít;
 - 4.3.2.7. az intézmény turisztikai vonzerejének felhasználásával, a látogatóknak nyújtandó szolgáltatásokkal helyi és országos szinten elősegíti a gazdaság élénkítését.
- 4.3.3. Feladata ellátásában együttműködik muzeális intézményekkel, a kulturális örökség más értékeit gondozó intézményekkel, így különösen a könyvtárakkal, levéltárakkal és a közművelődés intézményeivel, továbbá tudományos köztestületekkel, a köznevelés és a felsőoktatás, valamint a szakképzés intézményeivel.
- 4.3.4. Szabad kapacitásai terhére kiállítások megrendezésével, kulturális javak kölcsönzésével, valamint tudományos, állományvédelmi és közönségkapcsolati tevékenységgel kapcsolatos szolgáltatást nyújthat.
- 4.3.5. Gyűjtőterületére kiterjedően a megyei hatókörű városi múzeummal kötött megállapodás alapján elláthatja a megyei hatókörű városi múzeum alábbi feladatait, vagy azok egy részét:

4.3.5.1. gyűjtőkörében szakmai tanácsadást folytat a muzeális intézmények szakmai együttműködése, munkájuk összehangolása, valamint az egyéb kulturális javak védelme érdekében;

4.3.5.2. részt vesz a szellemi kulturális örökség védelmével kapcsolatos helyi tevékenységek koordinálásában és szakmai támogatásában;

4.3.5.3. muzeológiai, múzeumpedagógiai, képzési és restaurálási szakmai-módszertani központként működik.

4.3.6. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: az intézmény meghatározott pénzügyi gazdálkodási tevékenységét a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) látja el.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	082061	Múzeumi gyűjteményi tevékenység
2	082062	Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
3	082063	Múzeumi kiállítási tevékenység
4	082064	Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
5	082070	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése és megóvása
6	083020	Könyvkiadás
7	083030	Egyéb kiadói tevékenység
8	095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Cegléd város közigazgatási területe és vonzáskörzete.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

5.1.1. Az intézmény vezetőjével a munkaviszony létesítése (pl. kinevezése, magasabb vezetői megbízása, felmentése és a magasabb vezetői megbízásának visszavonása) - Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. Az intézményvezetői feladatok ellátására a Képviselő-testület nyilvános pályázatot ír ki. A vezetői megbízás öt év határozott időtartamra szól.

5.1.2. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény alapján a múzeum vezetőjének megbízásához, illetve megbízásának visszavonásához a miniszter véleményét előzetesen ki kell kérni.

5.1.3. Az intézmény vezetője felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
2	munkaviszony	a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

#6318

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Klément György	Távol
Rimóczy Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a IV. határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

120/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – munkáltatói jogkörében, *a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény* (a továbbiakban: Törvény) 2. § (1) bekezdése alapján eljárva

- 1.) **Tájékoztatja** – a határozat *1. mellékletében* foglaltaknak megfelelő tartalommal – Kabdebó-Ladik Livia Mária közalkalmazottat, a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd, Szabadság tér 5/A., a továbbiakban: Intézmény) 329/2017. (X. 19.) Ök. határozattal megbízott igazgatóját arról, hogy közalkalmazotti jogviszonya *a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény* (a továbbiakban: Törvény) erejénél fogva 2020. november 1-jén a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonnyá alakul át.
- 2.) **Felhatalmazza** a Polgármester arra, hogy
 - 2.1. legkésőbb a Törvény 2. § (1) bekezdésében rögzített 2020. augusztus 1. napjáig írásban tájékoztassa az intézményvezetőt közalkalmazotti jogviszonyának a Törvény 1. § (2) bekezdése szerinti átalakulásáról, annak ütemezéséről, határidőiről és határnapjairól, az átalakulással kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a létrejövő munkaviszony jogi, gazdasági és szociális következményeiről.
 - 2.2. legkésőbb a Törvény 2. § (2) bekezdésében rögzített a 2020. augusztus 15. napjáig írásban közölje az intézményvezetővel a további foglalkoztatást biztosító munkaszerződés tartalmi elemeire vonatkozó ajánlatot, mely szerint Kabdebó-Ladik Livia
 - 2.2.1. átalakuló jogviszonya a fennálló vezetői megbízást nem érinti;
 - 2.2.2. munkabérének összege megegyezik azzal, mint amekkora összegre magasabb vezetői (intézményvezető) közalkalmazotti illetményként – ideértve a fizetési osztály és a fizetési fokozat szerint megállapított illetményt, a munkáltató döntésén alapuló illetményrészt, az illetménykiegészítést, az illetménypótlékot és a rendszeres keresetkiegészítést – 2020. október 31-én jogosult lenne.
- 3.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. melléklet a 120/2020. (VII. 20.) Ök. határozathoz

TÁJÉKOZTATÓ KÖZALKALMAZOTTI JOGVISZONY ÁTALAKULÁSÁRÓL

Tisztelt Intézményvezető!

Ezúton **tájékoztatom** Önt, hogy a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló **2020. évi XXXII. törvény** (a továbbiakban: Törvény) 1. § (2) bekezdésének értelmében a kulturális intézményben foglalkoztatottnak közalkalmazotti jogviszonya **2020. november 1.** napjával a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti **munkaviszonnyá alakul át**, a Törvény hatálya kiterjed az Ön közalkalmazotti jogviszonyára is.

A Törvény 2. § (1) bekezdése a munkáltató kötelezettségévé teszi, hogy 2020. augusztus 1. napjáig **írásban tájékoztassa** Önt a közalkalmazotti jogviszonya átalakulásáról, annak ütemezéséről, határidőiről és határnapjairól, az Ön átalakulással kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a létrejövő munkaviszony jogi, gazdasági és szociális következményeiről.

I. Az átalakulás menete, az Ön átalakulással kapcsolatos jogai és kötelezettségei:

1.1. A munkáltató Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a .../2020. (VII. 20.) Ök. határozat 2. pontja alapján nyilatkozattételre felhatalmazott dr. Csáky András polgármester (a továbbiakban: Munkáltató) legkésőbb **2020. augusztus 15.** napjáig írásban **ajánlatot tesz** Önnek a további foglalkoztatást biztosító **munkaszerződés tartalmi elemeire** vonatkozóan.

Az általa megtett **ajánlathoz** a munkaszerződés megkötése során a Munkáltató **kötvé van**, az abban foglaltaktól

csak az Ön kifejezett írásbeli hozzájárulásával lehet eltérni.

1.2. Önnek az ajánlatra az ajánlattételre meghatározott határidőt követő 30 napon belül, tehát **legkésőbb 2020. szeptember 14. napjáig írásban nyilatkoznia kell:**

1.2.1. **Ha Ön 2020. szeptember 14. napjáig az ajánlat elfogadásáról nyilatkozik**, a közalkalmazotti jogviszonya **2020. november 1. napjával munkaviszonnyá alakul át.**

Ebben az esetben a **jogviszonyát folyamatosnak kell tekinteni**, és a létrejövő munkaviszony tekintetében **próbaidő nem köthető ki**. A jogviszony átalakulása

1.2.1.1. nem szakítja meg a közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos igények elévülését

1.2.1.3. nem érinti a jogviszony időtartamát (az tehát, határozatlan idejű), valamint a munkaidő mértékét (tehát, teljes munkaidős foglalkoztatását)

1.2.2. A 2020. október 31. napján meglévő, **ki nem adott szabadságát** a munkáltató a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: **Kjt.**) rendelkezései szerint **pénzben megváltja.**

1.2.3. Az Ön munkaviszony keretei között történt további foglalkoztatására irányuló **munkaszerződést legkésőbb 2020. október 31. napjáig meg kell kötni. A határidő anyagi jogi és jogvesztő**, ez azt jelenti, hogy a határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemmel nem lehet élni.

1.2.4. A jogviszony átalakulása a fennálló **vezetői megbízását nem érinti.**

1.2.5. Az átalakulással létrejövő munkaviszonyra az átalakulást követő **öt évében a Kjt.-nek a végkielégítésre és a jubileumi jutalomra vonatkozó szabályait alkalmazni kell.**

1.2.6. Az Intézménynél működő közalkalmazotti tanács **üzemi tanácsként** működik tovább.

1.3. Megszűnik az Ön közalkalmazotti jogviszonya, ha Ön

1.3.1. ha **Ön 2020. szeptember 14. napjáig az ajánlatra írásban nem nyilatkozik,**

1.3.2. **ha Ön 2020. szeptember 14. napjáig úgy nyilatkozik**, hogy a munkaszerződés keretei közötti **továbbfoglalkoztatásához nem járul hozzá**, vagy

1.3.3. a felek **2020. szeptember 14. napjáig nem állapodnak meg a munkaszerződés tartalmában.**

1.3.4. a **munkaszerződés megkötésére 2020. október 31. napjáig nem kerül sor.**

Az 1.3.1. – 1.3.4. esetekben a közalkalmazotti jogviszony átalakulás nélkül, a Törvény erejénél fogva megszűnik. A jogviszony megszűnéséről az átalakulás napjával, 2020. november 1. napjával írásban értesíteni fogja Önt a munkáltató.

1.3.5. A jogviszony megszűnése esetén Ön a **Kjt. 37.§ (2) és (4)-(6)** bekezdése alkalmazásával megállapított **végkielégítésre jogosult.**

1.3.6. A közalkalmazotti jogviszony átalakulására abban az esetben sem kerül sor, ha a jogviszony 2020. október 31. napját megelőzően bármely ok miatt egyébként megszűnik.

II. Az átalakulással kapcsolatos határidők és határnapok:

2.1. **2020. augusztus 1. napjáig** a Munkáltató írásban tájékoztatja Önt a jogviszonya átalakulásáról, annak ütemezéséről, határidőiről és határnapjairól, az átalakulással kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a létrejövő munkaviszony jogi, gazdasági és szociális következményeiről.

2.2. **2020. augusztus 15. napjáig** a Munkáltató írásban közli **Önnel** a további foglalkoztatást biztosító **munkaszerződés tartalmi elemeire vonatkozó ajánlatot.** Az ajánlatban szereplő munkabér összege megegyezik azzal az összeggel, amelyre közalkalmazott illetményeként 2020. október 31. napján Ön jogosult lenne.

2.3. **2020. szeptember 14. napjáig:**

2.3.1. Önnek írásban kell nyilatkoznia az ajánlat elfogadásáról

2.3.2. A feleknek meg kell állapodniuk a munkaszerződés tartalmában

2.3.3. Ha Ön e határidő leteltéig írásban nem nyilatkozik, vagy úgy nyilatkozik, hogy a munkaszerződés keretei közötti továbbfoglalkoztatásához nem járul hozzá, vagy a felek nem állapodnak meg a munkaszerződés tartalmában, a közalkalmazotti jogviszony átalakulás nélkül, a Törvény erejénél fogva 2020. november 1. napjával megszűnik.

2.4. **2020. október 31. napjáig:** Ha Ön elfogadja a munkáltató ajánlatát, a további foglalkoztatásra irányuló munkaszerződést e határidőig meg kell kötni. A határidő anyagi jogi és jogvesztő.

2.5. **2020. november 1.:**

2.5.1. Ha Ön 2020. szeptember 14. napjáig elfogadja a Munkáltató ajánlatát, és a munkaszerződés megkötésére is sor kerül 2020. október 31. napjáig, a közalkalmazotti jogviszony 2020. november 1-jei hatállyal munkaviszonnyá alakul át.

2.5.2. Az átalakulással létrejövő munkaviszonyra az átalakulást követő öt évében a Kjt.-nek a végkielégítésre és a jubileumi jutalomra vonatkozó szabályait alkalmazni kell.

2.5.3. Ha a közalkalmazott nem fogadja el 2020. szeptember 14. napjáig a munkáltató ajánlatát, vagy ezt követően nem kötik meg a felek 2020. október 31. napjáig a munkaszerződést, a közalkalmazotti jogviszony átalakulás nélkül, a Törvény erejénél fogva 2020. november 1. napjával megszűnik. A jogviszony megszűnéséről a munkáltató 2020. november 1. napjával írásban értesíti a közalkalmazottat.

III. A létrejövő munkaviszony jogi, gazdasági és szociális következményei

3.1. A következmények egy része magából a jogviszony átalakulásából fakad. A közalkalmazotti minőség megszűnésével megszűnik:

3.1.1. az előmeneteli rendszer,

3.1.2. az utazási kedvezmény,

3.1.3. az illetmény helyébe személyi alpbér lép,

3.1.4. a Kjt. helyett a jogviszonyra teljes egészében a Munka Törvénykönyve lesz alkalmazandó (rövidebb lesz például a felmondási idő, a Törvényben meghatározott 5 év elteltével megszűnik a magasabb összegű végkielégítés, illetve a jubileumi jutalom).

3.2. Pozitív változás, hogy

3.2.1. biztosított az évenként növekvő garantált bér, és

3.2.2. kötelezővé válik a túlmunka kifizetése is.

3.2.3. a Kormány várhatóan 6 %-os béremelést biztosít a közalkalmazotti státuszából kilépő dolgozóknak 2020. január 1-jéig visszamenőleg.

Cegléd, 2020. július ...

Munkáltató aláírása”

#6319

Dr. Csáky András polgármester úr Igen

Fehér István Igen

Dr. Ferenczi Norbert Igen

Földi Áron Igen

Hegedűs Ágota Igen

Imregi Tibor Igen

ifj. Károly Ferenc Igen

Kónya Ágnes Igen

László Ágnes Igen

Magyar Károly Igen

Takátsné Györe Anett Igen

Tarr Felicián Igen

Dr. Czinege Imre Távol

Klément György Távol

Rimóczi Gábor Távol

Szavazásra bocsátja az V. határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

121/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – munkáltatói jogkörében, a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 2. § (1) bekezdése alapján eljárva

1.) Tájékoztatja – a határozat 1. mellékletében foglaltaknak megfelelő tartalommal – Reznák Erzsébet közalkalmazottat, a Kossuth Múzeum (2700 Cegléd, Múzeum u. 5., a továbbiakban: Intézmény) 186/2019. (V. 23.) Ök. határozattal megbízott igazgatóját arról, hogy közalkalmazotti jogviszonya a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Törvény) erejénél fogva 2020. november 1-jén a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyra alakul át.

2.) Felhatalmazza a Polgármester arra, hogy

2.1. legkésőbb a Törvény 2. § (1) bekezdésében rögzített 2020. augusztus 1. napjáig írásban tájékoztassa az intézményvezetőt közalkalmazotti jogviszonyának a Törvény 1. § (2) bekezdése szerinti átalakulásáról, annak ütemezéséről, határidőiről és határnapjairól, az átalakulással kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a létrejövő munkaviszony jogi, gazdasági és szociális következményeiről.

2.2. legkésőbb a Törvény 2. § (2) bekezdésében rögzített a 2020. augusztus 15-éig írásban közölje az intézményvezetővel a további foglalkoztatást biztosító munkaszerződés tartalmi elemeire vonatkozó ajánlatot, mely szerint Reznák Erzsébet

2.2.1. átalakuló jogviszonya a fennálló vezetői megbízást nem érinti;

2.2.2. munkabérének összege megegyezik azzal, mint amekkora összegre magasabb vezetői (intézményvezető) közalkalmazotti illetményként – ideértve a fizetési osztály és a fizetési fokozat szerint megállapított illetményt, a munkáltató döntésén alapuló illetményrészt, az illetménykiegészítést, az illetménypótlékot és a rendszeres keresetkiegészítést – 2020. október 31-én jogosult lenne.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. melléklet a 121/2020. (VII. 20.) Ök. határozathoz

TÁJÉKOZTATÓ KÖZALKALMAZOTTI JOGVISZONY ÁTALAKULÁSÁRÓL

Tisztelt Intézményvezető!

Ezúton **tájékoztatom** Önt, hogy a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló **2020. évi XXXII. törvény** (a továbbiakban: Törvény) 1. § (2) bekezdésének értelmében a kulturális intézményben foglalkoztatottaknak közalkalmazotti jogviszonya **2020. november 1.** napjával a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti **munkaviszonnyá alakul át**, a Törvény hatálya kiterjed az Ön közalkalmazotti jogviszonyára is.

A Törvény 2. § (1) bekezdése a munkáltató kötelezettségévé teszi, hogy 2020. augusztus 1. napjáig **írásban tájékoztassa** Önt a közalkalmazotti jogviszonya átalakulásáról, annak ütemezéséről, határidőiről és határnapjairól, az Ön átalakulással kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a létrejövő munkaviszony jogi, gazdasági és szociális következményeiről.

I. Az átalakulás menete, az Ön átalakulással kapcsolatos jogai és kötelezettségei:

1.1. A munkáltató Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a .../2020. (VII. 20.) Ök. határozat 2. pontja alapján nyilatkozattételre felhatalmazott dr. Csáky András polgármester (a továbbiakban: Munkáltató) legkésőbb **2020. augusztus 15.** napjáig írásban **ajánlatot tesz** Önnek a további foglalkoztatást biztosító **munkaszerződés tartalmi elemeire** vonatkozóan.

Az általa megtett **ajánlathoz** a munkaszerződés megkötése során a Munkáltató **kötvén van**, az abban foglaltaktól csak az Ön kifejezett írásbeli hozzájárulásával lehet eltérni.

1.2. Önnek az ajánlatra az ajánlattételre meghatározott határidőt követő 30 napon belül, tehát **legkésőbb 2020. szeptember 14.** napjáig **írásban nyilatkoznia kell:**

1.2.1. Ha Ön 2020. szeptember 14. napjáig az ajánlat elfogadásáról nyilatkozik, a közalkalmazotti jogviszonya **2020. november 1. napjával munkaviszonnyá alakul át.**

Ebben az esetben a **jogviszonyát folyamatosnak kell tekinteni**, és a létrejövő munkaviszony tekintetében **próbaidő nem köthető ki**. A jogviszony átalakulása

1.2.1.1. nem szakítja meg a közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos igények elévülését

1.2.1.3. nem érinti a jogviszony időtartamát (az tehát, határozatlan idejű), valamint a munkaidő

mértékét (tehát, teljes munkaidős foglalkoztatását)

1.2.2. A 2020. október 31. napján meglévő, **ki nem adott szabadságát** a munkáltató a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: **Kjt.**) rendelkezései szerint **pénzben megváltja.**

1.2.3. Az Ön munkaviszony keretei között történő további foglalkoztatására irányuló **munkaszerződést legkésőbb 2020. október 31. napjáig meg kell kötni. A határidő anyagi jogi és jogvesztő,** ez azt jelenti, hogy a határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemmel nem lehet élni.

1.2.4. A jogviszony átalakulása a fennálló **vezetői megbízását nem érinti.**

1.2.5. Az átalakulással létrejövő munkaviszonyra az átalakulást követő **öt évében a Kjt.-nek a végkielégítésre és a jubileumi jutalomra vonatkozó szabályait alkalmazni kell.**

1.2.6. Az Intézménynél működő közalkalmazotti tanács **üzemi tanácsként** működik tovább.

1.3. Megszűnik az Ön közalkalmazotti jogviszonya, ha Ön

1.3.1. ha Ön **2020. szeptember 14. napjáig** az ajánlatra **írásban nem nyilatkozik,**

1.3.2. **ha Ön 2020. szeptember 14. napjáig úgy nyilatkozik,** hogy a munkaszerződés keretei közötti **továbbfoglalkoztatásához nem járul hozzá,** vagy

1.3.3. a felek **2020. szeptember 14. napjáig nem állapodnak meg a munkaszerződés tartalmában.**

1.3.4. a **munkaszerződés megkötésére 2020. október 31. napjáig nem kerül sor.**

Az 1.3.1. – 1.3.4. esetekben a közalkalmazotti jogviszony átalakulás nélkül, a Törvény erejénél fogva megszűnik. A jogviszony megszűnéséről az átalakulás napjával, 2020. november 1. napjával írásban értesíteni fogja Önt a munkáltató.

1.3.5. A jogviszony megszűnése esetén Ön a **Kjt. 37.§ (2) és (4)-(6) bekezdése** alkalmazásával megállapított **végkielégítésre jogosult.**

1.3.6. A közalkalmazotti jogviszony átalakulására abban az esetben sem kerül sor, ha a jogviszony 2020. október 31. napját megelőzően bármely ok miatt egyébként megszűnik.

II. Az átalakulással kapcsolatos határidők és határnapok:

2.1. **2020. augusztus 1. napjáig** a Munkáltató írásban tájékoztatja Önt a jogviszonya átalakulásáról, annak ütemezéséről, határidőiről és határnapjairól, az átalakulással kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a létrejövő munkaviszony jogi, gazdasági és szociális következményeiről.

2.2. **2020. augusztus 15. napjáig** a Munkáltató **írásban közli Önnel** a további foglalkoztatást biztosító **munkaszerződés tartalmi elemeire vonatkozó ajánlatot.** Az ajánlatban szereplő munkabér összege megegyezik azzal az összeggel, amelyre közalkalmazott illetményeként 2020. október 31. napján Ön jogosult lenne.

2.3. 2020. szeptember 14. napjáig:

2.3.1. Önnek írásban kell nyilatkoznia az ajánlat elfogadásáról

2.3.2. A feleknek meg kell állapodniuk a munkaszerződés tartalmában

2.3.3. Ha Ön e határidő leteltéig írásban nem nyilatkozik, vagy úgy nyilatkozik, hogy a munkaszerződés keretei közötti továbbfoglalkoztatásához nem járul hozzá, vagy a felek nem állapodnak meg a munkaszerződés tartalmában, a közalkalmazotti jogviszony átalakulás nélkül, a Törvény erejénél fogva 2020. november 1. napjával megszűnik.

2.4. **2020. október 31. napjáig:** Ha Ön elfogadja a munkáltató ajánlatát, a további foglalkoztatásra irányuló munkaszerződést e határidőig meg kell kötni. A határidő anyagi jogi és jogvesztő.

2.5. 2020. november 1.:

2.5.1. Ha Ön 2020. szeptember 14. napjáig elfogadja a Munkáltató ajánlatát, és a munkaszerződés megkötésére is sor kerül 2020. október 31. napjáig, a közalkalmazotti jogviszony 2020. november 1-jei hatállyal munkaviszonnyá alakul át.

2.5.2. Az átalakulással létrejövő munkaviszonyra az átalakulást követő öt évében a Kjt.-nek a végkielégítésre és a jubileumi jutalomra vonatkozó szabályait alkalmazni kell.

2.5.3. Ha a közalkalmazott nem fogadja el 2020. szeptember 14. napjáig a munkáltató ajánlatát,

vagy ezt követően nem kötik meg a felek 2020. október 31. napjáig a munkaszerződést, a közalkalmazotti jogviszony átalakulás nélkül, a Törvény erejénél fogva 2020. november 1. napjával megszűnik. A jogviszony megszűnéséről a munkáltató 2020. november 1. napjával írásban értesíti a közalkalmazottat.

III. A létrejövő munkaviszony jogi, gazdasági és szociális következményei

3.1. A következmények egy része magából a jogviszony átalakulásából fakad. A közalkalmazotti minőség megszűnésével megszűnik:

- 3.1.1. az előmeneteli rendszer,
- 3.1.2. az utazási kedvezmény,
- 3.1.3. az illetmény helyébe személyi alapbér lép,

3.1.4. a Kjt. helyett a jogviszonyra teljes egészében a Munka Törvénykönyve lesz alkalmazandó (rövidebb lesz például a felmondási idő, a Törvényben meghatározott 5 év elteltével megszűnik a magasabb összegű végkielégítés, illetve a jubileumi jutalom).

3.2. Pozitív változás, hogy

- 3.2.1. biztosított az évenként növekvő garantált bér, és
- 3.2.2. kötelezővé válik a túlmunka kifizetése is.

3.2.3. a Kormány várhatóan 6 %-os béremelést biztosít a közalkalmazotti státuszról kilépő dolgozóknak 2020. január 1-jéig visszamenőleg.

Cegléd, 2020. július ...

Munkáltató aláírása”

#6320	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Klément György	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

2.) NAPIREND: A Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: egyrészt a 2019. évi választások miatt az önkormányzatok delegált tagjainak a módosítása, a lakosság létszám miatt a függelék módosítása, és pénzügyi hozzájárulással kapcsolatos döntések beemelése a megállapodásba vált szükségessé.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

122/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás 2006. június 26-án kelt Társulási Megállapodásának, a jelen határozat elválaszthatatlan melléklete szerinti módosítását.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, a Társulási Megállapodás módosításának és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegének aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

#6321	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Klément György	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

3.) NAPIREND: Örkényi úti Tagiskola vagyongazdálkodási ügye
Szakmai előterjesztő: Dr. Illés Zsuzsanna Éva jogtanácsos
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a testületi ülést megelőzően a Czige frakció részéről indítvány érkezett arra, hogy a napirend I/B. határozati javaslatánál név szerinti szavazás történjen. A benyújtott javaslat az SzMSz-nek megfelel. A név szerinti szavazást indítványozta: Fehér István, Földi Áron, László Ágnes és Magyar Károly. Az aláírt kérvény megtekinthető.

Érdekes ügyről van szó. Több alkalommal, hol nyíltan, hol nem nyíltan tárgyaltak erről. A dokumentumokat áttekintve az fogalmazódott meg benne, hogy felesleges tárgyalni az egészről. Államtitkár úr azt írta, hogy a vélemény nem köti a döntéshozót, tehát teljesen mindegy, hogy mit mondanak, a döntés megszületett. Ennek a háttere nyilvánvalóan nem az elmúlt hónapokra, hanem évekre nyúlik vissza, de az már a politikatörténet része, tehát vagy nyilvánosságra fog kerülni, vagy sem.

Nem hagyhatja szó nélkül, hogy tekintettel arra, hogy a veszélyhelyzet miatt testületi ülést nem lehetett tartani, és a vagyongazdálkodási ügyében a polgármester nem hozhatott önmaga döntést, ezért halasztást kért az önkormányzat, ám ezek ellenére a döntés megszületett, ami ellen kifogással éltek államtitkár úrnál, és kérték, hogy vizsgálja felül a döntést, függessze fel a folyamatot és kezdjék előlről az egészet. Üdvözlendő módon nagyon hamar megjött a válasz, jó lenne, ha minden állami intézmény és minisztérium ilyen gyorsan tudna reagálni. Idéz a levélből: „Az, hogy a veszélyhelyzet idején a képviselő-testület nem ülésezhetett, nem zárta ki a véleménynyilvánítás lehetőségét, hiszen akár elektronikusan, akár online módon, akár írásban lehetőség lett volna a javaslat véleményezésére és különösen az esetleges aggályoknak az egyház felé történő jelzésére.” Ez nagyon érdekes

megállapítás, csak államtitkár úr azt felejtette el megjelölni, hogy milyen törvényhely alapján lehetett volna ezt megtenni. Eljutottak idáig, át lett adva a Hit Gyülekezetének az iskola, most a vagyonelemről kell dönteni.

Fehér István: megdöbbentő volt számára és a városban sok ember számára, hogy az iskola bármilyen szinten átadásra kerüljön a működtetését illetően. Igaz, hogy sok változás történt az oktatás területén, de akik emlékeznek a régi iskolarendszerre, tudják, hogy ezt az iskolát megelőzően ezen a telepen egy lepusztult iskola volt, és úgy küzdöttek az iskola újjáépítéséért, az ottani környezet megbecsüléséért, úgy is mondhatná, úgy kezelték ezt az iskolát, mint a szülő a gyereket, és most úgy érzi, hogy egy szülőnek kell lemondania a gyerekeről. Személyesen, kimondottan fájdalomérzete volt, amikor ezt az előterjesztést kézbe vette, nem beszélve arról, hogy az ottani ismerőseit megkérdezte, és ők nem is hitték el, hogy ez a dolog megtörténhet.

Az is kérdés, hogy kinek adják, mert a történelmi egyházak sok iskolát működtetnek, és meglepő volt, hogy a Hit Gyülekezete kapja. Az is meggyőződése, hogy a teremben ülők sem biztos, hogy mindannyian egyetértenek ezzel a dologgal, sőt, talán a többség sem, és a többséget támogató választók pedig egészen biztosan nem.

Azt is megérti, hogy nem az itt ülő képviselők döntöttek az átadásról, hiszen nem az ő hatáskörük. Abban is biztos, hogy ha teljes egészében a Képviselő-testület hatáskörében lenne, ez a döntés nem született volna meg, mert úgy ismeri az itt ülőket, hogy többen szintén sajátjuknak tekintik ezt az iskolát.

Ezért felteszi a kérdést, mi lehetett ennek az oka, hogy ezt az iskolát át kellett adni a Hit Gyülekezetének? Mert a különböző indoklásoknál sehol nem tapasztalta azt, hogy mennyivel javul az ottani állapot, milyen kedvezők lesznek a környezeti feltételek, és milyen lelkesek az oda járó gyerekek szülei. Ezért úgy fog dönteni, hogy ezt a vagyonelemre és használatba adást nem támogatja és nem támogatják. Hogy ennek nyomtatékot adjanak, név szerinti szavazást kértek.

Dr. Csáky András: a történelmi egyházaknál megjegyzi, hogy az esetek túlnyomó többségében visszakapták az iskoláikat, úgy működtetnek.

László Ágnes: előre bocsátja, nincs problémája az egyházi neveléssel. A problémája az egész ügyvel kapcsolatban annyi, hogy erkölcsileg, etikailag is talán jogellenes ez az egész átvétel. Márciusban már megbeszéltek bizottsági ülésen az anyagot, tudomása szerint ott nem került támogatásra az előterjesztés, tehát nem kívánták átadni a Hit Gyülekezetére részére az ingatlant. Kitér arra, hogy miért nem tartja etikusnak és erkölcsileg elfogadhatónak ezt az egészet. A Ceglédi Panorámában megjelent Hajek Levente által egy interjú, ami azt tartalmazza, hogy az ottani szülők 95%-ban támogatják a fenntartóváltást. Az államtitkár úr levelében ez a 95% leesett 76%-ra. Nehezményezi, hogy a szavazásról a testület semmilyen jegyzőkönyvet nem látott. Az önkormányzat az ingatlan tulajdonosa, talán jogos lett volna az igény, hogy erre a szavazásra meghívják legalább a hivatal részéről a képviselőket, vagy valamilyen képviselőt. Az is a fenntartóváltás ellen szól, hogy a diákönkormányzat nem támogatta ezt a változást, ill. bár a tantestület támogatja, de erről sem láttak jegyzőkönyvet. Felmerült egy olyan kérdése, nem tudja, a tankerület részéről van-e jelen valaki, hogy mi történik abban az esetben, ha testületi ülésen úgy dönt a Képviselő-testület, hogy nem adja át az ingatlant? Folytatódhat-e az ügyeri iskolában tovább az oktatás, vagy egy kényszerhelyzetet teremtett azzal a Hit Gyülekezete ill. a tankerület, hogy megkerülve az önkormányzatot, hamarabb ment a minisztériumhoz, minthogy a Képviselő-testület jóváhagyását adta volna az ingatlan átadásra.

Nem látja biztosítottnak, de lehet, hogy csak elkerülte a figyelmét, hogy köznevelési szerződés köttetik-e a Hit Gyülekezetével? Vállalnak-e körzetet az új létesítményben?

Dr. Csáky András: benne van a törvényben, ez kötelező a számára.

László Ágnes: felmerült benne, hogy ebben az évben több ingatlanra nyújtotta be a Hit Gyülekezete az igényt. Székesfehérváron az a helyzet alakult ki, hogy a Hit Gyülekezete felfüggesztette az eljárást a koronavírusra való tekintettel. Vajon ez Cegléden miért nem történt meg?

Dr. Csáky András: azért, mert Cegléd csak tájékoztatást kapott, hogy a tankerület megtette ezt a lépést.

Dr. Ferenczi Norbert: jól emlékszik-e arra, hogy tárgyalta volna a Képviselő-testület márciusban a napirendet, de már nem ülésezett? Nem igaz, hogy a Képviselő-testület ebben állást foglalt volna. Abban az előterjesztésben benne voltak azok a számadatok, amik a szülők támogatására vonatkoznak, onnan veszi a képviselő asszony is a 76%-ot. Tehát a Képviselő-testület számára ismert az, hogy ez a százalékos arány milyen. Ha abból az anyagból véletlen kimaradt, tájékozódhattak volna erről, mert a tankerület a szavazás eredményéről értesítette a hivatalt. Volt egy rendes ülés még ez előtt is, amikor tárgyalhattak volna bármit erről, de nem tárgyalta a Képviselő-testület, ezért most be vannak szorulva, szorít az idő, azért, mert egy egyébként vagyonkezelésben lévő ingatlant, ami nem önkormányzati – tehát nem érti Fehér István képviselő urat, melyik gyermekét akarja elveszteni, mert ezt a gyermekét már elvesztette, ugyanis ez vagyonkezelésben van már, úgyhogy a vagyonkezelés már csak átkerül az előterjesztés B határozati javaslata szerint egy másik vagyonkezelőhöz, aki egyébként nem kaphatna működési engedélyt szeptember 1-jével, ha ezt nem engedélyezik neki. Tehát a két szék között a földre ülnek, ha nem a B határozati javaslat lesz, mert a tankerület, már levonul, a másik pedig még nem vonul fel.

Mindig megrémül egy kicsit, amikor elhangzik a „jogellenes” kifejezés, amikor abban a levelezésben, amire polgármester úr is hivatkozik Maruzsa államtitkár úr határozottan rávilágít arra, hogy az önkormányzat felvetése nem állja meg jogilag a helyét, mert arra hivatkozni, hogy köznevelési megállapodást kellett volna létrehozni, az egyszerűen nem helyes. Nem tudja, ki volt a hivatal részéről ennek a levélnek az ügyintézője, de képes volt polgármester úrnak azt sugallni – véleménye szerint nem jó tanácsadóként - , hogy ennek jogi akadálya van. Azért örül polgármester úrral közösen az államtitkári levél megérkezésének, mert egyértelműen rávilágít arra, hogy ennek jogi akadálya nincs. Az ingatlan most sem az önkormányzatnál van vagyonkezelésben, ezután sem itt lesz, tehát gyereket nem fognak elveszíteni. Ezen kívül pedig a szülők nagy mértékben támogatják a B határozati javaslatot. Boldogan fog igennel szavazni a név szerinti szavazásnál, mert nem veszítenek el semmilyen gyereket, és olyan dolgot csinálnak, amit egyébként a szülők szeretnének.

Dr. Csáky András: ha jól tudja, frakcióvezető úr jogi végzettséggel rendelkezik, és kellőképpen tájékozódott ez ügyben is, a köznevelési törvény adott passzusa jelen esetben a 74§. (3) bekezdése szó szerint azt mondja, hogy „Az illetékes tankerületi központ akkor tehet javaslatot az oktatásért felelős miniszternek, hogy az intézmény átadásával egyidejűleg kössön köznevelési szerződést a vallási, világnézeti tekintetben elkötelezett nevelést-oktatást folytató fenntartóval, ha ... a tulajdonos települési önkormányzat az átadásról döntött...” Ez a döntés nem született meg. László képviselő asszony nem azt mondta, hogy testületi ülésen, hanem a márciusi testületi ülést megelőző bizottsági üléseken volt ez, és valóban, a március 19-i ülésnek napirendi pontja volt, és véleményezésről beszéltek. Az, hogy az előző testületi ülésen miért nem került ez szóba: mert habár Fodor úrtól kaptak egy levelet, hogy átadták – igaz, hogy azt elfelejtette megírni, hogy melyik tanévtől kezdődően, tehát akár ez a következő vagy az azt követő tanévet is érinthetné - , de azon kívül az önkormányzat mást nem kapott. A jogszabály értelmében a Hit Gyülekezetének kellett volna kezdeményeznie a vagyonátadást. Az ezzel kapcsolatos levélen igaz, hogy július 2-i dátum szerepel, de a boríték feladó bélyegzőjén július 7-e szerepel, akkor kaptak egy levelet, hogy azon kötelezettségüknek tesznek eleget, hogy kéri az önkormányzatot, a vagyonkezelői jog átadásában tegye meg a megfelelő

lépéseket. Ez magyarázza azt, hogy az előző testületi ülésen nem tudtak erről tárgyalni, mert nem volt ilyen kezdeményezés.

Földi Áron: technikai kérdése az, hogyan lehet vagyongazdálkodási jogot alapítani úgy, hogy két vagyongazdálkodó lesz? Hiszen egy 90 m²-es épületrész valaki másnál marad. Tehát két vagyongazdálkodó lesz egy helyrajzi számon az ingatlanok?

Most már nem arról szavaznak, hogy átadásra került-e a fenntartás, hanem csak a vagyongazdálkodó jogról.

Másik technikai kérdés, hogy a vagyongazdálkodási jogot hány évre adják át? Ez elkerülte a figyelmét. 5, 3, 20 vagy 100 évre adják át? Mennyi az időtartam?

László Ágnes: Ferenczi képviselő úrnak válaszolja, hogy a márciusi bizottsági ülésen nem tartalmazta az anyag, hogy a szülők hány százaléka támogatja, ugyanis március 26-án tartotta a Hit Gyülekezete ezt a szavazást, amiben a szülők nyilatkozhattak arról, hogy kérik-e a fenntartóváltást, vagy sem.

Dr. Ferenczi Norbert: rendelkezésre állt az információ, képviselő asszony is elő tudta venni, mert tudja, hogy 76%, és ha az újságokban pontatlanul jelent meg, akkor pontatlanul jelent meg, de akkor is a szülők lényeges többsége támogatja ezt. Nem lehet a szőnyeg alá söpörni ezt, örül, hogy ilyen sokat beszélnek erről, a testületnek birtokában van ez az információ, teljesen lényegtelen, hogy milyen módon került a birtokába. Az államtitkári levélben egyértelműen benne van, hogy a köznevelési szerződésre utaló követelődése a polgármester úrnak teljesen alaptalan. Nem lehet köznevelési szerződést kérni abban az esetben, ha a más iskolában is ellátható a vallásilag nem elkötelezett tanulók nevelése. Ez egyértelműen kiderül az Nkt-ből is. Jegyző asszonyt kérdezi, hogy az államtitkári levélben lévő utalás az Nkt. 74. szakaszára megfelelő-e ezzel kapcsolatban? Kell-e köznevelési szerződéssel rendelkeznie az önkormányzatnak?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: nem kell köznevelési szerződéssel rendelkeznie, de nem is ez a testületi előterjesztés tárgya. Az előterjesztés tárgya az, hogy odaadják-e az ingatlan vagyongazdálkodásba, vagy sem. A testületnek más jogköre nincs. Véleménynyilvánítási jogköre lett volna, amit a bizottságok tárgyaltak, közbeszólt a veszélyhelyzet, nem lehetett testületi ülést tartani, de az önkormányzat véleménye nem köti a döntéshozókat. Tehát akár azt mondta volna az önkormányzat, hogy igen, akár azt, hogy nem, attól függetlenül még a fenntartói jogot odaadhatta a tankerület a Hit Gyülekezethez. Egy dolga van a testületnek most, hogy eldöntse, a vagyont vagyongazdálkodásba adja-e vagy nem.

A minisztériumtól jött levél jogértelmezés kérdése, másképp gondolják, és jogilag a minisztérium olyat ír le, amit jogszabályok akadályoznak meg, tehát hogy elektronikusan lehetett volna szavazni, ezt az Möt. és a testület SzMSz-e kizárja. Ilyen szavazása a testületnek semmis, azaz nincs ilyen.

Dr. Csáky András: egymás mellett beszélnek el, ő a sorrendiséget idézte a törvényből, amit felrúgnak most. Ezt a sorrendiséget a jogalkotó nem véletlenül tette kötelezővé a jogszabályban, hogy ne adódhasson olyan lehetetlen helyzet (tudja jól, hogy a Fidesz frakció meg fogja szavazni az előterjesztést az előzetes információi szerint), hogy nem adják vagyongazdálkodásba, holott az egyéb döntések megszülettek. Ezt akarta megakadályozni ezzel a törvényhellyel a jogalkotó. Jogi vitákat ne folytassanak most.

Takátsné Györe Anett: a szerződés tárgyában van egy 064, 066 helyrajzi szám, ezek keverednek. Az óvoda és az iskola egy helyrajzi számon van vagy külön?

Dr. Csáky András: egy helyrajzi számon van.

Takátsné Györe Anett: a határozati javaslatban 066/2. hrsz. van, és nem volt egyértelmű. Az iskolához kerül a konyha, ha jól értette. Az óvodának nincs szüksége a konyha épületére, az biztosított anélkül is?

Dr. Illés Zsuzsánna Éva jogtanácsos: a területen található 90 m²-es óvoda, ami nem kerül átadásra, továbbra is az önkormányzat kezelésében és tulajdonában marad, tehát a vagyonkezelési szerződésnek nem képezi a részét. Illetve a 066. hrsz-ú terület a másik óvodát képezi. Itt költségmegosztás tekintetében kell majd szerződést kötnie az önkormányzatnak, közművek, víz ill. szennyvíz tekintetében.

Dr. Csáky András: ez eddig is így volt, csak a tankerülettel voltak ilyen jellegű megállapodásban, most ez a megállapodás a Hit Gyülekezetével fog megtörténni.

Dr. Illés Zsuzsánna Éva jogtanácsos: így van. A tankerülettel kötött szerződésből ez kikerül és a Hit Gyülekezetével kerül megkötésre a szerződés, ha jóváhagyja a Képviselő-testület.

Dr. Csáky András: az előterjesztés 9. oldalán szereplő táblázatban foglaltakat kéri értelmezni a jogtanácsostól. Mit jelent a „címkézés alatt” a Külső-Budai út 2. esetében? A kihúzások mit jelentenek?

Dr. Illés Zsuzsánna Éva jogtanácsos: az előterjesztésben is leírták, hogy a tankerülettel módosítani kell a vagyonkezelési szerződést, és mivel egységes szerkezetű a szerződés, a kikerülő tételeket áthúzással jelölték. A „címkézés alatt” egy földhivatali jelzés, azt jelenti, hogy jelenleg még nincs címe az ingatlanoknak, a tulajdoni lapon ezért így szerepel, ezt majd módosítani fogja a földhivatal. Jogilag ezt kell használni. Amint módosul a földhivatal által, és lesz száma, címe, akkor be fog kerülni, újabb módosításra lesz szükség.

A Rákóczi út 54-56. azért kerül kihúzásra, mivel a 2008/2. hrsz-be olvad be a 2008/1. hrsz, telekegyesítés történt idő közben. Ez is idővel házszámot fog kapni, jelenleg ezt tudták beírni, ez szerepel a tulajdoni lapon.

Hajek Levente, a Hit Gyülekezete szóvivője: szeretne a képviselő uraknak és képviselő asszonynak válaszolni sok kérdésben. Fontosnak tartja elmondani (talán polgármester úr azért nem emlékszik erre, mert később került bele ebbe a dologba), hogy évekkkel ezelőttre nyúlik vissza az, hogy a Hit Gyülekezete vegye át az Örkényi úti általános iskolát. Annak idején nem a Hit Gyülekezetének jutott ez az eszébe, hanem megkeresték a Hit Gyülekezetét, először a tankerület, de az önkormányzat részéről is történt megkeresés, hogy a Hit Gyülekezete vegye át ezt az iskolát. Azért keresték valószínűleg, mert a többi egyháznak nem volt érdekében átvenni. Ebben a folyamatban változás volt, hogy a polgármester úr ezt nem támogatja, de gyakorlatilag egész ideig egy folyamat részébe csatlakozott be a polgármester úr, ahol – ismétli – nem a Hit Gyülekezete ötlete volt. A megkeresés egyik oka biztos az lehetett, hogy a Hit Gyülekezete több olyan iskolát működtet Magyarországon, amely sikeresen működik. Minden egyes iskolában komoly anyagi beruházásokat eszközöltek, és fejlesztéseket csináltak. Ezen iskolák közül sokban maga is járt, beszélt az igazgatókkal. Volt egy olyan eset, például Hajdúsámsonban, hogy az egyik ellenzéki párt még tüntetést is szervezett a gyülekezettel szemben, de néhány év múlva az a képviselő, aki ezt szervezte, bocsánatot kért az iskola vezetőjétől, mert olyan minőségű lett az iskola által nyújtott szolgáltatás, hogy megbánta azt, hogy ezt az akciót megszervezte. Az egy ezer fős iskola és nem mindegy, hogy egy városban egy ilyen intézmény hogyan működik.

A másik oka az lehetett a megkeresésnek, hogy az iskola működtetése gazdaságilag problematikus,

tehát ha most nemmel szavaznak, akkor problémákat okozhat ez a további működtetésben.

Úgy gondolja, ezek lehetnek a fő érvek.

László képviselő asszonynak elmondja, nem a Hit Gyülekezete tartotta a szavazást márciusban, hanem a tankerület, egy teljesen törvényszerű szavazást szerveztek meg, ahol a szülők 80%-a jelent meg és a megjelent 80%-nak a 95%-a szavazott igennel a Hit Gyülekezetre, ha ezt összeadják, ez pont 76%, ez a matek. Azért mondták abban az interjúban a 95%-ot, mert nem tudták, hogy mi alapján számol majd a szervezet, és úgy számolták, hogy az összes szülő 76%-át vették alapul. De ha 80% megjelenik a 100%-ból, az önmagában egy komoly eredmény, és ha annak a 80%-nak a 95%-a pozitív döntést hoz, az is az.

Egymással is beszélgettek márciusban, és akkor a bizottságok igennel szavaztak a gyülekezetre, nem utasították el, az iskola ügyében. Biztos azért nem emlékszik teljesen pontosan a képviselő asszony, mert az óvodát leszavazták, de az iskolát támogatták a bizottságok, ott volt. Akkor a képviselő asszony azt mondta, egy bizonyos pontot szeretne látni a szerződésben, az benne van. Az a gyanú merült fel, hogy az egyházi iskolák gyakran próbálnak elitképzést kiépíteni, ezért nem fogadnak el minden gyereket, a képviselő asszonynak teljesen jogosan az volt az elvárása, hogy kerüljön bele a szerződésbe az, hogy mindenkit felvesznek, aki helyileg oda kell, hogy járjon.

Nagyon fontos az ügyeri emberek véleménye, mert ők fognak oda járni. Javasolja, kéri, hogy a polgármester úr saját meggyőződésével ellentétben vegye figyelembe azoknak az embereknek az érdekeit és akaratát, akik ott élnek.

Dr. Csáky András: úgy véli, ha azzal érvelnek, hogy ha nem járul hozzá az önkormányzat, akkor anyagi okok miatt problematikus lesz az iskola további működtetése, a felelős szülő nyilván azt fogja mondani, hogy menjenek ebbe az irányba. Az előzetes egyeztetések kapcsán már kifejezte, de most is kifejezi azon sajnálatát, hogy a tankerület az oktatási feladatait így látja el, ezt az is jellemzi, hogy erre az ülésre elfelejtettek eljönni, nehogy véletlenül meg kelljen nyilatkozniuk. Elfogadhatatlan számára, hogy ahelyett, hogy a feladatukat elvégeznék, azt mondják, hogy van egy problémás tagintézményük (mert nem vitatható, hogy időnként problémák merülnek fel, de anyagi probléma nem merülhet fel, mert állítólag az állami költségvetésből megfelelő összeggel rendelkeznek a tankerületek ahhoz, hogy ezeket az iskolákat működtetni tudják – habár időnként kétségei támadnak, pl. amikor a Várkonyi beázása volt, mennyit kellett küzdeni azért, hogy a feladatát teljesítse a tankerület), és a végén idáig jutottak.

Meglepődve hallotta, hogy az előző testület részéről volt ilyen megkeresés, ennek semmiféle írásos nyomát az önkormányzatnál nem lehetett és nem lehet fellelni, igaz, ez más esetben is így van.

A tankerület megkeresésével nem tud mit kezdeni. Jóllehet, tudták jól, hogy egy nagyon fajsúlyos kérdéstről van szó a mai ülésen, úgy gondolták, hogy őket ez nem érdekli, nem hajlandók vele foglalkozni és egyszerűen nem jöttek el.

László Ágnes: reagál Hajek úr hozzászólására. Ismételten kiemeli, nem az egyházi oktatással vagy a Hit Gyülekezettel volt problémája a felszólalása alatt, hanem azzal az eljárással, ami a szemük előtt kibontakozott, és jelen pillanatban arra kényszerül a testület, hogy egy kényszerpályán mozgó szavazásban vegyen részt, mert kész tények elé állították a testületet azzal, hogy nem voltak képesek megvárni azt, hogy összeüljön a bizottság és a vagyonról dönthessen, vagy egyáltalán a város képviselő-testülete, a város lakóit képviselő emberek dönthessék el azt, hova, milyen iskolába járjanak a gyerekek a jövőben.

Kifogása volt a bizottsági ülésen valóban, ami belekerült, hogy körzetet vállaljanak, ez bele is került, köszöni. Ennek ellenére nem fogja megváltoztatni a döntését és nem fogja megszavazni, erkölcsi okok miatt ezt az egészet.

Ha újra kezdenék ezt egy év múlva, akkor megfontolás tárgyává tenné. A gyermekei egyházi iskolába járnak, teljes mértékben elégedett vele. Megnézte a Hit Gyülekezete iskoláit, nagyon szépek, de ezt

nem tudja elfogadni, ahogy ezt az egész történetet lejátszották a tankerülettel.

Magyar Károly: a városnak elég ilyen sok vagyontárgyát keresi mostanában, hogy kezelték, átadták és elfogyott a végén. A tankerületi központ örül neki, hogy eggyel kevesebb munkája lesz. Nem tudja, hogy meg lett-e hirdetve valahol, de a mezőgazdasági iskola is átkerült egyházi fenntartásba most. Szép lassan a tankerülettől kimegy, átkerül egy másik fenntartásba. Véleménye szerint a tankerületi központ is el kell gondolkodni, hogy szükség lesz-e rá majd.

Dr. Csáky András: megjegyzi, hogy a mezőgazdasági szakiskola a minisztérium fenntartásában van, nem a tankerületnél.

Takátsné Györe Anett: várja a következő előterjesztésnél ugyancsak a Czigle frakció beadványát a szavazást illetően, mert egy hasonló napirend következik. Nem tudja, az is ilyen értékes vitát fog-e majd kiváltani, vagy az már nem fogható fel annyira politikai harcnak.

A polgármester úr kétértelmű, pikírt megjegyzésére nyilatkozik, nem tud róla, hogy bármilyen megkeresés érkezett volna az önkormányzat részéről a Hit Gyülekezet irányába.

Az van beírva, hogy az egyházi fenntartó vállalja az iskola beiskolázási körzetéből jelentkező tanulók felvételét. Nincs jelen Rimóczi képviselő úr sajnos, az ő kérése volt annak idején, hogy a Hit Gyülekezete vállalja azt, hogy a körzetéből jelentkezőket felveszi. Ez lesz-e valahol rögzítve?

Dr. Csáky András: a köznevelési törvény kötelezően írja ezt elő, hogy be kell venni a szerződésbe, és a körzetből fel kell venni a tanulókat.

Magyar Károly: az az iskola rengeteg társadalmi munkával épült az ottani szülőkkel és kőművesekkel, rengeteg önkéntes munkával. Ők sem veszik jó néven, hogy átkerül más vagyongazdálkodóhoz.

Dr. Csáky András: vagyongazdálkodásról van szó, nem tulajdonba adásról, ne keverjék össze. A tulajdon marad ott, ahol most van.

Takátsné Györe Anett: a polgármester úrnak éves beszámolási kötelezettsége van arról, hogy az államgondozás milyen formában történik, a testület elé kell hozni. Minden évben fognak arról hallani, hogy az iskola, vagy a képviselő úr által jelzett gyermek milyen állapotban, hogyan fog kinézni.

Dr. Csáky András: ha valamit vagyongazdálkodásba adnak, onnantól a vagyongazdálkodó felelőssége az, hogy az ingatlan állapotát fenntartsa, annak fejlesztéséről esetlegesen gondoskodik. Ez az önkormányzattól átkerül. Kötelezettségének eleget fog tenni annak idején, de ebben a tárgykörben nincs mit mondania, mert nem az önkormányzat vagyongazdálkodásában lesznek ezek az ingatlanok.

A vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja az I/A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 8 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

#6322

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Nem

ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Tarr Felicián	Nem
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja az I/B határozati javaslatot, a név szerinti szavazást jegyző asszony vezeti az SzMSz értelmében.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a név szerinti szavazás esetében a jegyző ABC sorrendben felolvassa a Képviselő-testület tagjainak nevét, a jelenlévő tagok igen, nem szavazattal felelnek vagy tartózkodást választhatnak, erről nyilvántartást kell vezetni, ami a jegyzőkönyv másolata lesz, fel kell terjeszteni a kormányhivatalhoz, majd a szavazás eredményét a polgármester hirdeti ki, a jegyző hitelesíti az eredményt tartalmazó, szavazatösszesítő jegyzőkönyvet.

Kéri Dr. Csáky András polgármester urat, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

Dr. Csáky András: nem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Fehér István képviselőt, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

Fehér István: nem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Dr. Ferenczi Norbert képviselőt, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

Dr. Ferenczi Norbert: igen.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Földi Áron képviselőt, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

Földi Áron: nem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Hegedűs Ágota alpolgármestert, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

Hegedűs Ágota: igen.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri ifj. Károly Ferenc képviselőt, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

ifj. Károly Ferenc: igen.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Imregi Tibor képviselőt, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

Imregi Tibor: igen.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Klément György képviselőt, hogy az I/B határozati

javaslatról szavazzon.

Klément György: igen.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Kónya Ágnes képviselőt, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

Kónya Ágnes: igen.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri László Ágnes képviselőt, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

László Ágnes: nem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Magyar Károly képviselőt, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

Magyar Károly: nem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Takátsné Györe Anett képviselőt, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

Takátsné Györe Anett: igen.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Tarr Felicián képviselőt, hogy az I/B határozati javaslatról szavazzon.

Tarr Felicián: igen.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: megállapítja, hogy 8 igen és 5 nem szavazattal, mivel a döntés minősített többséget igényel, a Képviselő-testület elfogadta a vagyonkezelésbe adást a Hit Gyülekezete részére.

123/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Ingyenes vagyonkezelésbe adja a Hit Gyülekezete (1103 Budapest, Gyömrői út 69.) részére az önkormányzati tulajdonban lévő Cegléd, külterület 064/2. hrsz-ú, természetben Cegléd, Ugyer XII. dűlő 6. szám alatti ingatlan általános iskolai köznevelési közfeladatot szolgáló vagyonelemeit a határozat elválaszthatatlan 1. mellékletét képező szerződéstervezetnek megfelelő tartalommal.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert
 - 2.1. az 1. pontban hivatkozott vagyonkezelési szerződés végleges szövegének kialakítására és aláírásra, valamint
 - 2.2. az 1. pontban hivatkozott ingatlanban működő önkormányzati közfeladatot szolgáló óvodai telephely (Cegléd, 064/2 hrsz. ingatlanból 90 m², Cegléd, 066/2 hrsz.) tekintetében a közüzemi - áramszolgáltatás, gázszolgáltatás és víz, szennyvízkezelés - díjak használat arányában történő megtérítésére vonatkozó átalánydíjas megállapodás megkötésére, illetve

2.3. az önkormányzati gyermekétkeztetéssel kapcsolatos szerződés(ek) módosítására az 1. pontban hivatkozott ellátó hely és érintett tanulói létszám tekintetében, a Gyvt. 21/A. § (3) bekezdés *b*) pontja alapján.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. Melléklet VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata

székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

képviseli: Dr. Csáky András polgármester, jogi ellenjegyző Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, pénzügyi ellenjegyző: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető

törzsszáma: 731234

adóigazgatási azonosító száma: 15731230-2-13

Számlavezető pénzügyintézet és számlaszám: OTP Bank Nyrt. 11742025-15731230

KSH statisztikai számjele: 15731230-8411-321-13

mint Átadó (a továbbiakban: **Önkormányzat**), valamint a

Hit Gyülekezete

nyilvántartási szám: a Miniszterelnökség által vezetett egyházi jogi személyek nyilvántartásába véve 00014/2012

adószám: 19187262-4-42

csoportos adószám: 17780443-5-42

bankszámla szám: 10103881-06486604-00000008

székhely: 1103 Budapest, Gyömrői út 69.

képviselő: Petrőcz László országos hivatalvezető

mint átvevő (a továbbiakban: **Átvevő**)

(a továbbiakban együtt: **Felek**) között alulírott helyen és napon, a következő feltételekkel:

ELŐZMÉNYEK

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 74. § (1) bekezdése alapján az állam gondoskodik - az óvodai nevelés, a nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése, a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése kivételével - a köznevelési alapfeladatok ellátásáról.

A fenti jogszabályi rendelkezések miatt Cegléd Város Önkormányzata és a Ceglédi Tankerületi Központ, 2016. december 8-i keltezéssel vagyongazdálkodási szerződést kötött, melyet a felek 2018. december 3-i keltezéssel módosítottak és kiegészítettek.

Cegléd Város Önkormányzat Polgármesterét TK/120/00438-24/2020. számú, 2020. június 2-án kelt, levelében a Ceglédi Tankerületi Központ tankerületi igazgatója az alábbiakról tájékoztatta. „A Ceglédi Tankerületi Központ TK/120/00438-8/2020. iktatószámú felterjesztésében a Várkonyi István Általános Iskola Örkényi úti Tagintézménye tekintetében az alábbi javaslatot fogalmazta meg:

Tagintézmény megszüntetése jogutód nélkül: a Várkonyi István Általános Iskola Örkényi Úti Tagintézménye a Ceglédi Tankerületi Központ fenntartásából a Hit Gyülekezete egyház kezdeményezésére egyházi fenntartásba kerül át.

A Tankerületi Központ TK/120/00438-8/2020. iktatószámú javaslata alapján az oktatásért felelős miniszter nevében eljáró köznevelésért felelős államtitkár a VIII/3290-2/2020/KOZNEVINT iktatószámú döntési táblázatában, 6. sorszámán meghozta döntését, melynek értelmében a fenntartói jog átadását engedélyezi, ha az egyházi fenntartó vállalja, az iskola beiskolázási körzetéből jelentkező tanulók felvételét, annak érdekében, hogy kialakíthatóvá váljon a hátrányos helyzetű gyermekek egyenletes aránya a nevelési-oktatási intézményekben, továbbá gondoskodik az SNI-ellátás folytonosságának biztosításáról, és ez az átadás-átvételi megállapodásban is rögzítésre kerül.”

A Ceglédi Tankerületi Központ igazgatója, 2020. június 26-án kelt nyilatkozatában 2020. augusztus 31. napjával, a Várkonyi István Általános Iskola Örkényi úti Tagintézménye (OM azonosító:037302)

elhelyezésére szolgáló, ceglédi 064/2 hrsz-ú, természetben 2700 Cegléd, Ugyer XII. dűlő 6. szám alatt fekvő, a 2016. december 8-án kelt vagyonkezelési szerződés szerint átadott ingatlan vagyonkezelői jogáról lemondott.

Cegléd Város Önkormányzata és a Ceglédi Tankerületi Központ között 2016. december 8-án megkötött vagyonkezelési szerződést, a 2018. december 3-ai keltezéssel módosított és kiegészített vagyonkezelési szerződést a felek módosították,- Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2020.(VII. 20.) Ök. határozatával - a Cegléd, Ugyer XII. dűlő 6., 064/2 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó részek törlésével.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 11. § (1), (3) bekezdései alapján a felek között a vagyonkezelői jog vagyonkezelési szerződéssel jön létre. A nemzeti vagyon tekintetében vagyonkezelési szerződés az Nvt. 3. § (1) bekezdés 19. pont c) alpontjában felsorolt személlyel köthető, és a vagyonkezelői jog kizárólag általa gyakorolható. A vagyonkezelési szerződés versenyztetés nélkül köthető.

Az Nvt. 3.§(1)bekezdés 19. c .pontja alapján vagyonkezelő, a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében, az egyházi jogi személy a tevékenysége ellátásához szükséges nemzeti vagyon tekintetében.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Mót.v.) 108. §-a kimondja: „108. § (1) A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon birtoklása, használata, hasznai szedésének joga, fenntartása, üzemeltetése, létesítése, fejlesztése, valamint felújítása csak e törvényben és a nemzeti vagyonról szóló törvényben szabályozott módon engedhető át másnak.

A fentiek alapján a Felek jelen vagyonkezelési szerződésben a szerződés tárgyát képező vagyonelem vagyonkezelői joga gyakorlásának szabályait az alábbiak szerint állapítják meg:

I. A szerződés tárgya

1. Az Önkormányzat ingyenesen vagyonkezelésbe adja, az Átvevő pedig vagyonkezelésbe veszi a külterület, 2700 Cegléd, Ugyer XII. dűlő 6., 064/2 helyrajzi számú, kivett iskola, udvar, sportpálya megnevezésű, 3830 m² alapterületű ingatlanából 3740 m²-t.

1.1. Átadásra kerül az Átvevő részére ezen ingatlanon található 24 m²-es tálalókonyha is, amely a 3830 m² alapterületű ingatlanban található.

1.2.Az Önkormányzat a Cegléd, Ugyer XII. dűlő 6., 064/2 helyrajzi számú ingatlan 90 m² alapterületű, külön bejáratú részén óvodai köznevelési alapfeladatot lát el, ezen ingatlanrész nem kerül átadásra az Átvevőnek, amit az Átvevő tudomásul vesz és elfogad.

2. Tekintettel arra, hogy az Átvevő vagyonkezelői joga nem terjed ki a Cegléd, 064/2 helyrajzi számú ingatlan teljes területére a Felek megállapodnak abban, hogy az ingatlan üzemeltetési költségmegosztását külön megállapodásban rögzítik.

A felek megállapítják, hogy a Cegléd, 064/2 helyrajzi számú ingatlanon lévő fűrott kút biztosítja a Cegléd, 066/2 helyrajzi számú ingatlanon lévő önkormányzati fenntartású óvoda vízellátását és az óvodát kiszolgáló zárt szennyvíz tároló is a 064/2 helyrajzi számú ingatlanon található.

Az átvevő továbbra is biztosítja a Cegléd, 066/2 helyrajzi számú ingatlanra az ivóvíz és szennyvíz ellátást az önkormányzat részére. A felek a költségmegosztást külön megállapodásban rögzítik.

3. Az Átvevő az 1. számú mellékletben meghatározott ingatlanok – az 1. számú mellékletnek „Az intézmény által használt terület” megjelölésű részében meghatározott – ingatlanrészére vonatkozó vagyonkezelői jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezteti, melyhez az Önkormányzat feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja. Felek megállapodnak, hogy a vagyonkezelői jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről, valamint annak esetleges módosításáról, törléséről az Átvevő köteles gondoskodni, az ezzel kapcsolatosan felmerülő mindennemű költséget az Átvevő köteles viselni.

II. Felek jogai és kötelezettségei

4. Az Átvevő ingyenes vagyonkezelői jogának fennállása alatt a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyont az Önkormányzat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, bérbe nem adhatja.

5. Az Átvevő a vagyonkezelésében lévő önkormányzati tulajdonú ingatlan használatát tanítási időn kívül és az Átvevő fenntartásában és működtetésében lévő köznevelési intézmény pedagógiai programjában, szervezeti és működési szabályzatában, házirendjében, valamint az Átvevő szervezeti és működési szabályzatában meghatározott feladatok ellátásának zavarása nélkül önkormányzati, helyi közösségi és kulturális, valamint sport rendezvények lebonyolítása céljából polgármesteri hatáskörben kötendő külön

megállapodás alapján ingyenesen biztosítja a tulajdonos Önkormányzat számára. A megállapodás megkötéséhez szükség van az érintett köznevelési intézmény vezetőjének előzetes véleményére. Az Önkormányzat ingyenes ingatlan használatra jogosult különösen a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 44/A. §-ában előírt alternatív napközbeni ellátás keretében megszervezett nyári nappali felügyelet kötelező feladat ellátása érdekében.

6. Az Átvevő biztosítja, hogy az Önkormányzat az önkormányzati, helyi közösségi, kulturális célú hirdeteményeit az ingatlanokban a közösen meghatározott helyen és módon, az Átvevő által meghatározott időtartamban kifüggesztheti.

7. Az Átvevőt a vagyonkezelésében lévő vagyonnal kapcsolatban megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei – ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti könyvvezetési és beszámoló-készítési kötelezettséget is – azzal, hogy

7.1. a vagyont nem idegenítheti el, valamint - jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével - nem terhelheti meg,

7.2. a vagyont biztosítésként nem adhatja,

7.3. a vagyonton osztott tulajdont nem létesíthet,

7.4. a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át és nem terhelheti meg, valamint

7.5. polgári jogi igényt megalapító, polgári jogi igényt eldöntő tulajdonosi hozzájárulást a vagyonkezelésében lévő vagyontra vonatkozóan hatósági és bírósági eljárásban sem adhat, kivéve a jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati joghoz, vezetékjoghoz vagy ugyanezen okokból alapított szolgálathoz, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjoghoz történő hozzájárulást.

8. Az Átvevő a vagyonkezelésében lévő vagyont a központi berendezésekkel és felszerelésekkel együtt rendeltetésszerűen, a vagyonkezelési szerződésnek, a meghatározott hasznosítási célnak, a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, a vagyontra vonatkozó biztonsági előírások betartásával, a közvagyon használó személytől elvárható gondossággal, mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül jogosult birtokolni, használni, szedni hasznait.

9. Amennyiben az Átvevő a vagyonkezelésében lévő vagyon használatát másnak átengedi, a használó magatartásáért, mint sajátjáért felel.

10. Az Átvevő viseli a vagyonkezelésében lévő vagyonnal összefüggő költségeket, közterheket, díjakat, gondoskodik a vagyonvédelemről. Az Átvevő vállalja, hogy legkésőbb 2020. szeptember 1-ig a vagyonkezelésbe adott ingatlanra, ingókra vagyonbiztosítást köt, mely másolati példányát az önkormányzati kapcsolattartónak megküldi.

11. Az Átvevő felelős az ingatlannal kapcsolatban a tűzvédelmi, munkavédelmi és környezetvédelmi törvényekben és egyéb kapcsolódó jogszabályokban foglaltak betartásáért és betartatásáért. Átvevő felelős a jogszabályban előírt villám, tűz és érintésvédelmi felülvizsgálatokat elvégeztetni, a fűrott kút engedélyeztetésével kapcsolatosan eljárni, adatszolgáltatásnak eleget tenni. Átvevő feladata a lift műszaki felülvizsgálati kötelezettségét teljesíteni.

12. Az Átvevő köteles teljesíteni a vagyonkezelésében lévő vagyonnal kapcsolatban a jogszabályokban, valamint a vagyonkezelési szerződésben előírt nyilvántartási, adatszolgáltatási, beszámolási és elszámolási kötelezettségeket.

13. A vagyonkezelésre átadott eszközöket az Átvevő az Önkormányzat tulajdonaként, elkülönítetten köteles nyilvántartásba venni, azokról feladatellátási helyenként főkönyvi és analitikus nyilvántartást vezetni.

A leltározást a vonatkozó jogszabályi előírások szerint az Átvevő végzi. Az átvevő a leltárt minden év január 31-ig köteles megküldeni az önkormányzatnak.

14. A selejtezést 500.000 Ft egyedi érték alatti eszközök esetén az Átvevő saját hatáskörben elvégezheti, mely megtörténtéről 30 napon belül értesítést küld az Önkormányzat részére. Az 500.000 Ft egyedi érték feletti eszközök esetén a selejtezést – az Átvevő javaslata alapján – az Önkormányzat végzi. Az Átvevő gondoskodik a selejtezésre javasolt vagyontárgyak elkülönítéséről, a szükséges szakértői vélemények beszerzéséről.

15. A vagyonkezelésbe adott vagyont, annak értékét és változásait az Átvevő nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közzeljelölését is. A nyilvántartási adatok – a minősített adat védelméről rendelkező jogszabályok szerinti minősített adat kivételével – nyilvánosak.

16. Az Átvevő a vagyonkezelésében lévő vagyon értékét érintő lényeges változásokat, a változás bekövetkeztétől számított 30 napon belül köteles jelenteni az Önkormányzatnak.

17. Az Átvevő köteles az Önkormányzat haladéktalanul értesíteni az ingatlan egészét fenyegető veszélyről

és a beállott kárról, a tudomására jutott minden olyan tényről, adatról, körülményről, amely a vagyon rendeltetésszerű, zavarmentes használatát akadályozza, kár bekövetkezésével fenyeget, a vagyon nagyobb mérvű romlásához vezethet, valamint arról, ha őt jogai gyakorlásában harmadik személy akadályozza.

18. Az Átvevő saját költségén köteles a veszély elhárítása, a kárenyhítés, valamint a vagyon romlásának megakadályozása érdekében haladéktalanul intézkedni, és viselni annak terheit.

19. A 18. pontban az Átvevő számára meghatározott intézkedések elmaradása vagy késedelme miatt bekövetkezett kárt, illetve költségnövekedést is az Átvevő köteles viselni.

20. Az Átvevő felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. A nem rendeltetészerű használat folytán keletkezett hibák kijavítása, károk megtérítése az Átvevő kötelezettsége függetlenül attól, hogy a bekövetkezett hiba, illetve kár alkalmazottjai, ügyfelei, az Átvevő intézményeiben tanulók vagy az érdekkörében eljáró személyek magatartására vezethető vissza. Nem terheli a kártérítési kötelezettség, ha bizonyítja, hogy az adott helyzetben olyan magatartást tanúsított, ami a közvagyon használójától elvárható volt.

21. Az Önkormányzat az Átvevőtől követelheti a vagyonkezelésbe adott vagyonrendeltetés-, illetve szerződésellenes használatának megszüntetését. Ha az Átvevő a rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatot – az Önkormányzat felhívása ellenére – tovább folytatja, az Önkormányzat kártérítést követelhet.

22. Az Átvevő gondoskodik a vagyonkezelésében lévő vagyon értékének, állagának megóvásáról, karbantartásáról, a szükséges felújítások, pótlások, cserék kivitelezési munkálatainak elvégzéséről, elvégzetetéséről, így az ingatlanban lévő központi berendezések, az ezekhez csatlakozó vezetékekrendszerek működőképes állapotának biztosításáról, az átvételkor állapotnak megfelelő szinten tartásáról.

23. Tekintettel arra, hogy Átvevő olyan közfeladatot lát el, amely után bevételeinek több mint fele államháztartási körből származik, a felek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 109. § (6) bekezdésére tekintettel megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat a bevételekben meg nem térülő elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összeg erejéig elengedi az Átvevőnek az Önkormányzattal szemben fennálló, a kezelt vagyonnal összefüggő hosszú lejáratú kötelezettségét. Az Átvevő az értékcsökkenés elszámolását követően legkésőbb a negyedévet követő hónap 25. napjáig adatot szolgáltat az Önkormányzat részére a bevételekben meg nem térülő általa elszámolt értékcsökkenés összegéről.

24. Az Átvevő a saját költségén az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélye alapján jogosult

24.1. a vagyonkezelésében lévő ingatlant átalakítani, illetőleg a falak, a mennyezet, vagy a padlózat megbontásával, tárgyakkal azokhoz történő rögzítésével járó műveletet,

24.2. az elszámolt értékcsökkenést meghaladó, annak értékét növelő beruházást, felújítást elvégezni.

25. A beruházás, felújítás értékét az Átvevőnek bizonylatokkal kell igazolnia és azokról a 16. pont szerint adatot szolgáltatni, illetve évente minden év január 15. napjáig írásban be kell számolnia az Önkormányzatnak. Az Átvevő az elvégzett felújítás, átalakítás, beruházás költségeinek megtérítésére sem a szerződés hatálya alatt, sem pedig annak megszűnését követően az Önkormányzattal szemben igényt nem támaszthat.

26. Az állagmegóvason túl jelentkező rekonstrukciós, fejlesztési költségek finanszírozására a felek megállapodnak, hogy az Átvevő jogosult az ingatlan felújítására, fejlesztésére saját vagy pályázati forrásból az Önkormányzat előzetes jóváhagyása mellett.

27. Az Átvevő az ingatlanban riasztórendszert, telefonos és számítógépes hálózatot építhet ki emeletek összekötésével együtt. Erről előzetesen köteles az Önkormányzatot írásban tájékoztatni. Az Átvevő az ebből fakadó költségeinek megtérítésére sem a szerződés hatálya alatt, sem pedig annak megszűnését követően az Önkormányzattal szemben igényt nem támaszthat.

28. Az Átvevő jogosult az ingatlant saját berendezéseivel ellátni, e berendezések felett szabadon rendelkezhet, és a szerződés megszűnése esetén ezeket saját tulajdonaként elszállíthatja, köteles azonban az eredeti állapotot a szerződés megszűnésekor saját költségén helyreállítani.

29. Az Önkormányzat az ingatlanban lévő, az Átvevő tulajdonát képező vagyontárgyakért felelősséget nem vállal.

30. Az Önkormányzat tulajdonában maradó, az Átvevő vagyonkezelésébe adott, a köznevelési feladat ellátásához véglegesen feleslegessé vált vagyont – beleértve a rendeltetészerű használat mellett elhasználandó vagy elavult eszközöket is – 30 napon belül köteles az Önkormányzat részére visszaadni, aki köteles azt visszavenni. Az Átvevő a rendeltetészerű használat mellett elhasználandó vagy elavult eszközök kivételével az egyéb vagyont rendeltetészerű használatra alkalmas állapotban köteles visszaadni a szerződés megszűnésekor az Önkormányzatnak.

31. Az Önkormányzat, mint tulajdonos évente legalább egy alkalommal, a nevelő-oktató munka, illetve az Átvevő működésének zavarása nélkül, előzetes értesítés alapján ellenőrizheti a vagyonkezelésbe adott önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást, a vagyon rendeltetészerű használatát. Az ellenőrzés során az Önkormányzat képviselője jogosult

31.1. az Átvevő vagyonkezelésében lévő ingatlan területére, illetve az Átvevő által használt irodai és egyéb célú helyiségekbe belépni és ott tartózkodni az Átvevő képviselőjének jelenlétében,

31.2. az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba – a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni,

31.3. az Átvevő arra felhatalmazott alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni,

31.4. az átadott ingó vagyontárgyak meglétét és állagát ellenőrizni.

Az Önkormányzat az ellenőrzés megállapításairól értesíti az Átvevőt, továbbá, amennyiben megállapításai annak hatáskörét érintik, az Állami Számvevőszéket is.

III. A szerződés megszűnése

32. Jelen vagyonkezelési szerződést Felek határozatlan időtartamra kötik. A szerződés megszűnik, ha:

32.1. az Átvevő megszűnik,

32.2. az Átvevő feladatellátási kötelezettsége megszűnik,

32.3. azt a Felek közös megegyezéssel megszüntetik.

33. Az Átvevő a vagyonkezelői joga megszűnése esetén, a megszűnése napjától számított 30 napon belül köteles az ingatlant kiüríteni és azt, valamint a vagyonkezelésébe adott, a vagyonkezelés megszűnése időpontjában meglévő ingóságokat rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére visszaadni.

34. Amennyiben az Átvevő az ingatlant az előírt határidőig nem hagyja el, az Önkormányzat jogosult a helyiségeket birtokba venni, az Átvevőnek a helyiségekben található ingóságairól két tanúval hitelesített leltárt készíteni, és az Átvevőt az ingóságok 8 napon belüli elszállítására írásban felszólítani.

35. Amennyiben az Átvevő az írásbeli felszólítását követő 8 napon belül nem szállítja el ingóságait, az Önkormányzat jogosult az Átvevőnek az ingatlanban lévő vagyontárgyait az Átvevő költségén elszállíttatni és megfelelő helyen történő raktározásáról az Átvevő költségén gondoskodni.

36. A vagyonkezelési szerződés megszűnése esetén az Átvevő cserehelyiségre igényt nem tarthat.

37. A vagyonkezelési szerződés megszűnése esetén a vagyonkezelői jognak az ingatlan-nyilvántartásból való törléséről az Átvevő köteles gondoskodni.

IV. Egyéb rendelkezések

38. A szerződést a Felek írásban jogosultak módosítani vagy kiegészíteni.

39. Kapcsolattartók kijelölése:

39.1. Cegléd Város Önkormányzata részéről:

Dr. Illés Zsuzsanna Éva

Tel.: +36 70/ 903-2967

E-mail: illes.zsuzsanna@ceglédph.hu

39.2. Hit Gyülekezete részéről:

Rácz Tibor

Tel.: +36 30/4875543

E-mail: tibi.racz@gmail.com

40. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződésből adódó, vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat vagy nézetkülönbségeket tárgyalások útján rendezik. Esetleges jogvitájukra a hatáskörrel rendelkező Ceglédi Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

41. Jelen vagyonkezelési szerződést Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete .../2020. (VII. 20.) Ök. határozatával fogadta el.

42. Jelen vagyonkezelési szerződés 2020. szeptember 1-től lép hatályba.

43. A szerződésre egyebekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény és a vonatkozó jogszabályok előírásai az irányadók.

44. Jelen szerződés ... számozott oldalból áll és 9 eredeti példányban készült, amelyből 4 példány Önkormányzatot, 5 példány az Átvevőt illeti meg.

45. Felek a szerződést együttesen elolvasták, és a közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, cégszerűen aláírták.

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Átadásra kerülő ingatlan
1/A. sz. melléklet: Helyiséglista
2. sz. melléklet: Átadásra kerülő ingóságok
3. sz. melléklet: Alaprajz
4. sz. melléklet: Tulajdoni lap másolat
5. sz. melléklet: Térkép másolat
6. sz. melléklet: Ingatlan állapotfelmérő adatlap

Kelt: Cegléd, 2020.

Kelt: Budapest, 2020.....

.....
**Önkormányzat
képviseli
Dr. Csáky András
polgármester**

.....
**Hít Gyülekezete
képviseli
Petrócz László
országos hivatalvezető**

Ellenjegyzem:

Kelt: Cegléd, 2020.

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző

pénzügyileg ellenjegyzem:

Kelt: Cegléd, 2020.....

.....
Bimbóné Polenyik Anikó
Pénzügyi Irodavezető

Dr. Csáky András: így a II/A határozati javaslat értelmét veszttette.

Szavazásra bocsátja a II/B határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

124/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) jóváhagyja Cegléd Város Önkormányzata és a Ceglédi Tankerületi Központtal kötendő vagyonkezelési szerződést módosításokkal egységes szerkezetben.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a vagyonkezelési szerződés aláírására
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Melléklet

VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSOKKAL EGYSÉGES SZERKEZETBEN

amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata

székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

képviseli: Dr. Csáky András polgármester, jogi ellenjegyző Dr. Diósgyőri Gitta címetes főjegyző, pénzügyi

ellenjegyző: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető

törzsszáma: 731234

adóigazgatási azonosító száma: 15731230-2-13

Számlavezető pénztintézet és számlaszám: OTP Bank Nyrt. 11742025-15731230

KSH statisztikai számjele: 15731230-8411-321-13

mint Átadó (a továbbiakban: **Önkormányzat**), valamint a

Ceglédi Tankerületi Központ

székhelye: 2700 Cegléd, Malom tér 3.

képviseli: Fodor Gábor tankerületi igazgató

adóigazgatási azonosító száma: 15799658-2-41

Előirányzat-felhasználási keretszámla száma: 10032000-00330699-00000000

ÁHT azonosítója: 361595

KSH statisztikai számjele: 15799658-8412-312-01

mint átvevő (a továbbiakban: **Átvevő**)

(a továbbiakban együtt: **Felek**) között alulírott helyen és napon, a 2016. december 8. napján kötött vagyongazdálkodási szerződés módosításáról a következő feltételekkel:

V. ELŐZMÉNYEK

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 74. § (1) bekezdése alapján 2013. január 1-jétől az állam gondoskodik - az óvodai nevelés, a nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése, a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése kivételével - a köznevelési alapfeladatok ellátásáról. A Kormány a 2016. december 31-ig hatályos, „a Klebelsberg Intézményfenntartó Központról” szóló 202/2012. (VII. 27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése c) pontjában az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervként, ennek keretében az állami fenntartású köznevelési intézmények fenntartói jogai és kötelezettségei gyakorlására 2013. január 1-jei hatállyal a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot (a továbbiakban: KLIK) jelölte ki. A 202/2012. (VII. 27.) Korm. rendelet 2017. január 1-jén hatályát veszti.

Az Nkt. – 2016. december 31-ig hatályos – 74. § (4) bekezdése alapján a 3000 főt meghaladó lakosságszámú települési önkormányzat gondoskodik - a szakképző iskola kivételével - az illetékességi területén lévő összes, saját tulajdonában álló, az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetéséről.

A működtetés keretében az Önkormányzat a KLIK-kel 2013. szeptember 13-án kötött használati szerződés alapján ellátja *a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet 8. mellékletében* meghatározott működtetési feladatokat.

Az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet alapján a köznevelési intézmények fenntartásával és működtetésével kapcsolatos feladatok ellátása céljából a KLIK-ből a területi szervei 2017. január 1-jével kiváltak, és a Korm. rendeletben meghatározott tankerületi központba olvadnak be, a KLIK központi szerve 2017. január 1-jétől Klebelsberg Központ néven működik tovább. Az Átvevő illetékességi körébe tartozó köznevelési intézmények fenntartói jogai és kötelezettségei tekintetében 2017. január 1-jétől a KLIK jogutódja az Átvevő Tankerületi Központ.

Az Nkt. 2017. január 1. napjától hatályos 74. § (4) bekezdése alapján a tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló, települési önkormányzati tulajdonú ingatlan és ingó vagyonra vonatkozóan a tankerületi központot ingyenes vagyongazdálkodási jog illeti meg mindaddig, amíg a köznevelési közfeladat a tankerületi központ részéről történő ellátása az adott ingatlanban meg nem szűnik.

Az Nkt. 99/G. § (1) bekezdése értelmében a tankerületi központ által fenntartott, települési önkormányzat által működtetett köznevelési intézmény 76. §-ban meghatározott működtetésével kapcsolatos jogviszonyokból származó jogok és kötelezettségek a tankerületi központot 2017. január 1-jétől illetik meg, illetve terhelik.

Az Nkt. 99/H. § (1) bekezdése szerint 2016. december 31-én települési önkormányzat által működtetett köznevelési intézmény köznevelési feladatainak ellátását szolgáló mindazon települési önkormányzati vagyon és vagyoni értékű jog (a továbbiakban: vagyon) leltár szerint 2017. január 1-jén a területileg illetékes tankerületi központ ingyenes vagyongazdálkodásába kerül.

A köznevelési feladat ellátását biztosító vagyon alatt az ellátott köznevelési feladathoz kapcsolódó valamennyi jogot és kötelezettséget, valamint ingó és ingatlan vagyont is érteni kell.

Felek az Nkt. 99/H. § (3) bekezdése alapján egyidejűleg átadás-átvételi megállapodást kötnek, melyben meghatározzák az Átvevő ingyenes vagyongazdálkodásába kerülő ingó és ingatlan vagyonelemek körét.

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozattal döntött arról, hogy a Cegléd belterület 107 hrsz. alatt – amely a valóságban 2700 Cegléd, Ady Endre utca 3. szám alatt található- kivett óvoda megjelölésű, összesen 1674 m² alapterületű ingatlant a Ceglédi Tankerületi Központ vagyongazdálkodásába adja, annak érdekében, hogy azt köznevelési feladatok ellátására használja.

Cegléd Város Önkormányzat képviselő-testületi határozatával döntött arról is, hogy a Cegléd külterület 064/2 hrsz alatti 2700 Cegléd Örkényi út 583. szám kivett iskola, udvar, sportpálya megjelölésű (Ügynevezett – Ugyeri iskola) ingatlanból 3806 m² alapterületű ingatlanrészt a Ceglédi Tankerületi Központ vagyonekezelésbe adta. Időközben az önkormányzat ezen ingatlanból további 90m² es részen óvoda elhelyezésére szolgáló helyiségeket alakított ki. Ennek következtében módosításra került, hogy a 064/2 hrsz. alatti ingatlanból csak 3716 m² maradt a Ceglédi Tankerületi Központ vagyonekezelésében, míg a 24 m² konyha + 90 m² es óvoda összesen 114 m² az önkormányzatnál maradt.

A Várkonyi István Általános Iskola Örkényi úti Tagintézménye (OM azonosító: 037302, feladat-ellátási hely: 2700 Cegléd, Ugyer XII. dűlő 6.) az Emberi Erőforrások Minisztere VIII/3290-2/2020/KOZNEVINT iktatószámú döntési táblázata 6. sorszámán meghozott döntése alapján 2020. szeptember 1. napjától egyházi fenntartásba kerül. A 2700 Cegléd Ugyer XII. dűlő 6., 064/2. helyrajzi számú ingatlan ennek megfelelően a vagyonekezelési szerződés tárgyi hatálya alól kikerül.

A szerződés tárgyát képező vagyonelemek vagyonekezelői joga gyakorlásának szabályait a Felek az alábbiak szerint állapítják meg:

VI. A szerződés tárgya

46. Az Önkormányzat ingyenesen vagyonekezelésbe adja, az Átvevő pedig vagyonekezelésbe veszi az alábbiakban felsorolt ingatlanokat:

Sor-szám	Ingatlan címe	Helyrajzi szám
1	2700 Cegléd, Rákóczi út 46.	2015
2	2700 Cegléd, Eötvös tér 8.	265
3	2700 Cegléd, Széchenyi út 14/D.	935
4	2700 Cegléd, Kút u. 2.	294/1
5	2700 Cegléd, Rákóczi út 54-56.	2008/1
6	2700 Cegléd, Örkényi út 583.	064/2
7	2700 Cegléd, Rákóczi út „felülvizsgálat alatt”	2008/2
8	címképzés alatt (2700 Cegléd, Külső-Budai út 2.)	9140/2
9	2700 Cegléd, Népkör u. 1.	58
10	2700 Cegléd, Selyem u. 1.	247
11.	2700 Cegléd, Ady Endre utca 3.	107

47. Az 1. számú melléklet tartalmazza az Átvevő vagyonekezelésébe kerülő, a feladat ellátását szolgáló ingatlanok pontos meghatározását. Az Önkormányzat nyilatkozik, hogy jelen vagyonekezelési szerződés megkötésekor a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatala Földhivatali Osztályánál kettő az Átvevő vagyonekezelésébe kerülő ingatlan helyrajzi számát és területét érintő eljárás van folyamatban. A Cegléd, belterület 2008/1. hrsz-ú, természetben Cegléd, Rákóczi út 54-56. szám alatti ingatlan és a Cegléd, belterület 2008/2. hrsz-ú, természetben Cegléd, Rákóczi út 50-52. szám alatti ingatlanok egyesítésre kerülnek. Előreláthatóan az újonnan kialakuló ingatlan helyrajzi száma 2008/2 lesz. Továbbá egy víziközmű elem leválasztása kapcsán megváltozik a Cegléd, belterület 9140 hrsz-ú, természetben Cegléd, Külső-Budai út 2. szám alatti ingatlan területe és helyrajzi száma. Előreláthatóan az iskolaépületeknek helyt adó ingatlan helyrajzi száma 9140/2 lesz. Ezen két ingatlanral kapcsolatos a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatala által záradékolt változási vázrajzokat jelen szerződés 5/K és 5/L számú mellékletei rögzítik. A Felek megállapodnak abban, hogy ezen ingatlanok vonatkozásában kölcsönösen kérik az előzőekben megjelölt változások ingatlan nyilvántartáson történő átvezetését, amennyiben arra a vagyonekezelői jog bejegyzéséig nem kerül sor. A Felek megállapodnak abban, hogy a Ceglédi Gál József Sportcsarnok használata ügyében külön megállapodást kötnek.

48. A vagyonekezelésbe adott ingóságok 2016. december 31-i állapot szerinti átadása 2017. február 25-ig jelen szerződés 2. számú mellékletének megfelelően történik meg.

49. Tekintettel arra, hogy az Átvevő vagyonekezelői joga nem terjed ki az 1. számú mellékletben meghatározott ingatlanok teljes területére a Felek megállapodnak abban, hogy az ingatlanok üzemeltetési költségmegosztását külön megállapodásukban rögzítik.

50. Az Átvevő az 1. számú mellékletben meghatározott ingatlanoknak – az 1. számú mellékletnek „Az intézmény által használt terület” megjelölésű részében meghatározott – ingatlanrészére vonatkozó vagyonekezelői jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezteti, melyhez az Önkormányzat feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja. Felek megállapodnak, hogy a vagyonekezelői jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről, valamint annak esetleges módosításáról, törléséről az Átvevő köteles gondoskodni, az ezzel kapcsolatosan felmerülő mindennemű költséget az Átvevő köteles viselni.

VII. Felek jogai és kötelezettségei

51. Az Átvevő ingyenes vagyonkezelői jogának fennállása alatt a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyont az Önkormányzat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, bérbe nem adhatja.

52. Az Átvevő a vagyonkezelésében lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok használatát tanítási időn kívül és az Átvevő fenntartásában és működtetésében lévő köznevelési intézmények Pedagógiai Programjaiban, szervezeti és működési szabályzataiban, házirendjeiben, valamint az Átvevő szervezeti és működési szabályzatában meghatározott feladatok ellátásának zavarása nélkül önkormányzati, helyi közösségi és kulturális, valamint sport rendezvények lebonyolítása céljából polgármesteri hatáskörben kötendő külön megállapodás alapján ingyenesen biztosítja a tulajdonos Önkormányzat számára. A megállapodás megkötéséhez szükség van az érintett köznevelési intézmény vezetőjének előzetes véleményére. Az Önkormányzat ingyenes ingatlan használatra jogosult különösen a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 44/A. §-ában előírt alternatív napközbeni ellátás keretében megszervezett nyári nappali felügyelet kötelező feladat ellátása érdekében.

53. Az Átvevő tudomásul veszi, hogy a gyermekékeztetéshez, valamint a szüneti gyermekékeztetéshez szükséges ingó és ingatlan vagyon az Átvevő részére nem került átadásra, azokat az Önkormányzat – a Gyvt. 21/A. és 21/C. §-ában előírt kötelező feladatellátásának biztosítása céljából – önállóan hasznosítja. A Cegléd, Rákóczi út 54-56., a Cegléd, Külső-Budai út 2. telephelyeken működő konyhákat továbbra is az Önkormányzat által a gyermek és diákékeztetés biztosítása céljából a ~~Ceglédi Intézmények Gazdasági Hivatala (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/a.)~~ a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal hasznosítja. A Cegléd, Eötvös tér 8.; a Cegléd, Nép kör u. 1.; a Cegléd, Széchenyi út 14/D.; a Cegléd, Rákóczi út 50-52. telephelyeken működő konyhákat továbbra is az Önkormányzat által a gyermek és diákékeztetés biztosítása céljából kiírt közbeszerzési eljárás során nyertes vállalkozás, a TS Gastro Kft. (2730 Albertirsa, Pesti út 65., adószám: 14893560-2-13) üzemelteti. Az Átvevő ingyenesen biztosítja azon helyiségek elérhetőségét, ahol az Önkormányzat a Gyvt. 21/C. §-ában meghatározott szüneti gyermekékeztetést megszervezi, ideértve az étkezési térítési díjak beszedésének biztosítását.

54. Az Átvevő biztosítja, hogy az Önkormányzat az önkormányzati, helyi közösségi, kulturális célú hirdeményeit az ingatlanokban a közösen meghatározott helyen és módon, az Átvevő által meghatározott időtartamban kifüggesztheti.

55. Az Átvevőt a vagyonkezelésében lévő vagyonnal kapcsolatban megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei – ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti könyvvézetési és beszámoló-készítési kötelezettséget is – azzal, hogy

a) a vagyont nem idegenítheti el, valamint - jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével - nem terhelheti meg,

b) a vagyont biztosítékul nem adhatja,

c) a vagyonton osztott tulajdont nem létesíthet,

d) a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át és nem terhelheti meg, valamint

e) polgári jogi igényt megalapító, polgári jogi igényt eldöntő tulajdonosi hozzájárulást a vagyonkezelésében lévő vagyonra vonatkozóan hatósági és bírósági eljárásban sem adhat, kivéve a jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati joghoz, vezetékjoghoz vagy ugyanezen okokból alapított szolgálathoz, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjoghoz történő hozzájárulást.

56. Az Átvevő a vagyonkezelésében lévő vagyont a központi berendezésekkel és felszerelésekkel együtt rendeltetésszerűen, a vagyonkezelési szerződésnek, a meghatározott hasznosítási célnak, a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, a vagyonra vonatkozó biztonsági előírások betartásával, a közvagyon használó személytől elvárható gondossággal, mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül jogosult birtokolni, használni, szedni hasznait.

57. Amennyiben az Átvevő a vagyonkezelésében lévő vagyon használatát másnak átengedi, a használó magatartásáért, mint sajátjáért felel.

58. Az Átvevő viseli a vagyonkezelésében lévő vagyonnal összefüggő költségeket, közterheket, díjakat, gondoskodik a vagyonvédelemről. Az Önkormányzat kijelenti, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező, de az Átvevő vagyonkezelésébe adott ingatlanokra és az abban található ingó vagyonra 2018. december 31. napjáig rendelkezik vagyonbiztosítással a 2700 Cegléd, Selyem utca 1. szám alatti ingatlan és az ingatlanban lévő ingóságok kivételével. Ezen ingatlan vonatkozásában 2017. január 1. napjától az Átvevő köteles a részére vagyonkezelésbe adott ingatlan és ingó vagyon vonatkozásában biztosítási szerződést kötni és annak díját a biztosítónak megfizetni. A Felek megállapodnak, hogy az Önkormányzat az Átvevőnek vagyonkezelésbe adott ingó és ingatlan vagyon vonatkozásában érvényben lévő biztosítási szerződésből eredő díjfizetési kötelezettségének a biztosítási szerződés lejártának napjáig eleget tesz. Az Önkormányzat a vagyonbiztosítási

díjnak az Átadó vagyonezelésében lévő vagyona eső részét az Átadó részére az Önkormányzat díjfizeti kötelezettségének gyakoriságával megegyező rendszerességgel továbbszámlázza.

59. Az Átvevő felelős az ingatlanal kapcsolatban a tűzvédelmi, munkavédelmi és környezetvédelmi törvényekben és egyéb kapcsolódó jogszabályokban foglaltak betartásáért és betartatásáért.

60. Az Átvevő köteles teljesíteni a vagyonezelésében lévő vagyonnal kapcsolatban a jogszabályokban, valamint a vagyonezelési szerződésben előírt nyilvántartási, adatszolgáltatási, beszámolási és elszámolási kötelezettségeket.

61. A vagyonezelésre átadott eszközöket az Átvevő az Önkormányzat tulajdonaként, elkülönítetten köteles nyilvántartásba venni, azokról feladatellátási helyenként főkönyvi és analitikus nyilvántartást vezetni. Az amortizációt az Átvevő Számviteli Politikájában rögzített leírási kulcsok alapján kell elszámolni. Az Átvevő köteles az Önkormányzat részére negyedévente a negyedévet követő hónap 10. napjáig – a negyedik negyedévet követően január 31-ig – írásban adatot szolgáltatni az eszközök bruttó értékében történt változásról, a tárgynegyedévben elszámolt értékcsökkenésről, valamint főkönyvi számonként a negyedév végén meglévő állomány bruttó értékéről, és halmozott értékcsökkenéséről. A leltározást a vonatkozó jogszabályi előírások szerint az Átvevő végzi.

62. A selejtezést 500.000 Ft egyedi érték alatti eszközök esetén az Átvevő saját hatáskörben elvégezheti, mely megtörténtéről 30 napon belül értesítést küld az Önkormányzat részére. Az 500.000 Ft egyedi érték feletti eszközök esetén a selejtezést – az Átvevő javaslata alapján – az Önkormányzat végzi. Az Átvevő gondoskodik a selejtezésre javasolt vagyontárgyak elkülönítéséről, a szükséges szakértői vélemények beszerzéséről.

63. A vagyonezelésbe adott vagyont, annak értékét és változásait az Átvevő nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését is. A nyilvántartási adatok – a minősített adat védelméről rendelkező jogszabályok szerinti minősített adat kivételével – nyilvánosak.

64. Az Átvevő a vagyonezelésében lévő vagyont érintő lényeges változásokat, a változás bekövetkezésétől számított 5 napon belül köteles jelenteni az Önkormányzatnak.

65. Az Átvevő köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni az ingatlan egészét fenyegető veszélyről és a beállott kárról, a tudomására jutott minden olyan tényről, adatról, körülményről, amely a vagyon rendeltetészerű, zavarmentes használatát akadályozza, kár bekövetkezésével fenyeget, a vagyon nagyobb mérvű romlásához vezethet, valamint arról, ha őt jogai gyakorlásában harmadik személy akadályozza.

66. Az Átvevő saját költségén köteles a veszély elhárítása, a kárenyhítés, valamint a vagyon romlásának megakadályozása érdekében haladéktalanul intézkedni, és viselni annak terheit.

67. A 21. pontban az Átvevő számára meghatározott intézkedések elmaradása vagy késedelme miatt bekövetkezett kárt, illetve költségnövekedést is az Átvevő köteles viselni.

68. Az Átvevő felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. A nem rendeltetészerű használat folytán keletkezett hibák kijavítása, károk megtérítése az Átvevő kötelezettsége függetlenül attól, hogy a bekövetkezett hiba, illetve kár alkalmazottjai, ügyfelei, az Átvevő intézményeiben tanulók vagy az érdekkörében eljáró személyek magatartására vezethető vissza. Nem terheli a kártérítési kötelezettség, ha bizonyítja, hogy az adott helyzetben olyan magatartást tanúsított, ami a közvagyon használójától elvárható volt.

69. Az Önkormányzat az Átvevőtől követelheti a vagyonezelésbe adott vagyonrendeltetés-, illetve szerződésellenes használatának megszüntetését. Ha az Átvevő a rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatot – az Önkormányzat felhívása ellenére – tovább folytatja, az Önkormányzat kártérítést követelhet.

70. Az Átvevő gondoskodik a vagyonezelésében lévő vagyon értékének, állagának megóvásáról, karbantartásáról, a szükséges felújítások, pótlások, cserék kivitelezési munkálatainak elvégzéséről, elvégzetéséről, így az ingatlanban lévő központi berendezések, az ezekhez csatlakozó vezetékrendszerek működőképese állapotának biztosításáról, az átvételkori állapotnak megfelelő szinten tartásáról.

71. Tekintettel arra, hogy Átvevő olyan közfeladatot lát el, amely után bevételeinek több mint fele államháztartási körből származik, a felek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (6) bekezdésére tekintettel megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat a bevételekben meg nem térülő elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összeg erejéig elengedi az Átvevőnek az Önkormányzattal szemben fennálló, a kezelt vagyonnal összefüggő hosszú lejáratú kötelezettségét. Az Átvevő az értékcsökkenés elszámolását követően legkésőbb a negyedévet követő hónap 25. napjáig adatot szolgáltat az Önkormányzat részére a bevételekben meg nem térülő általa elszámolt értékcsökkenés összegéről.

72. Az Átvevő a saját költségén az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélye alapján jogosult

- a) a vagyonezelésében lévő ingatlanat átalakítani, illetőleg a falak, a mennyezet, vagy a padlózat megbontásával, tárgyaknak azokhoz történő rögzítésével járó műveletet,
- b) az elszámolt értékcsökkenést meghaladó, annak értékét növelő beruházást, felújítást elvégezni.

73. A beruházás, felújítás értékét az Átvevőnek bizonylatokkal kell igazolnia és azokról a 19. pont szerint adatot szolgáltatni, illetve évente minden év január 15. napjáig írásban be kell számolnia az Önkormányzatnak. Az Átvevő az elvégzett felújítás, átalakítás, beruházás költségeinek megtérítésére sem a szerződés hatálya alatt, sem pedig annak megszűnését követően az Önkormányzattal szemben igényt nem támaszthat.

74. Az állagmegóváson túl jelentkező rekonstrukciós, fejlesztési költségek finanszírozására a felek megállapodnak, hogy az Átvevő jogosult az ingatlan felújítására, fejlesztésére saját vagy pályázati forrásból az Önkormányzat előzetes jóváhagyása mellett.

75. Az Átvevő az ingatlanban riasztórendszert, telefonos és számítógépes hálózatot építhet ki emeletek összekötésével együtt. Erről előzetesen köteles az Önkormányzatot írásban tájékoztatni. Az Átvevő az ebből fakadó költségeinek megtérítésére sem a szerződés hatálya alatt, sem pedig annak megszűnését követően az Önkormányzattal szemben igényt nem támaszthat.

76. Az Átvevő jogosult az ingatlant saját berendezéseivel ellátni, e berendezések felett szabadon rendelkezhet, és a szerződés megszűnése esetén ezeket saját tulajdonaként elszállíthatja, köteles azonban az eredeti állapotot a szerződés megszűnésekor saját költségén helyreállítani.

77. Az Önkormányzat az ingatlanban lévő, az Átvevő tulajdonát képező vagyontárgyakért felelősséget nem vállal.

78. Az Önkormányzat tulajdonában maradó, az Átvevő vagyongazdálkodásába adott, a köznevelési feladat ellátásához véglegesen feleslegessé vált vagyont – beleértve a rendeltetésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközöket is – 30 napon belül köteles az Önkormányzat részére visszaadni, aki köteles azt visszavenni. Az Átvevő a rendeltetésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközök kivételével az egyéb vagyont rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban köteles visszaadni a szerződés megszűnésekor az Önkormányzatnak.

79. Az Önkormányzat, mint tulajdonos évente legalább egy alkalommal, a nevelő-oktató munka, illetve az Átvevő működésének zavarása nélkül, előzetes értesítés alapján ellenőrizheti a vagyongazdálkodásba adott önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást, a vagyon rendeltetésszerű használatát. Az ellenőrzés során az Önkormányzat képviselője jogosult

a) az Átvevő vagyongazdálkodásába lévő ingatlan területére, illetve az Átvevő által használt irodai és egyéb célú helyiségekbe belépni és ott tartózkodni az Átvevő képviselőjének jelenlétében,

b) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba – a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni,

c) az Átvevő arra felhatalmazott alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni,

d) az átadott ingó vagyontárgyak meglétét és állapotát ellenőrizni.

Az Önkormányzat az ellenőrzés megállapításairól értesíti az Átvevőt, továbbá, amennyiben megállapításai annak hatáskörét érintik, az Állami Számvevőszéket is.

VIII. A szerződés megszűnése

80. Jelen vagyongazdálkodási szerződést a Felek határozatlan időtartamra kötik. A szerződés megszűnik, ha:

a) az Átvevő megszűnik,

b) az Átvevő feladatellátási kötelezettsége megszűnik,

c) az állami köznevelési feladat ellátása valamennyi vagyongazdálkodásba adott ingatlanban megszűnik,

d) azt a Felek közös megegyezéssel megszüntetik.

81. Az Átvevő a vagyongazdálkodási joga megszűnése esetén, a megszűnése napjától számított 30 napon belül köteles az ingatlant kiüríteni és azt, valamint a vagyongazdálkodásba adott, a vagyongazdálkodás megszűnése időpontjában meglévő ingóságokat rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére visszaadni.

82. Amennyiben az Átvevő az ingatlant az előírt határidőig nem hagyja el, az Önkormányzat jogosult a helyiségeket birtokba venni, az Átvevőnek a helyiségekben található ingóságairól két tanúval hitelesített leltárt készíteni, és az Átvevőt az ingóságok 8 napon belüli elszállítására írásban felszólítani.

83. Amennyiben az Átvevő az írásbeli felszólítását követő 8 napon belül nem szállítja el ingóságait, az Önkormányzat jogosult az Átvevőnek az ingatlanban lévő vagyontárgyait az Átvevő költségén elszállíttatni és megfelelő helyen történő raktározásáról az Átvevő költségén gondoskodni.

84. A vagyongazdálkodási szerződés megszűnése esetén az Átvevő cserehelyiségre igényt nem tarthat.

85. A vagyongazdálkodási szerződés megszűnése esetén a vagyongazdálkodási jognak az ingatlan-nyilvántartásból való törléséről az Átvevő köteles gondoskodni.

IX. Egyéb rendelkezések

86. A szerződést a Felek írásban jogosultak módosítani vagy kiegészíteni.

87. Kapcsolattartók kijelölése:

42.1. Cegléd Város Önkormányzata részéről:

Dr. Illés Zsuzsanna Éva

Tel.: +36 70/ 903-2967

E-mail: illes.zsuzsanna@cegedph.hu

42.2. Ceglédi Tankerületi Központ részéről:

Fodor Gábor tankerületi igazgató

Tel.: +36 53/ 500-338

E-mail: gabor.fodor@kk.gov.hu

88. Az Önkormányzat tájékoztatja az Átvevőt a következőkről: Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 242/2015. (IX. 24.) Ök. határozatával arról döntött, hogy térítésmentesen használatba adja a Ceglédi Szakképzési Centrum részére oktatási tevékenység folytatása céljára az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Cegléd belterületi 2008/1 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Rákóczi út ~~54-56. szám~~ alatti kollégium első és harmadik emeletén lévő 2-2 db foglalkoztatót, a harmadik emeleti tanári szobát, valamint a harmadik emeleten újonnan kialakított 4 db tanuló helyiséget 2015. október 1-jétől határozatlan időtartamra azzal a feltétellel, hogy a Ceglédi Szakképzési Centrum a helyiséghasználatból eredő üzemeltetési költségeket viseli. Az Átvevő kötelezettséget vállal, hogy a Ceglédi Szakképzési Centrum fentiekben részletezett helyiséghasználatát továbbra is biztosítja.

89. Az Önkormányzat tájékoztatja az Átvevőt, hogy a Cegléd, Népkör utca 1. szám alatti ingatlan vonatkozásában az épület helyt ad a Ceglédi Kossuth Művelődési Központ és Könyvtár **Jogutódja, a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd, Szabadság tér 5/A.)** raktárának. Az Átvevő kötelezettséget vállal, hogy a könyvtár részére a raktározási lehetőséget a jelen vagyongazdálkodási szerződés megkötésekor fennálló állapotok szerint továbbra is biztosítja. Felek megállapodnak, hogy a **Ceglédi Városi Könyvtár** raktározási problémáinak Cegléd, Népkör utca 1. szám alatti ingatlanon kívül történő megoldásában kölcsönösen együttműködnek.

90. Az Önkormányzat tájékoztatja az Átvevőt, hogy Cegléd, Selyem utca 1. szám alatti telephelyen tanulók részére a Cegléd, Pesti út 7. szám alatti ingatlan területének hasznosításával biztosította a tanulók tantermen kívüli, udvari szabadban tartózkodását. Figyelemmel arra, hogy a Cegléd, Pesti út 7. szám alatti ingatlan a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás hasznosításában és részben tulajdonában is van, így nevezett ingatlanrészt az Önkormányzatnak nincs lehetősége az Átvevő vagyongazdálkodásába adni. Felek ezen ingatlanrész tekintetében az Átvevőnek ingyenes használatot biztosító külön megállapodást kötnek.

~~**91.** Az Átvevő kijelenti, hogy tudomása van arról, hogy az Önkormányzat a kizárólagos tulajdonában álló Ceglédi Tánésies Mihály Általános Iskola Népkör utcai épülete (2700 Cegléd, Népkör utca 1.) vonatkozásában a „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” (KEHOP 5.2.9.) pályázati felhívásra, KEHOP 529 16 2016 00042 azonosítószámú pályázatot nyújtott be. A pályázat célja: Az épület a külső nyílászárók cseréje, utólagos homlokzati és födém hőszigetelése. Átvevő kijelenti, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a pályázat eredményes elbírálása esetén, a pályázatban szereplő célt az Önkormányzat megvalósítsa, és a pályázat megvalósítása érdekében az Önkormányzattal együttműködjék.~~

92. Az Önkormányzati tulajdonában lévő és a Ceglédi Erkel Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola által hasznosított, a **2. számú mellékletben** rögzített hangszereknek a Ceglédi Fúvós Egyesület részéről történő jövőbeni térítésmentes hasznosítását az Átvevő garantálja.

93. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződésből adódó, vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat vagy nézetkülönbségeket tárgyalások útján rendezik. Esetleges jogvitájukra a hatáskörrel rendelkező Ceglédi Járásbíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

94. A szerződésre egyebekben a *Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény* és a vonatkozó jogszabályok előírásai az irányadók.

95. Felek a KLIK által fenntartott és az Önkormányzat által működtetett köznevelési intézmények használatának és működtetésének részletes szabályait megállapító 2013. szeptember 13. napján kelt ingyenes használati szerződést e vagyongazdálkodási szerződés hatályba lépésével egyidejűleg közös megegyezéssel megszüntetik.

96. Jelen szerződés ... számozott oldalból áll és 9 eredeti példányban készült, amelyből 4 példány Önkormányzatot, 5 példány az Átvevőt illeti meg.

97. Felek a szerződést együttesen elolvasták, és a közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, cégszerűen aláírták.

98. Jelen vagyongazdálkodási szerződés aláírását követően az **Átadó intézkedik a 2700 Cegléd, Ugyer XII. dűlő 6., 064/2 helyrajzi számú ingatlan 3716 m² nagyságú területére vonatkozóan bejegyzett vagyongazdálkodási jog törlése iránt, a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály-Földhivatali Osztály 2.-nél. (Hányad 1/1, bejegyző határozat, érkezési idő: 31265/2/2019.01.23., jogcím: vagyongazdálkodásba adás, jogállás: vagyongazdálkodó, név: Ceglédi Tankerületi Központ, cím: 2700 Cegléd, Malom tér 3.) A Felek kérik a vagyongazdálkodási jog törlését.**

99. A vagyongazdálkodási szerződés mellékleteiből a 2700 Cegléd, Ugyer XII. dűlő (064/2 helyrajzi szám) ingatlanra vonatkozó részek törlésre kerülnek.

100. Jelen vagyonkezelési szerződést Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 318/2016. (XI. 24.) sz. határozatával elfogadta, 311/2018.(XI.22.) sz. határozatával kiegészítette és módosította, .../2020. (VII. 20.) Ök. határozatával módosította.

101. Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete .../2020.(VII. 20.) Ök. határozatával történő módosítás 2020. szeptember 1-jétől lép hatályba.

102. Mellékletek:

1. sz. melléklet: Átadásra kerülő ingatlanok, ingatlanrészek
- 1/A.sz. melléklet: Helyiséglista
2. sz. melléklet: Átadásra kerülő ingóságok
3. sz. melléklet: Alaprajzok
4. sz. melléklet: Tulajdoni lap másolatok
- 4/A sz. melléklet Tulajdoni lap másolat (hrszt: 2015, dátum: 2016. 11. 16.)
- 4/B sz. melléklet Tulajdoni lap másolat (hrszt: 265, dátum: 2016. 11. 16.)
- 4/C sz. melléklet Tulajdoni lap másolat (hrszt: 935, dátum: 2016. 11. 16.)
- 4/D sz. melléklet Tulajdoni lap másolat (hrszt: 294/1, dátum: 2016. 11. 16.)
- 4/E sz. melléklet Tulajdoni lap másolat (hrszt: 2008/1, dátum: 2016. 11. 16.)
- ~~4/F sz. melléklet Tulajdoni lap másolat (hrszt: 064/2, dátum: 2016. 11. 16.)~~
- 4/G sz. melléklet Tulajdoni lap másolat (hrszt: 2008/2, dátum: 2016. 11. 16.)
- 4/H sz. melléklet Tulajdoni lap másolat (hrszt: 9140, dátum: 2016. 11. 16.)
- 4/I sz. melléklet Tulajdoni lap másolat (hrszt: 58, dátum: 2016. 11. 16.)
- 4/J sz. melléklet Tulajdoni lap másolat (hrszt: 247, dátum: 2016. 11. 16.)
5. sz. melléklet: Térkép másolatok
- 5/A sz. melléklet Térkép másolat (hrszt: 2015, dátum: 2016. 12. 07.)
- 5/B sz. melléklet Térkép másolat (hrszt: 265, dátum: 2016. 12. 07.)
- 5/C sz. melléklet Térkép másolat (hrszt: 935, dátum: 2016. 12. 07.)
- 5/D sz. melléklet Térkép másolat (hrszt: 294/1, dátum: 2016. 12. 07.)
- 5/E sz. melléklet Térkép másolat (hrszt: 2008/1, dátum: 2016. 12. 07.)
- ~~5/F sz. melléklet Térkép másolat (hrszt: 064/2, dátum: 2016. 12. 07.)~~
- 5/G sz. melléklet Térkép másolat (hrszt: 2008/2, dátum: 2016. 12. 07.)
- 5/H sz. melléklet Térkép másolat (hrszt: 9140, dátum: 2016. 12. 07.)
- 5/I sz. melléklet Térkép másolat (hrszt: 58, dátum: 2016. 12. 07.)
- 5/J sz. melléklet Térkép másolat (hrszt: 247, dátum: 2016. 12. 07.)
- 5/K sz. melléklet Változási vázrajz (hrszt: 2008/1 és 2008/2)
- 5/L sz. melléklet Változási vázrajz (hrszt: 9140)
6. sz. melléklet: Ingatlan állapotfelmérő adatlap
7. sz. melléklet: Munkavédelmi, Tűzvédelmi, Villamos védelmi szabályzatok és adatai

Kelt: Cegléd, 2020.

Kelt: Cegléd, 2020.....

.....
Önkormányzat
képviseli
Dr. Csáky András
polgármester

.....
Ceglédi Tankerületi Központ
képviseli
Fodor Gábor
tankerületi igazgató

Ellenjegyzem:
Kelt: Cegléd, 2020.

pénzügyileg ellenjegyzem:
Kelt: Cegléd, 2020.

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző
pénzügyileg ellenjegyzem:
Kelt: Cegléd, 2020.....

.....
Zeller András
pénzügyi ellenjegyző
Ellenjegyzem:
Kelt: Cegléd, 2020.....

.....
Bimbóné Polenyik Anikó
Pénzügyi Irodavezető

.....
Dr. Temesvári Éva
ügyvéd

#6323	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
íj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Nem
Fehér István	Nem
László Ágnes	Nem
Földi Áron	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

4.) NAPIREND: Cegléd - Nagytemplomi Református Egyházközség intézményfenntartó vagyonekezelési ügye

Szakmai előterjesztő: Dr. Illés Zsuzsanna Éva jogtanácsos

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a mezőgazdasági minisztérium átadta a mezőgazdasági iskolát a református egyháznak, és a vagyonekezelői jogok átadásáról lenne szó, ill. arról, hogy felhatalmazást kapjon a polgármester az ezzel kapcsolatos tárgyalások lefolytatására, a megállapodások aláírására.

Takátsné Györe Anett: ha már ilyen indulatokat gerjesztett az előző napirend, szeretné a Czigle frakciót megkérdezni, miért nem kapnak most név szerinti szavazásra vonatkozó beadványt? Teljesen ugyanarról az előterjesztésről van szó, még a szöveggörnyezet is megegyezik, a két előterjesztés egyforma. Milyen érdekes, hogy most gyorsan átlendülnek ezen a napirenden.

Fehér István: nem lendülnek át, mert nem akarnak ebben név szerinti szavazást. Egyszerű a válasz. Hogy milyen szavazati arány lesz, majd kiderül, de itt is nemmel fognak szavazni. Azért szavaz itt nemmel, mert nem volt képbén az ügyel kapcsolatban, lehet, hogy a saját hibája, de akkor is így fog tenni. Látja, hogy ha következetesek akarnak lenni a későbbiek során, több esetben név szerinti szavazást fognak kérni. A Képviselő-testülettől a döntés általában úgy kerül a közvélemény elé, hogy elfogadták vagy nem fogadták. Ha nagyobb nyomatókot adnak ezzel, hogy név szerinti szavazást kérnek, akkor ez egészen biztos, nem olyan egyszerű módon kerül a lakossághoz, és lehet, hogy azt is igényli tőlük, hogy hallassák a képviselők a véleményüket, és határozottabban lépjenek fel bizonyos kérdésekben. Talán ez történik most is.

Dr. Ferenczi Norbert: ugyanaz a téma valóban, ugyanabban a tempóban és ugyanazzal a kérdéskörrel kerül a testület elé. Csak és kizárólag az ingatlan vagyonekezeléséről kell dönteni, ugyanúgy, mint az előző esetben. Sem gyerekről, sem oktatási intézményről nem kell dönteni, és vallási kérdésben sem kell állást foglalni, viszont van egy nüansznyi különbség, mert az egyikben – ahogy Takátsné Györe Anett felhívta rá a figyelmet – mégiscsak kérnek név szerinti szavazást. Mert azt talán fel kell fűjni? Abból talán valamilyen Facebookos purparlét kell csinálni a későbbiekben? Úgy véli, emögött ez lesz. A televíziónezőknek is mondja, ne csodálkozzanak, ha a Facebookon majd nagyon vesézik majd azt a kérdést, hogy mi a különbség a kettő között. Semmi különbség nincs közte. Két ingatlan, két egyház és mindkettő teljesen normális módon kerül az egyházak vagyonekezelésébe, mert mindkét dolog egyformán van sínen, és mindkét dolog egyformán jó helyre fog kerülni.

Dr. Csáky András: képviselő úr sem panaszkodhat a Facebookos aktivitását illetően. De nem erről szól a napirend. A kettő között óriási különbség van véleménye szerint. Az egyiket egy történelmi egyház, a református egyház kéri, a másikat pedig a Hit Gyülekezete, aki tájékozódott annak történelmi múltjáról és az azzal kapcsolatos politikai vonatkozásban, tudja jól, hogy mennyiben került be ebbe a sorba és milyen körülmények között. Tehát alapvető különbségek vannak, de ezt nem részletezi.

Földi Áron: azért logikus ez így számára, mert két különböző ingatlanról van szó, két közösségről – az egyik egy középiskola, a másik egy helyi, lokális közösség -, innentől kezdve nem említhető két lapon, és csatlakozva polgármester úrhoz: nem két ugyanarról az egyházzal van szó. Ezért nem is merült fel az, hogy ilyet kérjenek. Kéri, a Facebookra majd ezt is írja fel Ferenczi képviselő úr.

László Ágnes: képviselő asszonynak jelzi, nem politikai kérdést csináltak a Hit Gyülekezetéből sem. Hogy mi kerül ki a Facebookra, azt inkább hagyják, vagy hogy mi kerül be a Cegléd TV-be. Különbség van a református egyház és a Hit Gyülekezete között. Az egyik több száz éves múltra tekint vissza, a másik 30 évre. Egy általános iskola esetében aszülő dönt a gyerek sorsáról, ő választja meg, milyen egyházi vagy nem egyházi intézménybe járjon a gyerek, és hogy vallást gyakoroljon-e. Egy 14 éves gyerek eljut arra a szintre, hogy válasszon magának szakmát a jövőre, meg tudja választani azt, hogy olyan iskolát akar-e végig járni, ahol egyházi oktatás van, vagy egy olyat, ami állami fenntartású. És van választási lehetőség. Ha nem a mezgázba megy, akkor környező településre is mehet. Nem politikai kérdés, hangsúlyozza.

Takátsné Györe Anett: Földi Áron képviselő úrnak mondja, mindkét előterjesztés vagyonekezelésről szól. Lehet ide húzni vagy oda kenni, de mindkettő vagyonekezelési napirend.

László Ágnes képviselő asszonynak mondja, a Facebookot kicsit mellécímezte, nem volt ilyen hozzászólása, csak megkérdezte, hogyhogy itt nincs nagyobb felhajtás. Kicsit jobban is figyelhetne. Nem gondolja, hogy a képviselőknek azt kellene meghatározni, hogy a gyerek mikor döntésképes vagy sem. Nem kötelező az iskolákat választani egyik esetben sem.

Fehér István: azt mondják, nem politikai kérdés bizonyos döntés, holott igenis politikai kérdés több esetben. Nem itteni politikai döntés. Az volt a politikai döntés, amikor a Fideszen alapuló szervek átadták az iskola működtetését a Hit Gyülekezetnek. Ez a politikai kérdés. Ha akarják, nagyon szívesen kifejti, de majd a televízióban elmondja, ha módja lesz rá.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás nem volt. Dr. Csáky András polgármester úr a vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 2 nem szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

125/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Ingyenes vagyonekezelésbe adja a Cegléd-Nagytemplomi Református Egyházközség (2700. Cegléd, Iskola utca 1.), mint köznevelési intézményfenntartó részére az önkormányzati tulajdonban lévő Cegléd belterület 2302/1 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Széchenyi út 16. szám alatti ingatlan államtól átvállalt köznevelési közfeladatot szolgáló vagyonelemeit.

- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban körülírt vagyonkezelési szerződés végleges szövegének kialakítására, a szerződés aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
- 3.) Hozzájárul - az 1. pontban rögzített intézkedés előzményeként - a Török János Mezőgazdasági Szakgimnázium és Szakközépiskola szakképző intézménnyel 2013. december 30-án kelt vagyonkezelési szerződés megszüntetéséhez.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert a 3. pontban hivatkozott vagyonkezelési szerződést megszüntető dokumentum végleges szövegének kialakítására, aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6324	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Fehér István	Nem
Magyar Károly	Nem
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczy Gábor	Távol

5.) NAPIREND: Magánrendelőben működő egészségügyi szolgáltatók támogatása – a 14/2020. (I.23.)

Ök. határozat módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a költségvetés tárgyalásakor a magánrendelőben működő egészségügyi szolgáltatók számára havi 100.000,- Ft támogatást szavazott meg a testület. A veszélyhelyzet miatt kialakult gazdasági kényszer azt eredményezte, hogy fel kellett függeszteni az ezzel kapcsolatos kifizetéseket, ill. el se kezdődtek még, mert a szerződések megkötésére került előbb sor. Most arra tesz javaslatot, hogy a végrehajtással kapcsolatban átütemezést végezzenek. Augusztus 15-ével kezdik a támogatást, és az elmaradt támogatások finanszírozása 2021-re húzódik át.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: az előterjesztésben helyesen szerepel, azonban a határozati javaslatban pontosításra van szükség: az 1.2. pontban 2020. augusztus hónaptól természetesen 2021. július hónapig tart a támogatás folyósításának időszaka. Kéri, hogy így fogadják el a javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a helyesbített határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

126/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Módosítja 14/2020.(I. 23.) Ök. határozatát,

1.1. melynek 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.) Működési támogatást nyújt **12 hónapra időtartamra szólóan a 2020-2021 évi költségvetéséből önként vállalt feladatként a területi ellátási kötelezettséggel, feladat-ellátási szerződés keretei között egészségügyi alapellátási szolgáltatást nyújtó, nem önkormányzati tulajdonban lévő orvosi rendelőben dolgozó következő szolgáltatók részére, szolgáltatóként 100.000.- Ft/hó, azaz havonta százezer forint összegben:**

- 1.1. Scandeus Nonprofit Kft. (székhely: Cegléd, Ady Endre u 16.) - dr. Csiszár Géza, III. számú felnőtt háziorvosi körzet
- 1.2. Triplamed Kft. (székhely: Cegléd, Buzogány u 1.) – dr. Sükösd László, VII. számú felnőtt háziorvosi körzet
- 1.3. Medicina Praxis Kft. (székhely: Cegléd, Rákóczi út 34-36- I. em. 7.) – dr. Thanhoffer Terézia, IX. számú felnőtt háziorvosi körzet
- 1.4. Szabó Kálmánné dr. Hollósi Gizella Olga e .v. (Cegléd, Szárcsa u 12.), X. számú felnőtt háziorvosi körzet
- 1.5. dr. Kecskésné dr. Gál Irma e.v. (Cegléd, Vak Bottyán u 2.), XI. számú felnőtt háziorvosi körzet
- 1.6. Perfect-Med Kft. (székhely: Cegléd, Köztársaság u 19.) – dr. Habony Norbert, XIV. számú felnőtt háziorvosi körzet
- 1.7. dr. Túri József e.v. (Cegléd, Ady Endre u 16.), XV. számú felnőtt háziorvosi körzet
- 1.8. Cardio-baby Kft. (székhely: Cegléd, Citera u 17.) – dr. Nagy Miklós, V. számú házi gyermekorvosi körzet
- 1.9. Pipicz Bt. (székhely: Cegléd, Gubody u 5.) – dr. Pipicz Sándor, II. számú fogászati körzet
- 1.10. Stumpf és Társa Bt. (székhely: Cegléd, Népkör u 9.) – dr. Stumpf László, III. számú fogászati körzet
- 1.11. Dentokard Bt. (székhely: Cegléd, Selyem u 9. III. em. 8.) – dr. Székely Tünde, VI/A. és VI/B. fogászati körzetek
- 1.12. PI2 Bt. (székhely: Cegléd, Népkör u 9.) – dr. Pipicz Imre, VIII. számú fogászati körzet”

1.2. valamint 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.) Támogatási szerződést köt az 1. pontban felsorolt szolgáltatókkal, melyben előírja

- 2.1. **a támogatás havi rendszerességgel történő folyósítása időszakának megállapítását 2020. augusztus hónaptól 2021 július hónapig terjedően;**
- 2.1. a beszámolás kötelezettségét a támogatási időszak elteltével a felhasználásra vonatkozóan és
- 2.2. a támogatás felülvizsgálatának lehetőségét a 2.1. pontban megjelölt támogatási időszakot követő időszakra vonatkozóan.

2.) Visszavonja a 45/2020. (II. 13.) Ök. határozatot.

3.) Jóváhagyja a **126/2020. (VII. 20.) Ök. határozattal módosított** 14/2020. (I. 23.) Ök. határozat alapján - a területi ellátási kötelezettséggel, feladat-ellátási szerződés keretei között egészségügyi alapellátási szolgáltatást nyújtó, nem önkormányzati tulajdonban lévő orvosi rendelőben dolgozó szolgáltatók működési támogatására vonatkozó - jelen határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelő tartalommal elkészített szerződéstervezetet.

4.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pontban megnevezett szolgáltatókkal a támogatási szerződést a 4. pont szerint megkösse, illetőleg a már megkötött szerződéseket a 4. pont szerint módosítsa.

5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedéseket megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

#6325	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

6.) NAPIREND: A ceglédi TEK II. számú házi gyermekorvosi körzet ellátása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a testület nevében megköszöni Dr. Füle Lórántnak a több évtizedes, áldozatos munkáját, a gyerekek nevében is. A további időszakra egészségben, békességben eltöltött nyugdíjas éveket kíván a doktor úrnak. Dr. Dávid Mónika csecsemő- és gyermekgyógyász szakorvos fogja tovább vinni a praxist, őt köszöntik új feladatában, sikeres munkát kíván számára.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

127/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Elfogadja, a ceglédi TEK II. számú házi gyermekorvosi körzet szolgáltatója – dr. Füle Lóránt házi gyermekorvos, címzetes főorvos, egyéni vállalkozó (a továbbiakban: Szolgáltató) – bejelentését, mely szerint nyugállományba vonul és praxisjogát elidegeníti.

2.) Megszünteti közös megegyezéssel - a szolgáltatóval egyeztetés alatt álló időpontban, várhatóan 2020. szeptember 30. napjával - az önkormányzat és a Szolgáltató között 2010. november 3. napján megkötött, előzményeit tekintve 1994. április 21. óta érvényben lévő a házi orvosi szolgálat területi ellátási kötelezettséggel (TEK), vállalkozási rendszerben, egyéni vállalkozói formában történő működtetéséről szóló megállapodást.

3.) Jóváhagyja, hogy a ceglédi TEK II. számú területi ellátási kötelezettségű házi gyermekorvosi praxis (13009 5135) praxisjogát dr. Dávid Mónika csecsemő- és gyermekgyógyász szakorvos vásárolja meg és - várhatóan 2020. október 1. napjától – működtesse,

4.) Kijelenti, hogy Almafa Gyógyító Kft. (Cg. 13-09-152557) ügyvezetőjével, dr. Dávid Mónika szakorvossal feladat-ellátási szerződés köt

- 4.1. terület-ellátási érdekből,
 4.2. Cegléd Város Önkormányzatának a háziiorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 2. melléklet 4. pontjában rögzített II. számú házi gyermekorvosi alapellátási körzet és a hozzárendelt iskola-egészségügyi feladatok személyes közreműködéssel történő ellátására,
 4.3. területi ellátási kötelezettséggel,
 4.4. vállalkozás formájában történő működtetésre.
- 5.) Nyilatkozik - a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (NEAK) által meghirdetett háziiorvosi praxisjog vásárlásának pályázatához történő felhasználás céljából - arról, hogy
- 5.1. dr. Dávid Mónika szakorvossal feladat-ellátási szerződést köt
 5.2. terület ellátási érdekből,
 5.3. a pályázó személyes közreműködésével,
 5.4. határozatlan, de legalább 4 év időtartamra
 5.5. a ceglédi TEK II. számú házi gyermekorvosi körzet ellátására.
- 6.) Előzetesen kijelenti, nem zárkózik el attól, hogy a 4. pontban hivatkozott szolgáltató a ceglédi TEK II. számú házi gyermekorvosi körzet ellátását a későbbiekben - külön kérelem és döntés alapján - magántulajdonú rendelőjében biztosítsa, és ott lássa el területi ellátási kötelezettséggel az önkormányzattól átvett, közfinanszírozott egészségügyi alapellátási feladatot.
- 7.) Felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a tartalmi követelményeket alátámasztó iratok birtokában, a 2., 3. és 5. pontban rögzített feltételekkel a nyilatkozatokat megtegye, a feladat-ellátási előszerződést aláírja, majd a feladat-ellátási szerződés végleges szövegét kialakítsa és aláírja.
- 8.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6326	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczy Gábor	Távol

7.) NAPIREND: Tulajdonosi hozzájárulás az Almafa Gyógyító Kft. telephelyének bejegyzéséhez

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztés kapcsolódik a 6. napirendhez, a doktornő a társaság székhelyének bejelentéséhez kér hozzájárulást.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13

igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

128/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Hozzájárul ahhoz, hogy az Almafa Gyógyító Kft. (2700 Cegléd, Bezerédi u. 4., adószám: 23727782-1-13) a Cegléd Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő Cegléd, Kossuth Ferenc utca 17. szám alatti ingatlant a cégbírósági nyilvántartásba telephelyeként bejegyeztesse.
- 2.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6327	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

8.) NAPIREND: Tulajdonosi hozzájárulás gépjármű várakozóhelyek közterületi kialakításához

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a kosárlabda csarnok építéséhez kapcsolódó kérdéskörrel van szó. Módosítással fordultak az önkormányzathoz a beruházók, a Rákóczi úton a szálkás elhelyezés helyett inkább a párhuzamos elhelyezést kérik, ez egyrészt zöldterület megmentését jelentené, ill. közlekedésbiztonsági szempontból előnyösebb, valamint plusz parkolóhelyek kijelölését kérték. Felmerült, miután iskolaidőben sok panasz érkezett, hogy a Várkonyi iskolába érkező gyerekek esetében a szülők az úttesten kénytelen megállni és megvárni, hogy a gyermek kiszálljon, ez nyilván balesetveszélyes, KRESZ ellenes is, ezért ott három parkolóhely kialakítását javasolta az önkormányzat az iskola előtt, plusz egy mozgáskorlátozottak részére fenntartott parkolóhely.

A Mozdony utcánál a felüljáró mellett az igen elhanyagolt háromszög igénybevétele, illetve a Köztársaság úton a nyugdíjbiztosítóval szemközti saroktól lefelé, a vasútállomás felé új parkolóhelyek kialakítását javasolták. Maga az előterjesztés erre vonatkozik.

Földi Áron: megint csak sajnálatát kell kifejeznie, hogy ismételtén a zöldterületből vesznek el.

Dr. Csáky András: hol?

Földi Áron: a Rákóczi úton.

Dr. Csáky András: azt már egyszer megszavazta a testület.

Földi Áron: igen, de akkor is. Most szembesülnek ezzel.

A másik az, hogy jól van-e itt megrajzolva ez a kör? Úgy tűnik számára, mintha nem a kosárlabda csarnok lenne az origóban, és így belefért a Mozdony utca is, de belefér-e akkor is, ha valóban a csarnok kerül az origóba?

Valóban átgondolták-e, hogy minél kevesebb zöldterületet használjanak fel? Nem volt sajnos bizottsági ülés, nem tudtak erről tárgyalni, de számos helyet talált, ahol már van parkoló, esetleg ott is lehetne, ahol nincs zöld felület, nincs fű, illetve aszfaltozott rész van, ahova elférne néhány parkoló. Úgy olvasta, hogy 70-et kértek, most több van talán egy picit. Ezekre a kérdésekre kér választ adni.

Dr. Csáky András: az előírások szerint a létesítmény 500 m-es körében kell biztosítani ezeket a parkolókat. A korábban elfogadottakhoz képest zöldterület sérülést nem tapasztal az előterjesztésben. Megkéri irodavezető urat, válaszoljon a kérdésekre.

Dr. Gujka Attila irodavezető: éppen azért nyújtotta be a változtatást a Gerje Sport Kft. – hiszen korábban halszállás parkolót terveztek, ami nagyobb zöldfelület elvételével járt volna -, mert főépítész asszonnyal egyeztetve jutottak arra, hogy inkább párhuzamos parkolás kerüljön kialakításra. Emiatt viszont nem fért el azokon a helyeken a korábban betervezett parkolószám, ezért kell most új helyeket találni.

A Gerje Sport Kft. kérelmében benne van, hogy habár a használatbavételi engedélyhez 70 db parkoló szükséges, de ahhoz, hogy nemzetközi mérkőzéseket is rendezni tudjanak, a Kosárlabda Szövetség 100 db parkolót írt számukra elő. Úgy véli, ha több parkolót építenek meg, és azok az önkormányzat tulajdonába kerülnek, azzal rosszul nem jár az önkormányzat.

Takátsné Györe Anett: választ kapott a parkolószámokkal kapcsolatos kérdésére. Úgy véli, az önkormányzatnak és a városnak nagyon jó lehetőség, hogy ennyi parkoló készül. Sajnálatos, hogy az ellenzék megint csak a zöldterülettel tud jönni, nagyon kemény munkában lehetnek, ha semmi más politikai kampányt nem tudnak előhúzni a tarsolyukból, csak a zöldterületet és a fakivágást.

Dr. Csáky András: fa nem kerül kivágásra.

Takátsné Györe Anett: a sportcsarnok beruházásnál is vannak vállalt parkolók, ami ugyanezen a környéken és vonzáskörzetben van. Az új parkolók mostani kijelölése befolyásolja-e esetleg az ottani beruházással érintett parkolók létrehozását?

Dr. Csáky András: nem befolyásolja, számolnak azokkal is, és ez válasz Földi Áron képviselő úr számára is, a meglévő zöldterületet nem érinti, de most sem érint semmit. Kiszámolták és fenntartják a helyeket, a sportcsarnok részére biztosítva van a jogszabályi előírásnak megfelelő parkoló létszám.

László Ágnes: nem lát képviselőt a kérelmezőtől. Lehet-e kérni a Rákóczi út esetében, hogy szakmai segítséget kérjenek az építkezés során. A mozinál volt nem régen térkövezés. Pontosan látszott, hogy a százéves fasor gyökérzete nagyon közel van a felszínhez. Nem lenne hátrány, ha legalább ránéznének akár a Várvagtól, akár egy szakértő, hogy biztosan nem károsodik-e az építkezés során ez a százéves fasor. Lassan kiöregszik, de ne sietessék, ha nem muszáj.

Dr. Csáky András: továbbítani fogják a kérést.

Fehér István: ma reggel érkezett egy kérdés egy állampolgártól hozzá, hogy miért nem kérnek megváltási díjat parkolókra a vonatkozóan? Erre nem tudott válaszolni, de az illető rögtön hivatkozott

arra, hogy Mezőberényben parkoló létesítése esetén kértek megváltási díjat. Lett volna-e ilyen megváltási díjra lehetőség, vagy törődjenek bele abba, hogy épül a parkoló és ez sok kiadásba kerül? Arra a felvetésre reagálva, hogy az ellenzék a zöldövezetet tudja védeni, és ebből politika ügyet csinál elmondja, úgy véli, a zöldövezet védelem nem ellenzéki, de kisebbségi feladat (mert a frakció itt nem ellenzék, hanem kisebbség). A többségnek is feladata a zöldövezet megóvása, és nagyon sajnálná, ha ez nem így történe.

Földi Áron: a fejlesztési koncepcióban vagy mindenféle fejlesztési tervben benne van, hogy a zöldövezeteket védeni kell. Nem kívánta politika útra terelni ezt, csak technikai kérdése volt. Nem tudja, hogy miért született ez a megjegyzés felénk.

A kosárlabda csarnok előtt miért nincsenek parkolók? A buszmegállóknál van, de pont a csarnok előtt, ahol az origója kellene, hogy legyen ennek a megrajzolt körnek, nincs. Arra még nem kapott választ, hogy egyébként belefér-e, a kosárcsarnoktól 500 méterre van-e a Jászberényi úti felüljáró alatti terület, az a 25 parkoló belefér-e ebbe? Akárhogy húzza a körzöt, akkor sem a középpontjában van a kosárcsarnok ennek az 500 méteres megrajzolt körnek. Ilyen technikai kérdései vannak.

Nem szeretne volna azt elmondani, hogy volt egy olyan döntés – valószínűleg kényszerpályán mozgott az előző testület is -, hogy hova legyen a kosárcsarnok téve, volt arról polémia, hogy miért ott van, stb. Nyilván zöldterületet vesztek, de kényszerpálya volt, nem akart ebből mást lehozni. Köszöni, hogy meg lettek szólítva.

Dr. Csáky András: tudatosan nem tettek a Várkonyi elé parkolót, ugyanis azzal szemben már van, nem akarták már jobban szűkíteni a Rákóczi út azon részét. Miután több helyről jött a felvetés és vélemény, hogy az iskolai időszak alatt a szülők ott nagyon balesetveszélyesen állnak meg, így két választási lehetőség volt: vagy szólnak a rendőrségnek, hogy minden reggel álljanak oda iskolaidő elején és végén, és folyamatosan büntessék meg a KRESZ megszegése miatt a szülőket, vagy pedig tudomásul veszik ezt az igényt, és ott kialakítanak egy olyan lehetőséget, hogy balesetveszély mentesen ki tudjanak szállni ott a gyerekek. Ez utóbbi mellett döntöttek.

Magyar Károly: szintén technikai kérdés: a Táncsics Mihály utca mögött, a létesítendő sportcsarnoknál jelöltek 10 +4 parkolót pluszban, annak hol lesz a bejárata? A házak között, ami most is le van zárva a forgalomtól, az a zöldterület?

Dr. Gujka Attila irodavezető: Fehér István képviselő urat tájékoztatja, hogy korábban Cegléd Város Önkormányzatának is volt rendelete a parkoló megváltással kapcsolatban, de ez felsőbb szintű jogszabályok hatályon kívül helyezték, főleg azért, mert az önkormányzatok előszeretettel éltek ezzel, parkolók meg nem épültek a városban, ez az oka, hogy parkoló megváltásra nem került sor. Magyar Károly képviselő úrnak erre nem tud pontosan válaszolni, a helyszínt nem ismeri, de úgy tudja, most is itt járnak be az autók, úgy tudja, zöldfelület itt nem kerül elvételre.

Dr. Csáky András: valóban az egy zárt terület, ott is kialakításra kerül, de semmilyen zöldterületet nem érint, mert most sincs ott. A kollégium melletti ill. mögötti területről van szó. A vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

129/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) hozzájárulását adja a Gerje Sport Kft. (2700 Cegléd, Madár u. 11.) a Cegléd, belterület 2008/2. hrsz-ú ingatlanon folyó építési beruházás kapcsán megvalósuló közterületi gépjármű várakozóhelyek kialakításához a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező vázlatrajzokon megjelölt, 1/1 tulajdoni hányadban Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Cegléd, belterület 1322, 2016 és 2241 hrsz-ú közterületek vonatkozásában.
- 2.) kijelenti, hogy az 1. pont szerinti gépjármű várakozóhelyek kialakításához anyagi támogatást semmilyen jogcímen nem biztosít.
- 3.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. július 30.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

#6328	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczy Gábor	Távol

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): szünet elrendelését kéri.

Dr. Csáky András polgármester úr 5 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

9.) NAPIREND: 2020. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: nem véletlen kérte múltkor is és kéri most is, hogy szeptemberre halasszák el ezt a döntést, ugyanis jelenleg semmilyen forrás nem áll rendelkezésre a kifizetéshez, egy pénzkezesetében is időnként gondok vannak. Másrészt nem látnak előre. Tudják jól, hogy kormányzati döntés miatt szeptemberre tolódtak a vállalkozások beszámolási kötelezettségei, akkor fogják látni, hogy milyen bevételekre számíthatnak a későbbiek folyamán, és mi az, amire kötelezettséget tudnak vállalni. Jelenleg a testület úgy vállalna kötelezettséget – ha elfogadja az előterjesztést -, hogy nincs meg a fedezet, tehát nyilvánvalóan az a helyzet állhat elő – hacsak nem ez a cél -, hogy dönt a testület, majd pedig az önkormányzatot fogják bombázni azzal, hogy miért nem fizet. Mert nincs pénz, azért nem tudnak fizetni. A napi megélhetéshez van meg az összeg. Az intézményeket működtetni kell.

Gazdaságilag nehéz helyzetben van az önkormányzat, de ha ilyen jellegű kérdés van, a Pénzügyi és az Adóhatósági Irodák vezetői erre tudnak válaszolni.

Imregi Tibor: javaslatot szeretne tenni a beérkezett pályázatok elosztására a következőképpen: Ceglédi Vasutas Sportegyesület 10 millió forint, CEVASPORT Kft. 14 millió forint, Ceglédi Elefántkölykök 9,5 millió forint, Ceglédi Kézilabda Klub 21 millió forint, Ceglédi Kosárlabda Egyesület 1 millió forint, Ceglédi Kettlebell Sportegyesület 500 ezer forint.

Dr. Csáky András: kicsit előre szaladt a képviselő úr, de ezek szerint megszületett a döntés.

Fehér István: első kérdése az lett volna, hogy van-e fedezet, de erre megkapta a választ. Mivel fedezet nem volt, azért nem szerepel az egyik oszlopban a felsorolás között, hogy milyen javaslat van, mivel ami nincs, azt nehéz elosztani.

Azt a megoldást támogatja, hogy halasszák el későbbre, ha nincs fedezet, vagy Imregi képviselő úr jelöljön meg fedezetet.

Dr. Ferenczi Norbert: a fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll, az előterjesztés utal is erre, tehát nem fedezet nélküli a kötelezettség vállalás. Elhiszi, hogy vannak likvid problémák, bíznak abban, hogy ezek rendeződni fognak. Cegléd Város Önkormányzata minden évben sort kerített eddig a sporttámogatásokra, ez az év sem szabad, hogy kivétel legyen. Ez évben is meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy a sportegyesületek megkapják azt a támogatást, amit minden évben megkapnak. A költségvetésben megteremtődött a fedezet. A polgármester úr előző módosítási javaslatát is elfogadták a költségvetéssel kapcsolatban, abban még fel sem merült, hogy ezzel kapcsolatban olyan aggályai lennének, hogy ez nem jelent fedezetet, amit akkor itt közösen megteremtettek.

Úgy gondolja, támogatható a B határozati javaslat, támogatható Imregi Tibor felvetése, a likviditási oldalon polgármester úrnak kell ezt kezelni, mivel azonban a költségvetés erre kifejezetten külön tételes sort tartalmaz, amit a legutóbbi költségvetés módosításkor nem módosítottak, ezért nem látja okát, hogy ezt a döntést elhalasszák – különös tekintettel arra, hogy ha jól tudja, bár nem került az asztalukra, de van olyan kérelem, ami olyan támogatásra kéri az önkormányzatot, ami kifejezett sport támogatás (a futball részéről gondol erre), és ennek a döntésnek az előre hozásával megelőzhetik ezeket az előre jövő kéréseléseket. Kérdezi polgármester urat, jól tudja-e, hogy érkezett be ilyen kérés, ami arra vonatkozik, hogy adjanak kölcsön. Nem szoktak kölcsön adni, akkor döntsenek időben, és akkor ne kölcsönt adjanak. Akárhányszor kölcsönt, vagy visszatérítendő támogatást nyújtottak, még mindig megtalálták annak a hivatkozási formáját, hogy hogyan tartsák mégis náluk a pénzt.

Hozzák meg az éves, szokásos döntést, ezt javasolja. Ne adjanak olyan támogatást, ami eltér ettől az átlagostól.

Dr. Csáky András: sajnos a COVID-19 nem volt ezzel kapcsolatban elnéző az önkormányzattal szemben. Ehhez kapcsolódóan a kormány sem volt elnéző akkor, amikor éves szinten 200 millió forinttal kurtította meg a költségvetésüket. Ez a fedezeti oldal kérdésköre.

Nem azt mondta, hogy ne adjanak, hanem azt, hogy akkor, amikor már tisztán látnak és betartják az Államháztartási törvényt, és a források rendelkezésre állnak, akkor adjanak. Azt a csapdahelyzetet akarja elkerülni, amely felé tendálni látja az egészet, hogy a testület nagylelkűen meghozza a döntést. Valóban a költségvetésben szerepel az összeg, de a múltkor is kérte, és most is kéri, hogy amikor tisztán látnak, amikor a vállalatok a kötelezettségeiknek eleget tesznek és beszámolnak, hogy milyen befizetések várhatók az év hátralévő részében – hisz még a befizetéseket is eltolta a kormány az év végére -, ezért vannak nagyon nehéz helyzetben.

A kölcsönt illetően: a költségvetésben van egy olyan tétel, összesen – ha jól emlékszik – 76 millió forint, amit évek óta görgetnek, két sportegyesület kölcsönzése kapcsán, nem idegen tehát magától az önkormányzattól. Imregi képviselő úr és az országgyűlési képviselő úr munkatársa jártak nála azért, hogy a kézilabda csapat számára biztosítsanak kölcsönt. Akkor volt éppen csengő forint a kasszában, reméli, hogy ezt figyelembe vették most. Valóban, a focisták is kértek 7 millió forintos kölcsönt, de miután nem volt rá fedezet, ezért ezt nem tudta engedélyezni, hiszen fedezet nélkül miből fizessenek.

Változatlanul kéri, ha most el is fogadják, és holnap jönnek és dörömbölnek az ajtón, hogy márpedig azonnal fizessék ki, nem tudnak fizetni. Ezúton mondja a sportegyesületeknek, nem tudnak fizetni, mert nincs fedezet rá jelenleg. Ha a döntés megszületik, nehéz helyzet lesz, hogy milyen sorrendben fognak eleget tenni ezeknek a kéréseknek, illetve ha netán megint bejön egy olyan katasztrófahelyzet, mint ami a mozi tetejének olyan mérvű romlása miatt állt be, hogy azt el kell kezdeni megcsinálni (arra biztosította a testület a mintegy 25-27 millió forintot), azt is ki kell fizetni alkalomadtán. A papír elbír mindent, a vírus viszont erre nem volt tekintettel, ezért vannak ebben a helyzetben, és ezért kéri, hogy szeptemberre halasszák a döntést.

László Ágnes: mindenképpen fontosnak tartja a sport támogatását a városban, ugyanakkor nem gondolja azt, hogy ezek a sportegyesületek, akik most beadták a kérelmet a testület elé, akora likviditási problémával küzdenének, hogy az elkövetkező két hónapot nem tudnák megvárni, hogy megkapják ezt az összeget, amennyiben a testület az akkori pénzügyi helyzetének megfelelően nyújtani tud számukra. Ugyanakkor azt sem szabad szem elől téveszteni, hogy visszhangzik a média (és nem az ellenzéki) arról, hogy visszajön a járvány. Kicsit várjanak azzal, hogy miket fizetnek ki, hiszen a polgármester úr említette az imént a mozit, hogy beázott, kell rá pénz. Bármikor történhet ilyen, amire pont ez az 56 millió forint nyújtaná a segítséget a városnak.

Dr. Ferenczi Norbert: ha olyan nagy baj történik, hogy ezt az 56 milliót el kell vonni, akkor mégsem adnak a sportnak semmit. Tehát ha a képviselő asszony szeretne adni, és olyan nagy baj történik, akkor ilyen módon nem fognak tudni adni.

Polgármester úr kételyeit szeretné eloszlatni a B határozati javaslat esetében, hiszen a határidőnél világosan benne van, hogy a 2. pont esetén az anyagi fedezet rendelkezésre állása esetén folyamatos, tehát ez éppen a likviditási dolgokat egyenesíti ki, és nagyon jól van megszövegezve az előterjesztés. Amellett, hogy a nincsből fizikailag nem lehet adni, ha likviditási probléma van, de ez csak likviditási lehet, hiszen a költségvetésben rendelkezésre áll. Egy olyan költségvetésben, amit a mostani városvezetés terjesztett a testület elé.

Nem látja akadályát, hogy a B határozati javaslat átmenjen, mert orvosolja polgármester úr problémáját.

Dr. Csáky András: természetesen a javaslatára került bele a „fedezet rendelkezésre állása esetén”, de nagyon nehéz helyzetbe fog kerülni, mert ezt nem mindenki fogja úgy értelmezni, hogy várni kell.

Az egész pályázatással kapcsolatban az a gondja – nem tudja, ezzel foglalkoztak-e -, a kiírás emlékei szerint arra irányul, hogy működési célokra kell ezeket az összegeket fordítani. Hogy a pályázat során ki milyen összeget kér, nem akarja részletezni, sok esetben eszközbeszerzésre és hasonlókra, tehát nem magára a pályázati célra kérnek pénzeket.

Kérte azokat, akik ezzel foglalkoznak, hogy jó lenne vizsgálni az előzetes ellenőrzésnél, hogy a pályázati kiírásnak megfelelő kérelmek érkeztek-e be. Sajnos ezt sem az illetékes bizottság, sem az illetékes előadó nem vizsgálta, azt mondta, hogy nem vizsgálhatja. Jó lenne a későbbiek folyamán egy világos, átlátható pályázatást csinálni, amire a végén azt lehet mondani, hogy megfelel vagy nem felel meg a kiírásnak. A kiírást tekintve néhány pályázat abszolút nem felel meg annak, mert nem azt a célt szolgálja, amire tulajdonképpen a pályázati kiírás történt.

Imregi Tibor: azt kell mondania László képviselő asszonynak, hogy ezek az egyesületek küzdenek a fennmaradásukért, és ahogy azt a pályázati keretet elosztották, az tükrözi azt, hogy ezek az egyesületek több száz gyereket nevelnek, több száz gyerek sportol az egyesületekben, és ha nem kapnak támogatást az egyesületek, ezeknek a gyerekeknek a sportolása veszélybe kerül. Ezen felül olyan sportegyesületek kaptak támogatást, akik sok évtizedes múlttal működnek a városban, a városban több ezren szurkolnak az egyesületekben játszó játékosokért és az egyesületekért. Érti azt is, hogy volt egy vírus, és bizonyos problémákat okozott, de nem adhatnak fel ennek kapcsán mindenféle szórakozási vagy kulturális lehetőséget a városban.

László Ágnes: nem azt mondta, hogy ne adjanak, hanem azt mondta, halasszák el két hónapra a döntést. Visszadobná a labdát: politikai kérdést csinálnak egy anyagi kérdésből. Gyerekekkel mindent el lehet adni. Nem lehet azzal vádolni, hogy antiszociális volna, vagy nem támogatná azokat, akik rászorulnak erre, de itt észszerűségről kell döntenie és arról, hogy most kifizetnek 56 milliót, ahogy becsorog a kasszába, úgy megy ki majd az egyesületeknek, vagy pedig megvárják ezt a két hónapot, átnézik, hogy mire kérnek, mire van a legnagyobb szükségük, tényleg a gyerekek javát szolgálják. Ugyanakkor ez a két hónap... nyári szünet van, nem hiszi, hogy akkora érvágás lenne bármelyik sportegyesületnek is. Biztos nagyon jól tudja Imregi képviselő úr, látja, nagyon jól mulat, viszont a város érdekeit is szem előtt kell tartani és nemcsak egy csoportot, aki sportol. Mert bármi történhet. Ha jól emlékszik, pontosan a korábbi vezetésnek köszönhetnek egy 41 milliós számlát, ami most kiegészítendő és fedezetet jelenthetne erre a sport támogatásra, ha nem most kellene visszafizetnie a városnak.

Dr. Csáky András: kéri, a témánál és az előterjesztésnél maradjanak.

Kónya Ágnes: az előző évek szokásától eltérően már eleve a sporttámogatások másként kerültek szóba idén. Akkor külön soron megjelent a költségvetésben, hogy milyen egyesület milyen pénzt kap és ezt hogyan kapja meg. Ehhez képest most változtattak és pályázati kiírás mellett döntött a testület. Ennek a pályázatnak a kiírása márciusi beadási határidővel történt meg, az egyesületek már eleve itt is csúsztak egy kicsit, amikor nem sikerült realizálni a veszélyhelyzet miatt, most már lassan augusztus van és gyakorlatilag mire vége lesz az évnek, akkor lehet esetleg valami pénzhez jutniuk. Tudja, hogy minden egyesület nagyon nehéz helyzetben van, és azzal, hogy a gyerekek hogyan sportolnak, fontos előfeltétele annak, hogy a gyerekek járjanak sportolni, hogy olyan egyesületek működjenek, amiben jövőben látnak maguk előtt a gyerekek, látnak nagy sportolókat, akikről példát vehetnek, és ez alapján fogják választani az adott sportágat. A „bármi megtörténhet” pedig benne van az előterjesztésben. Ha bármi megtörténik, akkor sajnos nem lesz kifizetés.

Dr. Csáky András: nem tudja, jogilag lehetséges-e, hogy ha egy egyesület 20 milliót kér, akkor 21-et adnak neki. Mi indokolja a Fidesz frakció ilyen javaslatát? A Ceglédi Kézilabda Klub Sportegyesület esetében. Elnézést kér, az igényelt támogatás 51 millió forint.

Imregi Tibor: László képviselő asszonynak jelzi, hogy a sportegyesületek a vírushelyzet alatt is helyt álltak, nem eresztették szélnek a játékosokat, hanem finanszírozták, hogy a játékosok és a sportegyesületben dolgozók valamilyen szinten meg tudjanak élni. Sajnos elég nagy összeg ment rá erre. Nem lenne fair dolog, hogy most, amikor elérték a felkészülési időszakhoz (ez a nyár nem arról szól, hogy nagyon olcsó lesz nekik, mert edzőtábor és felkészülési időszak van, ami nagyon költséges dolog), most, amikor életben tartották a csapatokat, életben tartották a játékosokat és itt voltak, most kellene szélnek eresztieni emiatt az összeg miatt. Ha szélnek eresztik, és újra akarják építeni, vagy elveszítene egy olyan nagy múltú egyesületet, mint a CVSE, vagy egy NB I-es kézilabda csapatot,

annak az újrakepítés az itt lévő összegeknek sokszorosába kerül. De vélhetően több százmillós összegekre rúgna az újrakepítés, mint most, ennek a fenntartása, és gondolni a jövőre, a fiatalok jövőbeli sportolási lehetőségére.

László Ágnes: nagyon szélsőséges példa volt, hogy két hónap alatt mindenki mindenkit szélnek ereszt. Ezt Imregi képviselő úr is biztos érzi, hogy nem fognak egy kosárlabda vagy kézilabda csapatot, egy labdarúgó válogatottat szélnek eresztetni. Nem azt mondta, hogy na adjanak, hanem hogy várjanak.

Dr. Csáky András: szeretné lezárni a vitát, véleménye szerint meddő az ezzel kapcsolatos polémia.

Imregi Tibor: akkor vállalatoknál miért kerültek munkanélküli segélyre emberek? Két hónap alatt. Finanszírozhatták volna a cégek is, ugyanúgy, mint a sportegyesületek. Nem?

Dr. Csáky András: ha egy kívülálló a sportot tekinti, azt tapasztalhatja, hogy országos szinten ezer milliárdok kerülnek TAO révén és egyéb kormányzati döntések alapján a különböző sportegyesületekhez. Az ember úgy gondolja, hogy amikor ilyen járványveszély van, akkor a különböző szövetségek figyelembe veszik ezeket a helyzeteket és támogatják a sportegyesületeket. Hogy ez nem történik meg, az sajnálatos, és hogy ezt ráhárítják az önkormányzatokra.

Szavazásra bocsátja Imregi Tibor képviselő javaslatát az alábbi összegekkel: Ceglédi Vasutas Sportegyesület 10 millió forint, CEVASPORT Kft. 14 millió forint, Ceglédi Elefántkölykök 9,5 millió forint, Ceglédi Kézilabda Klub 21 millió forint, Ceglédi Kosárlabda Egyesület 1 millió forint, Ceglédi Kettlebell Sportegyesület 500 ezer forint.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

130/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1. Támogatja az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és sporttámogatásról szóló 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet alapján a **2020. évi önkormányzati sporttámogatási** keret jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatban felsorolt pályázatait, az abban megjelölt összegekkel a 2020. évi költségvetési Sportcélú támogatások - bizottsági keret előirányzata terhére.
2. Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére, a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő:

1. pont esetén: azonnal
2. pont esetén: az anyagi fedezet rendelkezésre állása esetén: folyamatos

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Beérkezett pályázatok listája

a 130/2020.(VII.20) Ök. határozat melléklete

Sorszám	Pályázó	Képviselő	Pályázati téma	Összköltség	Igényelt összeg	Megítelt támogatás
1	Ceglédi Vasutas Sportegyesület	Horváth József	2020. évi működési támogatás (a labdarúgó és vízilabda szakosztály kivételével)	49.835.000 Ft	12.000.000 Ft	10.000.000 Ft
2	Cevasport Kft	Ványi Zsolt	2020. évi működési támogatás	69.000.000 Ft	20.000.000 Ft	14.000.000 Ft
3	Gerje Sport Kft	Filipowicz Krzysztof	Utánpótlás kosárlabda sportszervezet működtetése, utánpótlás csapatok versenyeztetése 2 korosztályban a bajnokságban, TAO önrész finanszírozása	48.620.000 Ft	4.000.000 Ft	0 Ft
4	Gerje Basket Kft	Filipowicz Krzysztof	Női felnőtt kosárlabda csapat Magyar Bajnokság (NBI/A) és Európa Kupa szereplésének, működésének, és a TAO önrésznek finanszírozása	308.600.000 Ft	35.000.000 Ft	0 Ft
5	Ceglédi Elefántkölykök Kosárlabda Klub Egyesület	Filipowicz Krzysztof	Utánpótlás kosárlabda sportegyesület működtetése, utánpótlás csapatok versenyeztetése 5 korosztályban a bajnokságban, TAO önrész finanszírozása	89.100.000 Ft	10.000.000 Ft	9 500 000 Ft
6	Ceglédi Kézilabda Klub Sport Egyesület	Kis Róbert	2020. évi sportcélú kiadások	50.000.000 Ft	50.000.000 Ft	21 000 000 Ft
7	Ceglédi Kék Cápák Sportegyesület	Pudics Zsolt	Ceglédi általános iskolák közötti kézilabda bajnokság szervezése, lebonyolítása (2020. november és 2021. március), utánpótlás kézilabda tornák szervezése, lebonyolítása (6 korosztály részére 2020. decemberében és 2021. februárjában). Felnőtt csapat működésének támogatása	13.019. 000 Ft	4.000.000 Ft	0 Ft
8	SEIJIN SE	Orosz Zoltán	"Ovi karate" csoport fejlesztéséhez szükséges eszközök beszerzése, 2020-ra meghirdetett versenyekre való felkészülésre (utazási költség, nevezési díj, csapat melegítő készítésére, védőfelszerlések vásárlására)	1.312.000 Ft	512.000 Ft	0 Ft

Sor-szám	Pályázó	Képviselő	Pályázati téma	Összköltség	Igényelt összeg	Megítelt támogatás
9	Losontzi Diáksport Egyesület	Nagyidai Hajnalka	A Vidékfejlesztési Program keretén belül Helyi rendezvények támogatása címen elnyert pályázat megvalósításához önerő igénylése (hat versenynapból álló tollaslabda versenysorozat megvalósítása)	2.254.369 Ft	254.375 Ft	0 Ft
10	Életmód Sport Egyesület	Nagy Krisztián	Cegléden országos utánpótlás versenyek költség támogatása, valamint mester edző bértámogatása	1.320.000 Ft	660.000 Ft	0 Ft
11	Ceglédi Kosárlabda Egyesület	Lázár László	Sportegyesület működésének támogatása	78.837.806 Ft	10.000.000 Ft	1.000.000 Ft
12	Ceglédi Kettlebell Sportegyesület	Majorosi-Lázár Anita Eszter	Sportesemények, sportrendezvények támogatása (kiemelten a 09.12-én az egyesület szervezésében megrendezendő European Championship World League WKSF III. Open Trophy megmérettetésre), kiemelkedő sportteljesítmény elismerése, világversenyekre való felkészülés támogatása, versenyszervezés	1.300.000 Ft	500.000 Ft	500.000 Ft
13	Hegesport Egyesület	Hegedűs László	Sportesemény (Jump Day: Magyarország egyetlen és Közép Európa egyik legnagyobb airparkjának (Ninja Warrior és az Exatlon pályákhoz hasonló) felépítése) megszervezése	1.220.000 Ft	500.000 Ft	0 Ft
14	Ceglédi Floorball- és Szabadidő Egyesület	Nyíri Tamás	Sporteszköz beszerzése (2 garnitúra ütő, 2 db kapus fejevédő, 40 db labda, amely alapfeltétele annak, hogy Cegléd általános iskoláiban heti egy alkalommal a 9-12 éves korosztálynak sportolási lehetőséget biztosítsanak)	336.000 Ft	224.000 Ft	0 Ft

#6329

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Fehér István	Tart.
Földi Áron	Tart.

László Ágnes
Magyar Károly
Dr. Czinege Imre
Rimóczi Gábor

Tart.
Tart.
Távol
Távol

10.) NAPIREND: Önkormányzati fenntartású muzeális intézmények szakmai támogatására tárgyú pályázathoz önerő biztosítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: két pályázatról van szó.

Takátsné Györe Anett: a pályázat azt írja, hogy 10% önerő szükséges. Mi indokolja ezt a sok 3-ast a 10%-nál?

Dr. Csáky András: a matematika így adja ki, nem tudja, miért nem rövidítettek. 30 millió 10%-a az csak 3 millió.

Dr. Gujka Attila irodavezető: a 30 millió csak a 90%. A 100% az 33.333.333,- Ft

Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

131/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Pályázatot nyújt be az emberi erőforrások miniszterének a belügyminiszterrel és pénzügyminiszterrel egyetértésével meghirdetett Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 3. melléklet II. 4. c) pontja szerinti a Muzeális intézmények szakmai támogatására (Kubinyi Ágoston Program) megjelent pályázati kiírásra az alábbiak szerint:
Pályázati alcél: állandó kiállítás teljes körű felújítása vagy korszerűsítése
A megvalósítás teljes költségigénye: **bruttó: 33.333.333 Ft.**
Megvalósításhoz szükséges saját forrás összege: **bruttó 3.333.333 Ft.**
Igényelt támogatási összeg: **bruttó: 30.000.000 Ft**
Megvalósítás helyszíne: **Cegléd, Múzeum u. 5. szám, 74 hrsz.**
- 2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatás elnyerése esetén a saját forrás összegét, **3.333.333 Ft-ot**, a 2020. évi költségvetés Céltartalék - Pályázati keretének terhére biztosítja.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására, nyilatkozatok megtételére, és eredményes pályázat esetén a Támogatási szerződés aláírására és a támogatás felhasználására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6330
Dr. Csáky András polgármester úr Igen
Fehér István Igen
Dr. Ferenczi Norbert Igen
Földi Áron Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

132/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Pályázatot nyújt be az emberi erőforrások miniszterének a belügyminiszterrel és pénzügyminiszterrel egyetértésével meghirdetett a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 3. melléklet II. 4. b) pontjai szerinti Járasszékhely múzeumok szakmai támogatására megjelent pályázati kiírásra az alábbiak szerint:
Pályázati alcél: a raktári egységek állományvédelmi fejlesztése
A megvalósítás teljes költségigénye: **bruttó: 5.000.000 Ft.**
Megvalósításhoz szükséges saját forrás összege: **0 Ft.**
Igényelt támogatási összeg: **bruttó: 5.000.000 Ft**
Megvalósítás helyszíne: **Cegléd, Múzeum u. 5. szám, 74 hrsz.**
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására, nyilatkozatok megtételére, és eredményes pályázat esetén a Támogatási szerződés aláírására és a támogatás felhasználására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6331	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

11.) NAPIREND: Turini emlékoszlop helyreállítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: sok kritika érte és éri az önkormányzatot, hogy hagyja az enyészetnek a Turini

emlékoszlopot. Ennek kapcsán érdekes dolgok derültek ki: nem lehet tudni, hogy ki, mikor és miért építtette, ennek semmiféle nyoma nincs, szóbeszéd alapján az amerikai kontinensre távozott Lizik püspök úr volt annak idején a kezdeményező, de azt sem tudják, hogy ki és hogyan finanszírozta. Az is kérdéses, hogy most kinek a tulajdonában lévő ingatlanon áll, egyházi-e vagy önkormányzati, de ez mindegy, mert pusztul az építmény. Úgy gondolja, jogosak a kritikák ezzel kapcsolatban. Felmerült egy olyan variáció, hogy ebben az állapotában a múltnak megőrzendő szállítsák be a múzeum udvarára, de az sem megoldás.

Sikerült felvenni az alkotókkal a kapcsolatot, árajánlatot kértek be a helyrehozásra. Érkezett egy 2 millió forintos ajánlat, de jogilag nem megfelelő formában. Tárgyalt Varga művész úrral, hogy ezt most nem tudják megtárgyalni, szeptemberben döntenek, ha megfelelő módon tesznek árajánlatot és az önkormányzat másoktól is kér árajánlatot (ez jogszabályi előírás). A művész azt mondta, szeptember után nem tudnak dolgozni, ezért született ez a megoldás, hogy a polgármester felhatalmazást kér arra, hogy a jogszabályoknak megfelelő eljárást lefolytassa, illetve a költségvetésben, amennyiben pénz áll majd rendelkezésre, maximum bruttó 2 millió forintot áldozzanak a Turini emlékoszlopnak a helyrehozatalára.

Nyilván csak azután, hogy a téli fagyásmentesítést megoldották, de most a felhatalmazásról szól az előterjesztés, maximum bruttó 2 millió forintért hozzák rendbe a Turini emlékoszlopot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

133/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Helyreállítja a Turini Százas Küldöttség 1877-es útjának emlékére felállított, a Szabadság téren a Református Nagytemplom főbejárata közelében, közterületen álló Emlékoszlopot, annak jelentős állagromlása és balesetveszélyes állapota miatt.
- 2.) A köztéri alkotás helyreállítására bruttó 2.000.000.- Ft, azaz kétmillió forint összeget biztosít Cegléd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a köztéri alkotás helyreállításával kapcsolatos kötelezettségvállalásra, a szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint a teljesítési határidő megállapítására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6332	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

12.) NAPIREND: Helyrajzi számok aktualizálása

Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő kontrollor

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Földi Áron: nem is a napirendhez kapcsolódik, de itt merül fel, hogy ennek a napirendnek a kapcsán megkapták az értébecslést teljes mértékben, nemcsak a fedlapot és az értékelési lapot. Más esetben folyamatosan keresi a megfelelő céget, a Várvag Kft-t az értébecslésért, de képviselőként sem tekinthet bele. Mi a különbség más ingatlanok és eközött? Ugyanazon értébecslőnek az értébecsléséről van szó.

Dr. Csáky András: jegyző asszony és az ügyvezető úr is a testületi ülést követően rendelkezésére fog állni a képviselő úrnak és tisztázzák a dolgot. Adatvédelmi és egyéb okok vannak, és megfelelő formában kell kérni az adatot. Ezt a vitát most ne nyissák ki.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, további hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

134/2020.(VII. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) tudomásul veszi, hogy a 0410/4 hrsz-ú és a 0410/5 hrsz-ú „kivett szemétkerakó telep” megnevezésű ingatlanok művelési ág alól kivonásra kerültek, és a DTkH Nonprofit Kft. megfizette a művelésből történő kivonására fizetendő 10.185.520,- Ft földvédelmi járulékot,
- 2.) hozzájárul, a Cegléd, külterület 0410/4 hrsz-ú, „kivett szemétkerakó telep” megnevezésű, 1 ha 5511 m² nagyságú 43,12 AK értékű, 1/1 tulajdoni arányú és a 0410/5 hrsz-ú „kivett szemétkerakó telep” megnevezésű 8286 m² nagyságú, 23,04 AK értékű 1/1 tulajdoni arányú ingatlanok értékesítéséhez összesen nettó 10.000.000,- Ft vételáron a DTkH Nonprofit Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Kisfái u. 248. 0737/12 hrsz.) részére, (0410/4 hrsz. nettó 6.400.000,- forint, 0410/5 hrsz nettó 3.600.000,- forint)
- 3.) hozzájárul, a Cegléd külterület 0411. hrsz.-ú, „kivett szemétkerakó telep” megnevezésű, összesen 5 ha 1595 m² alapterületű, 1/1 tulajdoni hányadú ingatlan értékesítéséhez a DTkH Nonprofit Kft részére a végleges adásvételi szerződés kötésekor készített ingatlanforgalmi értébecslési áron,
- 4.) hozzájárul, hogy amennyiben a 0411 hrsz-ú terület ingatlanforgalmi értébecslési ára a mindenkori jogszabályokat figyelembe véve a meghatározott értékhatár felett lesz, úgy versenyeztetési eljárást ír ki,
- 5.) az adásvételi szerződés megkötésének időpontját a felek közösen határozzák meg.
- 6.) Felhatalmazza Dr. Csáky András polgármestert, a végleges adásvételi szerződések aláírására.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6333

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen

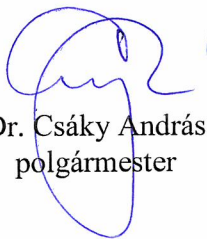
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

További hozzászólás, kérdés nem volt, a nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 11 óra 03 perckor bezárja. A testület zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. július 20-i
ülésétől

Dr. Csáky András.....

Dr. Czinege Imre.....*IGAZOLT* 

Fehér István.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Földi Áron.....

Hegedűs Ágota.....


Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Magyar Károly Tibor.....

Rimóczi Gábor.....*IGAZOLT* 

Takátsné Györe Anett.....

Tarr Felicián.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. július 20-i
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető 

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető.....

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Dr. Kárpáti Lászlóné adóhatósági irodavezető 

Markóné dr. Somodi Enikő controller.....

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető.....

Ilyés Marianna főépítész..... 

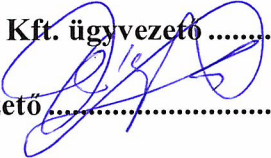
Dr. Illés Zsuzsanna Éva jogtanácsos 

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 


Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Vasvári Csaba CVF Kft. ügyvezető..... 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető..... 

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető.....

Gulyás Csaba könyvvizsgáló.....

Magdáné dr. Rostás Boglárka
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője..... 



Cegléd Város Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/25.473/2020.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2020. július 20-án (hétfőn) délelőtt 9:00 órai kezdettel

rendkívüli ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- | | |
|---|---|
| 1.) A Ceglédi Városi Könyvtár és a Kossuth Múzeum közalkalmazotti jogviszonyainak átalakulása – intézményfenntartói döntések
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető | M |
| 2.) A Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | M |
| 3.) Örkényi úti Tagiskola vagyonkezelési ügye | M |
| 4.) Cegléd - Nagytemplomi Református Egyházösség intézményfenntartó vagyonkezelési ügye
Szakmai előterjesztő a 3-4. napirendeknél: Dr. Illés Zsuzsanna Éva jogtanácsos | M |
| 5.) Magánrendelőben működő egészségügyi szolgáltatók támogatása – a 14/2020. (I.23.) Ök. határozat módosítása | M |
| 6.) A ceglédi TEK II. számú házi gyermekorvosi körzet ellátása
Szakmai előterjesztő az 5-6. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető | M |
| 7.) Tulajdonosi hozzájárulás az Almafa Gyógyító Kft. telephelyének bejegyzéséhez | E |
| 8.) Tulajdonosi hozzájárulás gépjármű várakozóhelyek közterületi kialakításához | M |
| 9.) 2020. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása | M |
| 10.) Önkormányzati fenntartású muzeális intézmények szakmai támogatására tárgyú pályázathoz önerő biztosítása | M |
| 11.) Turini emlékoszlop helyreállítása
Szakmai előterjesztő a 7-11. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető | E |
| 12.) Helyrajzi számok aktualizálása
Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő controller | M |

- 13.) Cegléd, Szabadság tér 8. szám alatti volt bank helyiség és pince bérbeadása M
- 14.) Gasztróna 2001 Bt. által bérelt Cegléd, Szabadság tér 1. szám alatti üzlethelyiség, raktár és pince bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása M
Szakmai előterjesztő a 13-14. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő az 1-14. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

- 15.) Sz.Cs-né rendkívüli települési támogatásra vonatkozó fellebbezése E
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné irodavezető
- 16.) Kuratóriumi tag választása M
Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő controller
- 17.) Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet közérdekből bérbe adott lakásigánya M
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő 15-17. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

Cegléd, 2020. július 17.

Dr. Csáky András
polgármester