

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2020. június 25-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. június 25-én megtartott, 10:00 órakor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester, Dr. Czinege Imre, Fehér István, Dr. Ferenczi Norbert, Földi Áron, Ifj. Károly Ferenc, Imregi Tibor, Klément György, Kónya Ágnes, László Ágnes, Magyar Károly, Rimóczi Gábor, Takátsné Györe Anett és Tarr Felicián képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Gujka Attila irodavezető, Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető helyettes, Jáger Mária irodavezető, a napirendi pontok meghívottjai és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Magdáné dr. Rostás Boglárka, a PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket.

Az ülés megkezdése előtt köszönti Czigány Károly vízilabda edzőt, pályafutásának 50. évfordulója, valamint Cegléd város sportéletében való kiemelkedő munkája elismeréseként ajándékot ad át számára.

(Czigány Károly méltatása a jegyzőkönyv melléklete.)

Köszönetét fejezi ki a városnak és a lakosságnak azért, hogy a koronavírus okozta veszélyhelyzet 3 hónapját együtt átvészelték. A vírusjárvánnyal összefüggő halálesetről nincs tudomásuk a városban. Járványügyi megfigyelés alá az elmúlt időszakban 181 fő került, mindegyikük külföldről tért haza, olyan külföldi országból, amely ún. tiltott volt, és kötelező volt karanténba vonulni. Járványügyi zárlat alá (ez azt jelenti, hogy az illető igazolt beteggel találkozott) 31 fő került, de a későbbiek folyamán nem mutattak semmilyen tünetet, nem fertőződtek meg. Járványügyi elkülönítésbe (tehát igazolt beteg, otthonában, nem igényelt kórházi ellátást, betegség tüneteit nem mutatta, csak a szervezetében kimutatták a vírust) 2 fő került. Ez annak köszönhető, hogy a lakosság egyrészt a kormányzati intézkedéseket, másrészt az önkormányzat átmeneti intézkedéseit fegyelmezetten betartotta, ezért köszönet jár.

A Hivatal dolgozói, a Ceglédi Többcélú Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ munkatársai, a Ceglédi Civil Összefogás csoport tagjai kellőképpen tudták biztosítani azokat a szükségleteket, amelyek ezen időszak alatt felmerültek, számukra is ezúton fejezi ki köszönetét.

Külön kiemeli az idősek otthonát, hiszen nagyon jól tudják, hogy országosan a járványok jelentős része egy nagyon szűk helyen, nagy sűrűségben jelenlévő idősebb honfitársak között dúlt. Hála Istennek Cegléden ilyen jellegű probléma nem volt. Hihetetlen munkát végeztek az ott dolgozók, és hihetetlen az a türelem, amit az idősek a bezártság kapcsán mutattak, semmiféle probléma nem jelentkezett.

A Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának legutóbbi, tegnapelőtti jelentése szerint 19 fő van járványügyi megfigyelés alatt, ez az utazásokkal összefüggésben történő megfigyelés.

Bízunk benne, hogy a későbbiek folyamán ilyen adatokkal már nem nagyon kell foglalkozni.

Polgármester úr megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fővel jelen van, így határozatképesen kezdi meg munkáját.

Az előzetesen kiküldött napirenddel kapcsolatban módosítást tesz. A 17. napirendként kiküldött előterjesztést (Helyi védettség megszüntetése) leveszi napirendről, mivel az érintett személy időlegesen visszavonta kérelmét. E napirend helyébe Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr sürgősségi indítványát kívánja megtárgyalni (Beruházások megindítása), melyet a Képviselő-testület helyben osztva kapott meg.

Szavazásra bocsátja a 17. napirend esetében történő változtatást, melyet a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadott.

#6231	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

Eredetileg zárt ülésbe került 47. napirendi pontként a Ceglédi Termálfürdő, Aquapark és Camping üzemeltetésének átadása c. előterjesztés, javasolja ezt nyilvános ülés keretében tárgyalni.

Szavazásra bocsátja a Ceglédi Termálfürdő, Aquapark és Camping üzemeltetésének átadása c. előterjesztés zárt ülés keretében történő tárgyalását, melyet a Képviselő-testület egyhangú, 15 nem szavazattal elutasított, tehát a napirendet nyilvános ülés keretében tárgyalják.

53/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem rendeli el a „Ceglédi Termálfürdő, Aquapark és Camping üzemeltetésének átadása” tárgyú napirend zárt ülésen való megtartását.**
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6232	
Dr. Czinege Imre	Nem
Dr. Csáky András polgármester úr	Nem
Fehér István	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Földi Áron	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
László Ágnes	Nem
Magyar Károly	Nem
Rimóczi Gábor	Nem

Takátsné Györe Anett	Nem
Tarr Felicián	Nem

A Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések c. előterjesztés esetében is ugyanez a helyzet. Napirendre kell venni, és dönteni kell arról, hogy nyilvános vagy zárt ülés keretében tárgyalják-e. Szavazásra bocsátja az előterjesztés zárt ülés keretében történő tárgyalását, melyet a Képviselő-testület egyhangú, 15 nem szavazattal elutasított, tehát a napirendet nyilvános ülés keretében tárgyalják.

54/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem rendeli el a „Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések” tárgyú napirend zárt ülésen való megtartását.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6233	
Dr. Czinege Imre	Nem
Dr. Csáky András polgármester úr	Nem
Fehér István	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Földi Áron	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
László Ágnes	Nem
Magyar Károly	Nem
Rimóczy Gábor	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Tarr Felicián	Nem

Az elmúlt időszak viharos időjárása miatt ismételten gond jelentkezett a mozi tetejével kapcsolatban, halaszthatatlanná vált a javítás, tartalék előirányzat felszabadítása szükséges, hogy ennek fedezetét biztosítsák. A 2020. évi céltartalék előirányzat felszabadítása c. napirendet nyilvános ülés Egyebek napirendi pont keretében javasolja tárgyalni. Szavazásra bocsátja az előterjesztés nyilvános ülés Egyebek napirendi pontja keretében történő napirendre tűzését, melyet a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadott.

#6234	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

A Nyári Napközis Tábor időszakának rövidítése c. előterjesztést visszavonja, az eredeti határozat maradjon érvényben. Olyan információk jutottak el hozzá, hogy a szülők igénylik a tábor megtartását, tehát nem javasolja ezt módosítani.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy maradjon napirenden az előterjesztés, mert ha az időtartam marad, a forrást növelni kell.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja az előterjesztés napirendre tűzését, melyet a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadott.

#6235	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

Dr. Csáky András: javaslatot terjesztett be arról, hogy a Képviselő-testület az augusztus 20-i tűzijáték megtartásáról vagy meg nem tartásáról hozzon határozatot. A napirendre vételről szóló szavazás során a Képviselő-testület 6 igen és 9 nem szavazattal elutasította a javaslatot.

#6236	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Tarr Felicián	Nem

Javasolja a Pénzügyi Iroda szóbeli beszámolóját felvenni Egyebek napirendi pont keretében. Korábban volt egy ilyen igény a Fidesz frakció részéről. A napirendre vételről szóló szavazás során a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

#6237	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen

Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

Szavazásra bocsátja az ülés napirendi pontjait a fentiek szerinti módosításokkal. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az ülés módosított napirendi pontjait:

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1/A.) BÁCSVÍZ Zrt. 2019. évi mérlegbeszámolója

Szakmai előterjesztő: Kurdi Viktor vezérigazgató

1/B.) DTKH Nonprofit Kft. 2019. évi mérlegbeszámolója

Szakmai előterjesztő: Agatics Roland ügyvezető

2.) BÖVI SzMSz módosítása

Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető

3.) 2020. évi módosított rendezvénynaptár tervezet

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

4.) Közhasznú gazdasági társaságok 2019. évi mérlegbeszámoló

5.) Közhasznú gazdasági társaságok 2020. I. negyedévi adatszolgáltatása

Szakmai előterjesztők a 4-5. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői

6.) Közhasznú gazdasági társaságok ügyvezetőinek premizálása

Szakmai előterjesztők: Markóné dr. Somodi Enikő controller

7.) 2020. évi költségvetés előirányzat- módosítások – Rendelet

8.) Előirányzat módosítása a 2019. évi zárszámadáshoz – Rendelet

9.) Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról – Rendelet

10.) 2019. évi maradvány elszámolása

Szakmai előterjesztő a 7-10. napirendeknél: Bimbóné Polenyik Anikó irodavezető

11.) A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2013.

(XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása - Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

- 12.) Közigazgatási szerződés Cegléd Város Önkormányzata és a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között
- 13.) A 32/2014. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet
- 14.) Beszámoló a veszélyhelyzetben meghozott polgármesteri döntésekről - Rendelet
Szakmai előterjesztő a 12-14. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 15.) Trianon-100 tervpályázat elbírálása
- 16.) „Cegléd város építészeti értékeinek megóvása – 2020” c. pályázat és „Arculati elismerések – 2020” felhívás kiírása
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész
Előterjesztő az 1-16. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 17.) Beruházások megindítása – képviselői indítvány
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
- 18.) Kannafa köztéri alkotás ingyenes felajánlása
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész
- 19.) Cegléd 6787 és 9525 hrsz-ú ingatlan telekalakítását követően kialakuló 6787/2 és 9525/2 hrsz-ú ingatlan (kerékpárút) tulajdonba vétele
- 20.) Állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adása iránti kérelem
- 21.) Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása tárgyú pályázathoz önerő biztosítása
- 22.) Híd üzemeltetésbe adása
- 23.) Pályázati kiírás a 2020. évi Sportcélú támogatások – bizottsági keretre
- 24.) Közvilágítás karbantartása
Szakmai előterjesztő a 19-24. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 25.) A ceglédi zsidó temető rekonstrukciójával kapcsolatos döntések
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Vasvári Csaba ügyvezető
- 26.) Javaslát az Önkormányzat belvárosi üzlethelyiségei bérleti díjának emelésére
- 27.) Cegléd, 01080/3 hrsz-ú ingatlan térítésmentes használatba adása

- 28.) 1624/18 hrsz-ú ingatlanrész kijelölése értékesítésre
- 29.) 1649/8 hrsz-ú ingatlan kijelölés értékesítésre
- 30.) 9774/36-43 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre
- 31.) Cegléd belterület 9183/1. hrsz. alatti ingatlan bérleti szerződés meghosszabbítása Cegléd Kapuja Polgári Egyesület részére
- 32.) Cegléd, Akácos utca 1. Társasház lebontása, Alapító Okirat megszüntetése
- 33.) Cegléd, volt Dózsa György laktanya 1. és 2. számú legénységi épület adásvételi szerződés megkötésének halasztási kérelme
Szakmai előterjesztő a 26-33. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 34.) A VÁRVAG Nonprofit Közhasznú Kft. könyvvizsgálójának megbízása
Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő controller
- 35.) A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 36.) Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2020/2021-es nevelési évre
- 37.) A ceglédi TEK VI. számú felnőtt háziiorvosi körzet önkormányzati működtetése
Szakmai előterjesztő a 35-37. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 38.) A Ceglédi KÖH Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 39.) Szociális Szövetkezetben való tagi képviselet
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 40.) A 2020. II. félévi munkaterv elfogadása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 41.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 18-41. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 42.) Egyebek

- Pénzügyi Iroda szóbeli beszámolója
Szakmai előterjesztő: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető
- Ceglédi Termálfürdő, Aquapark és Camping üzemeltetésének átadása
Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő kontroller
- Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések
Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető
- 2020. évi céltartalék előirányzat felszabadítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- Nyári Napközis Tábor időszakának rövidítése
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester

43.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT ÜLÉS:

44.) Gazdasági társaságok 2019. évi mérlegbeszámolója

45.) Gazdasági társaságok 2020. I. negyedévi adatszolgáltatása

Szakmai előterjesztők a 43-44. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői

46.) Gazdasági társaságok ügyvezetőinek premizálása

47.) Kuratóriumi tagok választása

Szakmai előterjesztő a 45-47. napirendeknél: Markóné dr. Somodi Enikő kontroller

48.) Alapító okirat módosítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

Előterjesztő a 44-48. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

49.) Egyebek

#6238

Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen

László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Földi Áron	Tart.

1/A) NAPIREND: BÁCSVÍZ Zrt. 2019. évi mérlegbeszámolója
Szakmai előterjesztő: Kurdi Viktor vezérigazgató
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/a sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

55/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a BÁCSVÍZ Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.) legfőbb szervének tagja

- 1.) Jóváhagyja a mellékelt 2019. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6239	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

1/B) NAPIREND: DTKH Nonprofit Kft. 2019. évi mérlegbeszámolója
Szakmai előterjesztő: Agatics Roland ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/b sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

56/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a DTKH Nonprofit Kft. (6000 Kecskemét, Kisfái 248. 0737/12 hrsz.) legfőbb szervének tagja

- 1.) Jóváhagyja a mellékelt 2019. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6240	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

2.) NAPIREND: BÖVI SzMSz módosítása

Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

57/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) Jóváhagyja a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság (Cegléd, Deák utca 3., a továbbiakban: Intézmény) előterjesztéshez mellékelt, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát 2020. július 1-jei hatállyal.
- 2.) Az 1. pontban hivatkozott Szervezeti és Működési Szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az Intézmény 3/2018. (I. 25.) Ök. határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az alapidokumentum fenntartó nevében történő aláírására.

- 4.) Felhívja az Intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat
- 4.1. végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz, továbbá
 - 4.2. tartalmát ismertesse az Intézmény dolgozóival.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6241	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

3.) NAPIREND: 2020. évi módosított rendezvénynapotár tervezet

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság és megtárgyalta elfogadásra javasolja a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

58/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja az előterjesztés elválaszthatatlan mellékletét képező 2020. évi módosított rendezvénynapotárát.
- 2.) utasítja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Az 58/2020 (VI.25.) számú Ök. határozat melléklete

2020. évi városi rendezvénynaptár						
Ssz.	Dátum	Rendezvény	Helyszín	Társrendező / Műsort adó intézmény	Emléknep/Eredeti dátum	Megjegyzés
1.	2020. január 10. (péntek)	Újévi koccintás	Városháza Díszterem	-	-	
2.	2020. január 10. (péntek)	Megemlékezés a II. Magyar Hadsereg Doni katasztrófájáról	I. és II. világháborús emlékmű	csak koszorúzás	1943. január 12.	
3.	2020. január 24. (péntek)	Bedei csata 171. évfordulója megemlékezés	Bedei emlékmű és Perczel Mór szobor	csak koszorúzás	1849. január 25.	
4.	2020. január 25. (szombat)	Magyar Kultúra Napja	KMK Színházterem	Sárik Péter Trió X Beethoven koncert	január 22.	
5.	2020. február 25. (kedd)	Megemlékezés a kommunizmus áldozatairól	Műsort adó iskola aulája/tornaterme	Műsor: CSZC Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskolája	február 25.	
6.	2020. március 8. (vasárnap)	Városi Nőnap Ünnepség	Színházterem	-	március 8.	
7.	2020. március 14 -15. (szombat- vasárnap)	1848-49-es forradalom és szabadságharc 172. évfordulójának megünneplése	Szabad Sajtó Napja: Kossuth Múzeum Felvonulás: Széchenyi út - Rákóczi út sarkától a Szabadság térig Műsor/koszorúzás: Szabadság tér	Fáklyás felvonulás: Táncsics Mihály Általános Iskola énekkara Műsor: Szent Kereszt Katolikus Általános Iskola	1848. március 15.	csak koszorúzás történt
8.	2020. március 28. (szombat)	Színházi Világnap	KMK Színházterem	Patkós Irma Művészeti Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és AMI	március 27.	
9.	2020. április 3. (péntek)	Szalmák Éjszakája	-	-	-	
10.	2020. április 5. (vasárnap)	Virágvasárnapi koncert	Református Gyülekezeti Ház	Ceglédi Fúvószenekar	-	
11.	2020. április 16. (csütörtök)	Megemlékezés a Holokauszt áldozatairól	Műsort adó iskola aulája/tornaterme	Műsor: Ceglédi Kossuth Lajos Gimnázium	április 16.	Újságcikk jelent meg

12.	2020. április 30 – május 1. (csütörtök – péntek)	Városnapok	Kossuth tér – Eötvös tér – Belváros	Tánc-Világnapja: Patkós Irma Művészeti Iskola, Relevé Tánciskola, TETZ AMI Városalapítók Napi Ünnepsé- g-műsor: Várkonyi István Általános Iskola	-	Pótlás: Ceglédi Utcazene Fesztivál július 1-15-29. Pótlás: Régi Idők Piactere szeptember 26.
13.	2020. május 9. (szombat)	Nemzetközi Dobos- és Útő Gála	Kossuth-Művelődési Központ	-	-	Dobmúzeum története II. könyvkiadás
14.	2020. május 24. (vasárnap)	Pöttyös Gyermeknap és Sportsziget	Vörösmarty tér	-	május utolsó vasárnapja	Katicabogaras kaland, Pöttyös fotóverseny, Babatabló
15.	2020. május 29. (péntek)	Hősök napja	I. és II. világháborús emlékmű	csak koszorúzás	május utolsó vasárnapja	
16.	2020. május 31. (vasárnap)	Pünkösdi Nyitott Pince-Nap	Cegléd és környéki borászatok	Cegléd és Vidéke Unghváry László Borrend	-	
17.	2020. június 2. (kedd)	Pedagógus nap	Díszterem	Műsor: Erkel Ferenc AMI, Szent Kereszt Katolikus Óvoda	június első vasárnapja	Online köszöntő
18.	2020. június 4. (csütörtök)	Trianoni megemlékezés - Nemzeti Összetartozás Napja ünnepségsorozat	szervezés alatt	Műsor: Református Általános Iskola	1920. június 4.	megemlékezés, koszorúzás
19.	2020. június 5-6- 7. (péntektől vasárnapig)	Ceglédi Laskafesztivál és Ceglédi Vágta	Budai út	-	-	online főzőverseny
21.	2020. június 29. (hétfő)	Kuláküldözés emléknapja	Református Nagytemplom falán található emléktáblánál	csak koszorúzás	június 29.	
20.	2020. július 2. (csütörtök)	Semmelweis nap	Ceglédi Toldy Ferenc Kórház	-	július 1.	
22.	2020. július 25. (szombat)	Nyáresti Vigadalom	Városháza udvara	-	-	
23.	2020. augusztus 20. (csütörtök)	Államalapító Szent István király Ünnepe	Belváros	Műsor: Patkós Irma Művészeti Iskola, Ceglédi Fűvószeneke	-	

24.	2020. augusztus 28. (péntek)	Megemlékezés az 1944-es bombatámadás 76. évfordulójára	Vasútállomás	csak koszorúzás	-	
25.	2020. szeptember 10. (csütörtök)	Nagy László Lázár Emléknap	szervezés alatt			
26.	2020. szeptember 26-27. (szombat - vasárnap)	Kossuth Toborzó Ünnepe - Huszárfesztivál	Kossuth tér - Eötvös tér	Toborzóbeszéd: Táncsics Mihály Általános Iskola Térzene: Ceglédi Fúvószenekar	-	Befogadott program: Régi Ritka Mesterségek III. Országos Találkozója és konferenciája
27.	2020. október 1. (csütörtök)	Zene Világnapja	szervezés alatt	Erkel Ferenc AMI		
28.	2020. október 2. (péntek)	Idősek Világnapja	KMK Színházterem		október 1.	
29.	2020. október 6. (kedd)	Megemlékezés az Aradi Vértanukról - Nemzeti Gyásznapi	Eötvös tér (Nagysándor József emléktábla)	Műsor: CSZC Unghváry László Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakgimnázium és Szakközépiskola	-	
30.	2020. október 10. (szombat)	XIII. Tudományok Éjszakája	KMK Színházterem	-	-	
31.	2020. október 23. (péntek)	Az 1956-os forradalom és szabadságharc 64. évfordulója	Műsor: Városháza Díszterem Koszorúzás: Református Templomkert	Műsor: CSZC Bem József Műszaki Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája	1956. október 23.	
32.	2020. november 4. (szerda)	Csendes megemlékezés és gyertyagyújtás az 1956-os forradalom eseményeiről	Református Templomkert	-	-	
33.	2020. november 12. (csütörtök)	Szociális Munka Napja	Városháza Díszterem	Műsor: Erkel Ferenc AMI, Török János Mezőgazdasági és Egészségügyi Szakgimnázium és Szakközépiskola	november 12.	

34.	2020. november 25. (szerda)	A Szovjetunióba politikai okok miatt elhurcoltak emléknapja	Cegléd, Szolnoki úti emlékhely	csak koszorúzás	november 25.	
35.	2020. december	Ceglédi Advent	Szabadság tér	Hangversenyek: Csíkszeredai Nagy István Líceum, Ceglédi Fúvószeneke, Ceglédi Erkel Ferenc AML, Kardos Pál Pedagógus Énekkar Gyertyagyújtások: Ceglédi Katolikus Egyház, Ceglédi Református Egyház, Ceglédi Evangélikus Egyház, Ceglédi Baptista Egyház	-	

#6242

Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

4.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2019. évi mérlegbeszámoló

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek mind a három határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

59/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2019. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6243	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

60/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2019. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6244	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

61/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Közhasznú Nonprofit Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2019. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6245	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

5.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2020. I. negyedévi adatszolgáltatása

Szakmai előterjesztők: gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek mind a három határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

62/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2020. I. negyedévi tájékoztató adatszolgáltatását.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6246	
Dr. Czinege Imre	Igen

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

63/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2020. I. negyedévi tájékoztató adatszolgáltatását.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6247	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

64/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Közhasznú Nonprofit Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2020 I. negyedévi tájékoztató adatszolgáltatását.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6248	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

6.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok ügyvezetőinek premizálása

Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő kontroller

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta, és módosítással élt a határozati javaslattal kapcsolatban. Az eredeti javaslat csak arról szólt, hogy a gazdasági helyzetre tekintettel idén eltekintenek a premizálástól. Ezt annyiban bővítette ki a Gazdasági Bizottság, hogy „nem részesíti prémiumban, jelen gazdasági helyzetben, az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő közhasznú gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit a 2019. évre vonatkozóan.”

Takátsné Györe Anett: tárgyalták már, érti is a kifizetési nehézséget, egyet is ért vele, mégis vannak aggályai. Bizottsági ülésen is felmerült, hogy ez a 2019. évre vonatkozó teljesítéssel kapcsolatos prémium kifizetése. 2019-ben született a határozat az ügyvezetők premizálását illetően. Utána olvasott, a prémium kifizetése egy egyoldalú kötelezettségvállalás a munkaadó részéről, ami egy előre meghatározott feladat, cél elérésére jár, előre megadott díjazás, és a bírói gyakorlat szerint is munkabérnek minősül. Ezzel a döntéssel, hogy nem fizetik ki, nem sértenek-e jogot? Ez munkabér tulajdonképpen. Vagy lehetséges-e egy olyan áthidaló döntés, hogy nem most kerülne kifizetésre, hanem egy következő évben, vagy a kifizetésének elhalasztásáról döntenek, de ez a 2019. év kifizetéséről szól. Segítséget kér ehhez. Elfogadja a nehézséget, ezzel nincs probléma, csak nehogy jogsértés legyen, és onnantól kezdve mindenképpen hátrányos helyzetbe kerül az önkormányzat.

Dr. Csáky András: minden előterjesztés nagyon sok kézen megy keresztül a városházán, több jogász tekinti át ezeket. A képviselő asszony most alapvető jogi kérdést vetett fel. Megkéri jegyző asszonyt, hogy oldja fel ezt a látszólagos ellentétet.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: az előterjesztő nincs jelen, viszont tisztázni kell, hogy két ügyvezető van munkajogviszonyban, kizárólag Détári-Lukács Ágnes és Vasvári Csaba ügyvezetők, a többiek megbízási jogviszonyban vannak, ami nem minősül munkaviszonynak, munkabérrel.

Dr. Csáky András: egyértelműsíti a kérdést a jegyző felé: jogilag nem aggályos-e az előterjesztés ilyen jellegű elfogadása? Igen vagy nem?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: véleménye szerint nincs jogi aggály. Ha teljesítik a feltételeket, akkor jár a szabályzat szerint, ha nem teljesítik, akkor nem jár.

Dr. Csáky András: anélkül, hogy vizsgálták volna, teljesítette-e az ügyvezető a feltételeket vagy sem, olyan előterjesztést hoztak ide, hogy nem jár. Nem azért, mert nem teljesítette, hanem azért, mert nincs pénz. Azt kell tisztázni, hogy jogilag ez korrekt-e vagy sem.

Dr. Csáky András polgármester úr 10 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: közben félig-meddig tisztázódott a helyzet, a javadalmazási szabályzatot elővették, annak 8. pontja azt mondja, hogy a vezető megbízási díjának vagy alapbérének emeléséről jutalomban vagy prémiumban részesítéséről a Képviselő-testület dönthet.

Ha a Képviselő-testület egyetért ezzel, azt javasolja, napolják el ezt a napirendi pontot, és egy teljes körű jogi átvizsgálás és vélemény alapján szeptemberben, a következő rendes testületi ülésre hozzák vissza, hátha addig az anyagi helyzet is javulni fog.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalásának elnapolását a szeptemberi ülésre. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

65/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) A „Közhasznú gazdasági társaságok ügyvezetőinek premizálása” tárgyú előterjesztést elnapolja, és a munkaterv szerinti szeptemberi ülésen tárgyalja újra.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6249	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

7.) NAPIREND: 2020. évi költségvetés előirányzat- módosítások – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a testületnek.

László Ágnes: a Pénzügyi Irodát kérdezi, azok az elvonások, amik az intézményeknél lettek feltüntetve, befolyásolják-e az óvodák esetében a szükséges fejlesztéseket, ha hirtelen történik valami, egyáltalán van-e negatív hatása az elvonásnak az oktatásra vonatkozóan?

Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető: az óvodáktól való elvonás az intézményvezetőkkel történt egyeztetést követően történt meg. Látszódik a beadványban, hogy személyi juttatásokat is elvontak, ez viszont a be nem töltött álláshelyekre megtervezett kiadásoknak, béreknek az elvonását jelenti. Hangsúlyozza, bérelvonás dolgozóktól nem történt. A fejlesztések esetében pedig a kisebb tárgyi eszköz beszerzéseket, ill. a könyvtár esetében a könyvbeszerzést csökkentették le.

László Ágnes: tehát nyugodtan kijelenthetik, hogy a város gyermekei nem szenvednek hátrányt az ilyen költségcsökkentésekből adódóan.

Fehér István: az itt lévők köre majdnem megegyezik azzal, akik a bizottsági üléseken is jelen vannak, de tájékoztatja a jelenlévőket, hogy látszólag egy gombnyomással elintézik ezeket a napirendeket, holott órákig tartó viták előzik meg, és egy kialakult konszenzus az az eredmény, amikor itt már egy mondattal elintézik a dolgot. A televízióban a vita során is elmondják majd ezt a frakcióvezető úrral. Ennél a napirendi pontnál szeretne néhány dolgot megjegyezni, amit a Gazdasági Bizottság ülésén is megjegyzett, és jó, ha a hallgatóság is tudja, hogy miről fognak itt most dönteni. Arról fognak dönteni, hogy a működésre fordítható bevételek kb. 200 millió forinttal csökkennek, 128 millió forint maga a gépjárműadó bevételből származó kiesés. És amikor nem akarnak prémiumot adni, az nem azért van, mert nem szeretik az ügyvezetőket. A megyei közgyűlés elnöke egyszer azt mondta, hogy jární jár, de nem jut.

Van egy észrevétele: most már tudják, hogy ez a 62 millió forint, ami kiadási előirányzat csökkentésként jelenik meg, nem okoz hátrányos helyzetet az alkalmazottaknak. Kérdése – melyet a Gazdasági Bizottság ülésén is feltett -, hogy a dologi kiadások 29 millió forintos csökkentése alatt mit kell érteni? Hozzáteszi, támogatta a vita után a költségvetés módosítást, mert tisztázódtak olyan kérdések, amelyek aggályosak voltak, úgy tűnt, hogy nagy mértékben negatívan érintik az intézményeket. Bízik abban, hogy szeptember-október táján tisztázódnak a bevételek, és akkor mindent tudnak rendezni, ami még hátra van az év során.

Dr. Csáky András: a költségvetés újratervezése természetesen az intézményvezetők, cégvezetők bevonásával, nagyrészt az ő javaslatuk alapján történt. Akkor, amikor március vége felé kiderült, hogy nem egy néhány napos nátháról van szó, hanem egy járvány előtt állnak, ami komoly bevételkiesést okoz a központi elvonások ill. a helyi bevételek csökkenése miatt a városnál, akkor a saját kis operatív törzsön belül hoztak egy határozatot, és arra kérték az intézményvezetőket, hogy takarékosan gazdálkodjanak. Kijelentették, hogy amíg ez a helyzet tart, addig csak az önkormányzat kötelezően vállalt feladataira tudnak garanciát vállalni, azt tudják finanszírozni, az önként vállalt feladatokat felül kell vizsgálni. Kijelentették, hogy életveszély elhárítás, és ami fontos, hogy állagmegóvás (ez nagyon fontos kitétele a határozatnak) kivételével egyéb beruházást nem tudnak felvállalni, finanszírozni.

Dologi kiadások esetében minden évben van egy tervezett, ún. fejlesztés, a kopó eszközöket cserélik, hogy ne az utolsó pillanatban kelljen cserélni, mikor már használhatatlanok. Erre előzetes terv készül, az intézményvezetők, cégek elkészítik, és ezt a Képviselő-testület a költségvetés tárgyalásakor elfogadta. Vulgárisan úgy fogalmazott, hogy ez az elvonás azt jelenti, hogy Pistike ősszel lehet, hogy nem egy hóféhér, vadonatúj fajanszba fog pisilni, hanem lehet, hogy még a széle kicsit le lesz csorbulva, de attól még használható. Ilyen jellegű félelmek nincsenek.

Azonban vannak félelmei, mert nem látják a jövőt. A kormány úgy döntött, hogy a májusra esedékes cégbeszámolókat kitolta szeptember végéig. Sajnos azokat a visszafizetési kötelezettségeket, amiket a feltöltések kapcsán, májusban keletkeznek, nem tolta ki szeptemberig, tehát most annak eleget kell tenni. Arról már tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy 4 évvel ezelőtt egy hibás ÁFA visszaigénylés miatt kvázi megbüntették az önkormányzatot úgy, hogy 42 millió forintot vissza kell fizetni, Mészáros elnök úrral sikerült részletfizetési kedvezményben megállapodni, de ez is több, mint 18 millió forinttal terheli az idei költségvetést. Jelen számítás szerint az eddigi védelmi kiadások mintegy bő 30 millió forintot tesznek ki, hogy ezt megkapják-e vagy sem, nem tudják. Van rá ígélet, de amíg nincs a számlán, addig szkeptikus szokott lenni.

Realizálódott a bizottsági tárgyalásokon, a bizottsági tagok elismerték, hogy ez egy korrekt előterjesztés ebből a szempontból, senkinek az érdekei nem sérülnek. Nagyon vigyázott arra, és azt kérte, hogy azt mindenképpen kerüljék el, hogy munkavállalótól meg kelljen szabadulni. Tény, hogy egy-két nyugdíjas munkavállaló esetében felfüggesztették a foglalkoztatást, de a „visszaszivárgás” megkezdődött, hisz ahogy az élet normalizálódik, ezek az idősebb kollégák speciális feladatot látnak el az adott cégeknél, egyedi engedélyezés kapcsán természetesen ők is dolgozhatnak ismételten.

Félelmei vannak a jövőt illetően, de jelen pillanatban úgy tűnik, hogy működhetnek.

Ami még a spórolást illeti, amiről még nem volt szó, 29 millió forintot spóroltak meg azzal, hogy a megbízási szerződéseket felülvizsgálták, és a szerződő feleknek is köszönettel tartoznak, hisz volt, aki tudomásul vette az időleges felmondást, felfüggesztették a szerződést. Majd' minden esetben jelentős fokú jövedelem csökkentést tudtak elérni ezekben a szerződésekből. Ez is hozzájárult ahhoz, hogy most még tud működni. Hangsúlyozza: bizonytalan a jövő, nem tudják, hogy milyen bevételek lesznek. Most már odáig eljutottak, újságban olvasta, hogy az éves gazdasági visszaesést 6%-ra tervezik, ez ezt a térséget is ugyanúgy fogja érinteni, és a jövő évi bevételeket is érinti jelentős mértékben, ezzel is számolni kell.

Dr. Ferenczi Norbert: a szövetségi frakció részéről meglepedéssel olvasták az előterjesztést. Köszönik azt a nagy munkát, amit a hivatal ebbe fektetett. Részükről azért is fontos, hogy feltárták azokat a megtakarításokat a cégeknél ill. intézményeknél, mert vannak olyan sarkalatos fejlesztések, amiket vállaltak a költségvetésben, és amelyeknek a nyár folyamán kell majd megvalósulniuk. Polgármester úr is utalt már rá, hogy következik egy olyan napirend, aminél felülvizsgálják majd azt, hogy hogyan alakultak a prioritások, a kapcsolódó tervezés, és bizony ehhez is megmaradtak a szükséges források, el fognak tudni indulni a kis beruházásokkal kapcsolatban is. Megköszöni polgármester úrnak, ha jól tudja, az a szeptemberi testületi ülésen fog érvényesülni a következő költségvetés módosításkor, hogy ő lemondott a saját rendeletével a tiszteletdíja 25%-áról. Ugyanez a hírsztelés lábra kapott az ellenzéki képviselő kollégák részéről is, de a Gazdasági Bizottság ülésén a tisztelt pénzügyi irodavezető asszony arról tájékoztatta, hogy ez csengő forintra nem váltódott át, tehát ilyen bevételek nem keletkeztek. Innen is szeretné visszautasítani ezeket a fajta hírszteléseket, hogy az ellenzéki képviselők lemondtak volna a tiszteletdíjuk 25%-áról, és ezzel párhuzamosan azt követelték, hogy a Fideszes képviselők is mondjanak le a képviselői tiszteletdíjuk 25%-áról. Nem átalították azt írni a közösségi médiában, hogy el kell tűnnie a politikai életből annak, aki ezt a gesztust nem teszi meg, holott az ellenzék sem tette meg. Szégyellhetik magukat, hogy egy veszélyhelyzetben így viselkedtek.

Dr. Csáky András: nemtelen a testülethez egy ilyen vita megnyitása. Mindenkinek saját magának kell eldöntenie, hogy igen vagy nem. Kéri a képviselőtársakat, amennyiben nagy ingerenciájuk nincs, ezt a vitát ne folytassák, van még előttük megtárgyalandó anyag.

Fehér István: frakcióvezetőként a frakció nevében visszautasítja az elhangzottakat, ugyanis frakció

szinten ilyen dolog nem hangzott el. Lehet, hogy egyéneként voltak, akik kifogásolták, vagy ösztönözték volna képviselőtársaikat ilyen áldozat vállalására, de frakción szinten ilyen kijelentés sehol nem történt, bár megtehették volna, ha népszerűsége akartak volna törekedni. Ezért kéri a frakcióvezető urat, megfontoltabban vádolja az ellenzékot, mert egyébként alaptalan, ami elhangzott.

Magyar Károly: felajánlotta a Sportszarnok Kft. Felügyelő Bizottsága tagjaként felajánlotta FEB tagságáért járó összeget, polgármester úrnak meg is írta, aki azt mondta, hogy utalja vissza az összeget. Egyszer visszautalta, de nem látta értelmét, hogy bérnek vagy másnak még egyszer kifizessék, dupla adót fizessenek utána. Fenntartotta eddig is, és ezután is ezt, ameddig nem változik a helyzet.

Dr. Ferenczi Norbert: megköveti polgármester urat, hogy még egyszer szót kért, de a költségvetés módosítását tárgyalják, és ez költségvetési kérdés. A közösségi médiában az ellenzéki frakció nincs jelen, akármennyire is azt mondja Fehér képviselő úr, egyesével nyilatkoztak valóban. Itt van előtte most, hogy „én lemondtam a 25%-ról”. Valóban, itt is következetesen kommunikál, odaírja, hogy „ezt nem dicsőségnak tekintem, hanem természetesnek. Másokról és mások nevében nem nyilatkozom”. Elég, ha a saját nevében nyilatkozik.

Abban az esetben el tudja fogadni a frakció álláspontját, ha azt a frakciótagot visszavonják a Képviselő-testület bizottságából, aki ezt a purparlét elindította a közösségi médiában, ugyanis Szováti úr azt írja, hogy „nyilatkozok a veszélyhelyzet végéig a bizottsági tagságom után járó javadalmazásomról 25%-ig lemondok”. Ez is kint van a közösségi médiában a mai napig, holott úgy tájékoztatta a Pénzügyi Iroda, hogy ez nem történt meg. Se visszautalás formájában, se egyéb formában. Úgy gondolja, aki kirobbantotta ezt a purparlét, az méltatlan arra, hogy Cegléd Város Önkormányzatánál bizottsági tagi tisztséget töltsön be. Amikor elkezdtek ezt a közös munkát, megbíztak a másik félben annyiban, hogy méltó képviselőket fognak jelölni a bizottsági tagi posztokra, és a többségüket felhasználva a másik fél jelöltjeit is beszavazták ezekben a bizottságokba. Nem gondolták volna, hogy méltatlanul fognak viselkedni. Mivel polgármester urat kellene abba a helyzetbe hozni, hogy az ő előterjesztésére módosuljon a bizottsági struktúra, ezért ezt valószínűleg nem fogja megtenni. Teljes joggal ódzkodik attól, hogy a politika beszivárognon a Képviselő-testület ülésére. De ezt a beszivárogatást nem ők idézték elő, sajnos ez ténykérdés, és a közösségi médián keresztül ez ide bejött. Arra kéri a tisztelt ellenzéki frakciót, hogy hívja vissza Szováti urat, kérje meg a polgármester urat, hogy ezt terjessze elő a következő bizottsági ülésre, mert álláspontjuk szerint méltatlanná vált arra, hogy ezt a bizottsági tiszteket betöltse.

Dr. Csáky András: valóban, az egész méltatlan. Szováti úr valóban már másnap tájékoztatta arról, hogy lemond a 25%-ról. Ebből a szempontból ő korrekt dolgot állított. Úgy látszik, ki fogják kényszeríteni, hogy nyilvánosságra hozza az ezzel kapcsolatos levelezéseket, amit nem kíván megtenni, mert más zsebében nem fog vájkálni, mindenki saját maga tudja eldönteni, hogy le tud-e mondani vagy sem. Volt, aki azt mondta, hogy ez az egyetlen megélhetési forrása és ne haragudjon, de nem tud lemondani. Voltak, akik azt mondták, hogy nem szívesen, de igen, voltak, akik kioktatták, hogy jogilag megteheti, amit akar ebből a szempontból, ami így van. Úgy gondolta, hogy azzal az udvarias levéllel, amivel felkérte a Képviselő-testület tagjait, és a bizottsági tagokat, hogy ezt a gesztust tegyék meg akkor, ha másoktól áldozatokat várnak, mutassanak példát, akkor úgy döntött, hogy ha ez a kezdeményezés nem talál egységes támogatásra, akkor természetesen eláll tőle, hisz az nagyon furcsán nézett volna ki, ha egyiküket csökkenti, másikukét nem. Saját magáét igen, mert azért teljes mértékben felel, és az a magánügye. Úgy gondolja, nem szabad ebbe belemenni. Ami a bizottsági tagokat illeti: megállapodtak az alakulást megelőzően, hogy a bizottsági helyek elosztása a két frakció magánügye. Amiben megállapodnak, azt polgármesterként előterjeszti. Önállóan

semmiféle kezdeményezéssel nem fog élni, ha bármelyik frakció úgy gondolja, hogy a bizottsági struktúrában szereplő tagjait le akarja cserélni, azt akceptálni fogja, de önállóan ilyen jellegű kezdeményezést nem tart.

Nem szokott ilyenrel élni, de ezt a vitát lezárja. Ebben a témakörben senkinek nem ad szót.

A napirendi pont tárgyalását folytatják.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 23/2020. (VI.30.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 7/a sz. melléklete.

#6250	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Tart.

8.) NAPIREND: Előirányzat módosítása a 2019. évi zárszámadáshoz – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

Fehér István: a zárszámadás adott időszak lezárása, és azt mondhatnák, hogy ehhez akár ne is legyen véleményük, sőt mondhatja bárki, hogy nem voltak résztvevői akkor a történéseknek, amikor erről beszéltek. Viszont érdemes a zárszámadáson belül elemezni, hogy a dolgok hogyan is történtek.

Dr. Csáky András: a zárszámadás a következő napirend lesz.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 24/2020. (VI.30.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 8/a sz. melléklete.

#6251	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

9.) NAPIREND: Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a könyvvizsgálói jelentést helyben osztva megkapták a képviselők. Az előterjesztést mind a négy állandó bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Gulyás Csaba könyvvizsgáló: múlt hét pénteken készült el a könyvvizsgálói jelentés az éves beszámolóhoz, aminek az alapja a Magyar Államkincstárnak megküldött konszolidált beszámoló, ebből készült el a Képviselő-testület előtt lévő előterjesztés, ami a zárszámadásról szól. Összességében elmondja, a beszámolóra hitelesítő záradékot adtak és elfogadását javasolják a testületnek.

Dr. Csáky András: elmulasztotta köszönteni az ülés elején Földi László országgyűlési képviselőt, aki jelen van.

Fehér István: most érvényes az, amit az előző napirendnél elkezdett mondani. Azok számára, akik nem rendelkeznek ezzel az anyaggal, elmondja, hogy a helyi iparüzési adó az elmúlt évben 88%-ra teljesült, a gépjárműadó 90%-ra, és a közhatalmi bevételek is csak 81%-ra. Az idegenforgalmi adó szinte jelentéktelen, nem említi.

Tehát amikor tervezték a 2019-es évet, akkor lényegesen magasabb tervszámokat állapítottak meg, amiből jó lett volna, ha valóban megvalósul. Az a gond ilyen esetekben, hogy a bevételt betervezik és rögtön kiadást is terveznek hozzá. Időnként még ahhoz is terveznek kiadást, amire nincs bevétel, de ezt nem firtatja.

Az elmúlt évben tehát ez volt tapasztalható, ennek köszönhetően az előirányzatokat sem lehetett mindenütt teljesíteni. Ezzel együtt el fogja fogadni az anyagot, de mint észrevételt, ezeket el kívánta mondani.

Dr. Csáky András: Fehér István régóta foglalkozik önkormányzatokkal, tudja, hogy az önkormányzatok költségvetése így készül, ha a felhalmozási bevételeket tervezik túl, vagy valamilyen más számot, az gusztus kérdése. Az államháztartási törvény nem teszi lehetővé azt, hogy ha valamire nincs meg a fedezet, akkor csak büntetőjogi következményekkel tudnak belevágni egy-egy ilyen dologba, ettől megvédi az önkormányzatot a törvény. De tulajdonképpen igaz, ezek a tervezési hibák nem zárhatók ki. A tervezések általában mindig a különböző jelentések alapján történnek. Az, hogy egy adott cég a végén mit teljesít, vagy azt sem tudják, hogy évközi törvényváltozások milyen mértékben módosítják, mert ez elég gyakran előfordul egy-egy cég életében, vagy milyen lehetőségeket biztosítanak arra, hogy az önkormányzat elől ezeket a kis csengő forintokat elvonják. Ezt nem tudják, ezt együtt kellene értékelni, de ehhez szokjanak hozzá. Nem

tudja azt ígérni, hogy az elkövetkező években a költségvetés tervezésekor amit bevételként meghatároznak, teljesül is (ezért mindig óvatosabban terveznek, mert a túlteljesítés öröm).

Dr. Ferenczi Norbert: a teljesítés és a tervezés közötti különbségek távolról sem hibák. Az önkormányzati költségvetést nem lehet hiánnyal megtervezni. Ugyanakkor a kiadások tekintetében a lehető legszélesebb körben kell tervezni, úgy, ahogy ezt idén is tették, hiszen például az üres álláshelyek vonatkozásában is biztosították a fedezetet, ami jó esetben pénzmaradvánnyá alakul. Minden olyan kiadásnak, ami csak előkerülhet, meg kell tervezni a bevételét, és a kiadásokat is egy rendkívül óvatos szinten kell kezelni, de az ellenkező előjellel, mert minden olyan kiadásra számítani kell, hogy ne kelljen összezsúfolni a Képviselő-testületet és külön fedezetet teremteni rá, hanem akkor is, ha az ég a földdel összeér, akkor is rendelkezésre kell állni bizonyos fedezetnek az önkormányzati költségvetésben. Tehát ezek a felültervezések lehetnek természetesen szándékosak is. Nem zárkozik el attól, hogy ezek felültervezve legyenek, hiszen a költségvetésben minden olyan váratlan kiadásra is, vagy esetleg a következő évre áthúzódó kiadásra is meg kell tervezni a forrást, ami az adott évben felmerülhet, de azért nagyon nagy valószínűséggel nem fog felmerülni. Ha Fehér képviselő úr megnézi a költségvetés fő számainak teljesítését, akkor az is körülbelül ezen a nyolcvan egynéhány százalékos szinten alakul, ami az adóbevételek kapcsán elmondható. Úgyhogy semmilyen tervezési hiba nincsen. A költségvetés teljesülése és a tervezése a zárszámadás szerint egyensúlyt mutat.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: elmondja a valós indokot, tájékoztatja a testületet a tényekről. arról volt szó, hogy az M4 építése miatt ideiglenesen az iparüzési adó hatálya alá kerültek olyan cégek, amelyek bevételt jelentettek Cegléd városának. Ezek a cégek, anélkül, hogy bármilyen adójogi szabályt sértene, bejelentkeztek, mert olcsóbb nekik, ha egész évre bejelentkeznek. Viszont mivel előbb végeztek és levonultak, így időarányosan vissza kellett fizetni számukra az adónak azt a részét, amikor már nem végeztek munkát. Valójában tehát a felültervezés nem felültervezés volt, hanem az egész évre kifuttatva az iparüzési adóból származó bevétel betervezése. Mivel a cégek előbb levonultak, így nyilvánvalóan az időarányos rész visszajárt nekik, tulajdonképpen erről van szó.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

66/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja az Cegléd Város Önkormányzata költségvetési szerveinél működtetett belső kontrollrendszerrel készített 2019. évi vezetői nyilatkozatokat az alábbiak szerint:
 - a.) Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal vezetői nyilatkozata
 - b.) Cegléd Város Önkormányzat vezetői nyilatkozata
 - c.) Széchenyi úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - d.) Pesti úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - e.) Lövész utcai Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - f.) Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - g.) Kossuth Múzeum intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - h.) Ceglédi Városi Könyvtár intézményvezető vezetői nyilatkozata

2.) Utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

#6252	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 25/2020. (VI.30.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 9/a sz. melléklete.

#6253	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

10.) NAPIREND: 2019. évi maradvány elszámolása

Szakmai előterjesztő: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

67/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megállapítja Cegléd Város Önkormányzata 2019. évi maradványát 1.394.093.103 Ft-ban az 1. melléklet szerint.
- 2.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata és Intézményeinek 2019. évi maradvány kimutatását a 2. mellékletben foglaltak szerint.
- 3.) Az Intézmények 2019. évi maradványát 80.515.874 Ft összegben elvonja, fedezeti forrást nem képez.
- 4.) Az Önkormányzat 1.313.577.229 Ft maradványát igénybe veszi a kötelezettséggel vállalt működési és felhalmozási kiadások fedezeti forrásaként.
 - 4.1. Az Önkormányzat költségvetésében az alábbi előirányzat-módosítás szükséges:
 - 4.1.1. finanszírozási bevétel növekedik 168.615 Ft,
 - 4.1.2. felhalmozási bevételek csökken 168.615 Ft.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6254	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

11.) NAPIREND: A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása - Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Humán Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Az előterjesztés háttérével kapcsolatban elmondja, a zárszámadás készítésekor tűnt fel, hogy a szociális keret nincs felhasználva, amikor utánanézték az oknak, kiderült, hogy a pénzbeli juttatások feltételei 5 éve nem változtak. Időközben a minimálbér is nőtt, az infláció is nőtt, a jövedelmi viszonyok nőttek, ezek a határértékek nem változtak, ezért javasolják ilyen mértékben módosítani a különböző határokat. Bizottsági üléseken felmerült, hogy kedvezőbb feltételeket kellene teremteni, és más önkormányzatok példáját is hozták. Amikor más önkormányzatokra hivatkoznak, mindig azt kéri, hogy azoknak az önkormányzatoknak a saját bevételeit is tegyék mellé, mert egy Érd vagy egy Gödöllő iparüzési adó bevétele Cegléd iparüzési adó bevételehez képest többszörös.

Ezek a határok úgy lettek kiszámítva, hogy az 5 évvel ezelőtti igénybevételt legalább elérjék most. Ez nyilvánvalóan felhívja a figyelmet arra, hogy minden évben monitorozni kell a változásokat, és ha szükséges, akkor módosítani.

Dr. Ferenczi Norbert: az előterjesztés valóban nem hoz elő többlet forrást, és nem kéri a költségvetés módosítását, vagyis a határozati javaslatokban nincs benne, de az előterjesztés azt írja, hogy előirányzat módosítása válik szükségessé, szükséges forrás összege: 10 millió forint + 5 millió forint céltartalék.

Dr. Csáky András: a látszólagos ellentmondás abból adódik, hogy a veszélyhelyzetre való tekintettel alpolgármester asszonnyal közösen úgy döntöttek két lépésben, hogy az eredeti, egyszeri 10 ezer forintos juttatást először 30 ezer forintra, illetve mindazok számára, akik a veszélyhelyzet következtében veszítették el az állásukat, egyszeri juttatásként 60 ezer forintra emelték a keretet, amit minden hónapban lehet adni. Ezért gondolták úgy, hogy jobb, ha előre betervezik az összeget, hogy ne kelljen a testületet összehívni, hogy megkapják ezt a lehetőséget.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 26/2020. (VI.30.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 11/a sz. melléklete.

#6255	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

12.) NAPIREND: Közigazgatási szerződés Cegléd Város Önkormányzata és a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést mind a négy állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek. Törvényi előírás miatti korrekcióról van szó.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

68/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a nemzetiségek jogairól szóló 2011. CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva

- 1.) Megkötöti Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával jelen határozat melléklete szerinti „Közigazgatási szerződést”.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban hivatkozott szerződés aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6256	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

13.) NAPIREND: A 32/2014. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést mind a négy állandó bizottság megtárgyalta, és javasolják elfogadásra a testületnek. Az államkincstár ellenőrzése kapcsán felmerült kifogások korrekciója történik.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 27/2020. (VI.30.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 13/a sz. melléklete.

#6257	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Tarr Felicián	Igen
Takátsné Györe Anett	Távol

14.) NAPIREND: Beszámoló a veszélyhelyzetben meghozott polgármesteri döntésekről - Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: helyben kiosztásra került a bővített határozati javaslat. Az utolsó módosítás abból adódik, hogy korábban az óvodák számára augusztusig megtiltották, hogy ballagásokat bonyolítsanak le. Az élet felülírta ezt, ennek korrekciója történik, hogy lehetővé teszik, nem gátolják, sőt kifejezetten kérik az intézményvezetőket, hogy szervezzék meg az óvodát elhagyók számára a méltó búcsúztatást. Az előterjesztést mind a négy állandó bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

69/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Elfogadja dr. Csáky András polgármester beszámolóját a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet időszakában, Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hatáskörében meghozott döntéseiről.

2.) Hatályban tartja az 1-86. sorszámú, 2020. március 16. és 2020. június 15. között meghozott polgármesteri határozatokat, a 3. pontban hivatkozott döntés kivételével.

3.) Visszavonja

3.1. az 57/2020. (IV. 23.) polgármesteri határozatot és

3.2. a 82/2020. (VI. 4.) polgármesteri határozatot, ezzel egyidejűleg

3.3. módosítja a 63/2020. (V. 21.) polgármesteri határozatot, melynek 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.) A fenntartó engedélyezi, hogy az óvodák a szeptemberben iskolát kezdő óvodások részére az elmaradt ballagás helyett – kizárólag szülői jelenléttel – szűk körű ünnepséget tartsanak.”

4.) Tudomásul veszi és indokoltnak ismeri el az alábbi önkormányzati rendeletek polgármester részéről történt meghozatalát:

4.1. Cegléd Város Önkormányzatának 9/2020. (III. 23.) önkormányzati rendelete az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és a sporttámogatásról szóló 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról;

4.2. Cegléd Város Önkormányzatának 10/2020. (III. 23.) önkormányzati rendelete Cegléd város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról;

4.3. Cegléd Város Önkormányzatának 11/2020. (III. 23.) önkormányzati rendelete Cegléd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 26/2016. (XI. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról;

4.4. Cegléd Város Önkormányzatának 12/2020. (III. 31.) önkormányzati rendelete a veszélyhelyzet helyi gazdaságot és megélhetést érintő hatásainak enyhítése érdekében, egyes önkormányzati rendeletekben megállapított díjakra vonatkozó fizetési moratóriumról;

4.5. Cegléd Város Önkormányzatának 13/2020. (IV. 10.) önkormányzati rendelete a húsvéti ünnepekre vonatkozó rendkívüli rendelkezésekről;

4.6. Cegléd Város Önkormányzatának 14/2020. (IV. 18.) önkormányzati rendelete a 16. hét végére vonatkozó kijárási korlátozásról;

4.7. Cegléd Város Önkormányzatának 15/2020. (IV. 21.) önkormányzati rendelete a Belvárosi Piac 65. életévüket betöltött személyek általi látogatásának rendjéről;

4.8. Cegléd Város Önkormányzatának 16/2020. (IV. 24.) önkormányzati rendelete a 17. hét végére vonatkozó kijárási korlátozásról;

4.9. Cegléd Város Önkormányzatának 17/2020. (IV. 27.) önkormányzati rendelete a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 32/2014. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról;

4.10. Cegléd Város Önkormányzatának 18/2020. (IV. 29.) önkormányzati rendelete a vagyongazdálkodásról szóló 1/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról;

4.11. Cegléd Város Önkormányzatának 19/2020. (IV. 29.) önkormányzati rendelete a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról;

4.12. Cegléd Város Önkormányzatának 20/2020. (V. 1.) önkormányzati rendelete május 1. napjára és a 18. hét végére vonatkozó kijárási korlátozásról;

4.13. Cegléd Város Önkormányzatának 21/2020. (V. 1.) önkormányzati rendelete a köztemetőről szóló 34/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról;

4.14. Cegléd Város Önkormányzatának 22/2020. (V. 1.) önkormányzati rendelete a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

5.) Intézkedik a 4.4. pontban hivatkozott önkormányzati rendelet 2020. szeptember 30-ával történő hatályon kívül helyezése iránt, a **2020. március 11-én kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 282/2020. (VI. 17.) Korm. rendeletre** való tekintettel.

6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6258	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Tarr Felicián	Igen
Takátsné Györe Anett	Távol

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 28/2020. (VI.30.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 14/a sz. melléklete.

#6259	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Tarr Felicián	Igen
Takátsné Györe Anett	Távol

15.) NAPIREND: Trianon-100 tervpályázat elbírálása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek az „A” határozati javaslatot. A Gazdasági Bizottság egy új határozati javaslatot is megfogalmazott, mely arról szól, hogy a Képviselő-testület szakértői csoportot hozzon létre, amely adott határidőn belül javaslatot tesz a Trianon emlékmű megvalósításáról.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

70/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1. A TRIANON- 100 meghívásos tervpályázat Bíráló Bizottságának zárójelentésében foglalt értékelést elfogadja azzal, hogy nyertes pályázó kihirdetéséről érdemben nem dönt.
2. Kifejezi azon szándékát, hogy Trianoni emlékmű felállítására a Szabadság tér tervezett átépítésével, felújításával összhangban a későbbiekben újabb tervpályázatot ír ki.
3. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6260	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Tart.
Fehér István	Tart.
Földi Áron	Tart.

László Ágnes
Magyar Károly

Tart.
Tart.

Szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

71/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Szakértői csoport létrehozásáról dönt, amely adott határidőn belül javaslatot tesz a Trianon emlékmű történő megvalósítására.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6261	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Tart.
Fehér István	Tart.
Földi Áron	Tart.
László Ágnes	Tart.
Magyar Károly	Tart.

Dr. Csáky András: kéri a frakciókat, tegyenek majd javaslatot a személyekre.

16.) NAPIREND: „Cegléd város építészeti értékeinek megóvása – 2020” c. pályázat és „Arculati elismerések – 2020” felhívás kiírása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést mind a négy állandó bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztett I/B. és II. határozati javaslatok elfogadását. A Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke által benyújtott rendelet-tervezetet a bizottság elfogadásra javasolja a testületnek. Előterjesztőként az I/A határozati javaslatot támogatja.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I/A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslatot.

#6262	
Dr. Czinege Imre	Igen

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Tarr Felicián	Nem
Földi Áron	Tart.
László Ágnes	Tart.

Szavazásra bocsátja az I/B határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

72/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1. Pályázatot ír ki „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2020” címmel, a határozat mellékletének megfelelő tartalommal és feltételekkel.
2. Közzéteszi az 1. pontban hivatkozott pályázati kiírást a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőfelületén, rövidítve a Ceglédi Hírmondó soron következő számában, valamint Cegléd Város honlapján.
3. A 45 napos pályázati határidőt a pályázati kiírás Ceglédi Hírmondóban való közzétételének napjától számítva jelöli ki.
4. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6263	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Tart.
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Fehér István	Tart.
László Ágnes	Tart.
Magyar Károly	Tart.

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

73/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1. Felhívást tesz közzé „Arculati elismerések 2020” címmel, a határozat mellékletének megfelelő tartalommal és feltételekkel.

2. Közzéteszi az 1. pontban hivatkozott felhívást a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőfelületén, a Ceglédi Hírmondó soron következő számában, valamint Cegléd Város honlapján.
3. A javaslatétel benyújtásának határidejét a felhívás Ceglédi Hírmondóban való közzétételének napjától számítva jelöli ki. A felhívást a Ceglédi Hírmondóban ezen határidő alatt többször közzéteszi.
4. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6264	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Tart.
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Fehér István	Tart.
László Ágnes	Tart.
Magyar Károly	Tart.

Dr. Csáky András: a rendelet-tervezet háttérével kapcsolatban elmondja, a református egyház elcsúszott egy ezzel kapcsolatos, vállalt feladat teljesítésével és az eredeti rendeletben az van, hogy egyszer lehet hosszabbítani, erre tesz javaslatot az előterjesztő. Illetve a szakmai munkacsoportot két fővel kibővíti, nem tudja, ezt mi indokolja.

Dr. Ferenczi Norbert: csak a korábbi döntéseket követi le a rendelet ezzel kapcsolatban, tehát nem bővíti, csak helyesbíti a korábbi döntést a rendeletnek megfelelően, már az új bizottsági elnevezések kerültek bele. Több bizottság van, ezért több elnök is van, ezt így leköveti a rendelet.

Dr. Csáky András: támogatja az előterjesztést.

Szavazásra bocsátja a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke által megfogalmazott és a bizottság által is támogatott rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt és megalkotta rendeletét.

A 29/2020. (VI.30.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 16/a sz. melléklete.

#6265	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Fehér István	Tart.
László Ágnes	Tart.

17.) NAPIREND: Beruházások megindítása – képviselői indítvány

Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: kíváncsi arra, hogy a frakcióvezető úr egyeztetett-e az ellenzékkel az előterjesztés kapcsán, hogy milyen sorrend alakuljon ki.

Dr. Ferenczi Norbert: nagyon gyors munkát kellett volna végeznie, ha kikéri a véleményüket, így is azért kell sürgősséggel a Képviselő-testület elé, mert ezt az előterjesztést akkor tudják hozni, ha látják, hogyan módosul a költségvetés. A költségvetés módosulásai teszik lehetővé ezt a sürgősségi rendelkezést, mert azokat az elvonandó tételeket, nem innen csípi le a költségvetés módosítás – ezt már megköszönte polgármester úrnak és a hivatalnak is. Sürgősségi ügyekben nemhogy az ellenzékkel, de a saját képviselőivel sem volt ideje egyeztetni, ezért jegyzi maga ezt az előterjesztést, ez nem egy többes előterjesztés. Véleménye szerint a helyi gazdaságba is pénzt kell juttatni, és el kell kezdeni ezeket a megrendeléseket.

Polgármester úr úgy döntött a COVID veszélyhelyzeti időszakban, hogy a beruházásokat leállítják, ezeket nem kifogásolták a képviselők sem a sajtóban, sem abban a táv együttműködésben, amit digitálisan lefolytattak. Most már vége van a veszélyhelyzetnek, úgyhogy végre kell hajtani a Képviselő-testület határozatait.

Tájékozódott a hivatalnál, a közvilágítást, a csapadékvíz elvezetést ill. az út-híd keret dolgait érinti a testület előtt lévő anyag. Ezzel kapcsolatban ugyanúgy az ellenzék vagy a saját képviselők is tehetnek javaslatot, mint ahogy tették azt a költségvetés tárgyalásakor.

Határozati javaslatonként végig menve, egyesével: a közvilágítás nem kérdés, beleférnek a rendelkezésre álló keretbe, van olyan vállalkozó, aki ennyi pénzért elvégzi a feladatot, talán feltételes beszerzési eljárást is lefolytatott a hivatal. A teljes Képviselő-testület által megjelölt igényhalmaz elvégezhető. Polgármester úr kérdésére itt is válaszolva: ebben is vannak olyanok, amiket az ellenzéki oldal javasolt be a költségvetés elfogadásának napján.

A csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos prioritizálásban olyan dolgokat vesznek ki, ami a saját körzeteket érinti – ha szabad ezt egyáltalán sajátként kezelni, hisz pl. a Jókai utca, ami alpolgármester asszony körzete kikerül belőle, azért, mert nemcsak a beruházások, hanem a tervezések sem történtek meg, úgyhogy a tervek hiányában hiába élvezett prioritást a testület döntése szerint, nem tudják elvégezni a kapcsolódó beszerzési eljárást sem, ezért a prioritási sorrendet meg kell változtatni.

Azután ott a másik, itt is ki kell venni bizonyos tételeket a prioritási sorrendből, mert megint nem álltak rendelkezésre adatok azzal kapcsolatban, hogy ezek mennyibe kerültek, ajánlatok, de még becslés sem a hivatal részéről, úgyhogy ebből néhány tétel kikerült. Mivel polgármester úr azt mondta ma is, és folyamatosan azt kommunikálja, hogy takarékos gazdálkodásra inti a Képviselő-testületet, ezért távolról sem az egész megvalósításra került a Képviselő-testület asztalára, hanem 20 tételt hoztak be a prioritási sorrendből, méghozzá az első 20 tételt, ha jól emlékszik. Lehet, hogy ez 18 lett a végén, azért, mert nem voltak megtervezve, megbecsülve azok a tételek, amiket a Képviselő-testület egyébként határozatában elrendelt és felelőst is tett hozzá. Ha jól emlékszik, a felelős a polgármester volt.

Ezen akadályok miatt kénytelenek módosítani, és kérik a végrehajtását – elfogadva természetesen, hogy a járványhelyzet akadályozta a hivatalt és a polgármestert is az eredeti határozat végrehajtásának megkezdésében. Ugyanakkor a tervezési és ajánlatkérési folyamatok történhetek volna rugalmasabban, és azt sem lehet véka alá rejteni, hogy nyáron kell az útkarbantartási feladatokat elvégezni, meleg időben lehet ezeket a technológiákat alkalmazni. A munkaterv szerint legközelebb szeptemberben fognak ülésezni, és ha ez a döntés nem kap nyomatékot és nem találkozik a városvezetés végrehajtási szándékával, akkor lesznek bajban. Ezért terjesztette elő a sürgősségi

indítványt, hogy a végrehajtást elkezdjék.

László Ágnes: jelzi a képviselő úrnak, hogy a költségvetési tárgyalások alatt pont a Fidesz frakció adott be egy prioritás listát, amiben meg is egyeztek, hogy az lesz végrehajtva. Most egy újabb listát hozott be, ami ismételen hátrányba szorítja az egyetlen ellenzéki képviselő által képviselt körzetet. Jelzi, hogy az útfelújításoknál, aszfaltozásoknál egy, a körzetében lévő út nem kerül megemlítésre, ugyanakkor úgy fogalmazza meg a határozati javaslatot, hogy „a következő rangsorban kell megvalósítani”. Nem látja alapját annak, hogy a hivatalnak meg kellene adni egy képviselőnek, hogy milyen formában és milyen ütemben dolgozzon. El tudja képzelni azt a lehetőséget is, hogy a felújítások során marad pénz a további munkálatok elvégzésére is, akár bármelyik körzetre vonatkozóan.

A közvilágítás bővítésére vonatkozó határozat azt mondja, hogy nem priorizál, Ferenczi képviselő úr mégis prioritásról beszél. Ha mégis prioritás lista, akkor talán a Nadas Panzióhoz vezető dülő helyére beszurhatják a Hubertus park Dugovics utca felőli részét, ugyanis itt sokkal többen járnak, mint egy étterembe. Itt közel 300 lakás található, arra járnak az emberek, tehát van némi probléma a dolgokban.

Dr. Ferenczi Norbert: nem figyel t a képviselő asszony, lehet, hogy lassabban vagy hangosabban kellene mondania. A közvilágításnál megszűnik a priorizálási rendszer, mert a rendelkezésre álló forrás elegendő a teljes, Képviselő-testület által meghatározott beruházás elvégzésére. Teljesen felesleges priorizálni, vagy sorrendet meghatározni. Ezt is tartalmazza az előterjesztés, ha jól megnézi. Tehát azok a közvilágítással kapcsolatos problémák belekerültek, amit akkor bele javasolt a képviselő asszony. Ha most javasol bele, akkor olyan helyzetbe hozza a hivatalt, hogy megint előről kell kezdeni ennek a végrehajtását. Nem javasolja, hogy most szúrjanak be ebbe a közvilágítási csomagba új dolgot, mert akkor megint tervezni, beszerezni kell. A képviselő asszony javaslatai a költségvetés idejéből ebbe beépültek.

Azt is megismétli az utakkal kapcsolatban, hogy priorizálni kell, azért, mert rendelkezésre áll az egyik soron az út-híd keretből x forint, illetve még x forintot elkölthetnek közbeszerzési eljárás nélkül erre a tételre. Ha ezt a két összeget összeadják, úgy becsüli (de a képviselő asszony becsülhette volna másképp is, és hozhatott volna egyéni javaslatot, mint a 3. körzet képviselője, nem is érti, miért kéri rajta ezt számon), ha módosítási indítványa van, azt behozhatja a Képviselő-testület ülésére. Abból indult ki, amit ez a testület már egyszer elfogadott, és megbecsülte azt, hogy meddig tudják ezzel a módszerrel végrehajtani, elköltik a Képviselő-testület által megszavazott út-híd keretet és elköltenek még egy összeget közbeszerzési értékhatár alatt. Ez találkozik polgármester úr azon elképzelésével is, hogy nem az egész prioritási listában megjelenített útberuházási tételsor kerül kiírásra (közbeszerzésre), és tolják el a nyári időt, aminek rendelkezésre kellene állnia az útfelújításra.

Ezt is végre lehetett volna hajtani, egy feltételes közbeszerzési eljárást akár tételenként meg lehetett volna csinálni, mert a Képviselő-testület döntött arról, hogy ebben a prioritási sorrendben meg akarja ezeket valósítani. Ha a közbeszerzési eljárás lemegy, nyilván meg lehet oldani úgy is, hogy részletekben írják ki, vagy forrás hiányában bizonyos részleteit nem hajtják végre, mert a költségvetésben erre nem áll rendelkezésre pénz.

Ha nem lelnek partnerre a határozatok megvalósítása tekintetében, akkor nemcsak a saját körzetek kapcsán megjelenített igények nem hajtódnak végre, hanem a 3. választókerület kapcsán megjelenítettek sem, ezt fontos kihangsúlyozni.

Dr. Csáky András: természetesen amit a testület dönt, azt végre fogják hajtani. Többször utalt a frakcióvezető úr arra, hogy a járványveszély elmúlt, ez igaz, de a gazdasági nehézségek egyre fokozódnak, erre többször próbálta felhívni a figyelmet. Ha rajta múlna, teljesen más beruházásokat indítana, nyilvánvalóan az egész várost tekintve, a különböző településrészek lakóinak igényeit

figyelembe véve, nem ad hoc jelleggel. De végre fogják hajtani. Változatlanul nem lát rá forrást, de miután az államháztartási törvény nem teszi lehetővé, hogy túlköltekezéseket vállaljon, mert fedezet nélkül megrendelni valamit büntett, ezért szkeptikus, de ezeket a dolgokat elő fogják készíteni, és nincsenek elkésve semmivel. Pályázati részek, beruházások is folynak, de amikor forrásigényről beszéltek, az önrésztől nem szóltak, amit pedig biztosítani kell. Ezt a költségvetés tárgyalásakor már megvitatták.

Számára pozitív volt frakcióvezető úr hozzászólásában, hogy valahol tudat alatt a szándék benne van, hogy egyszer majd elérnek oda, hogy a két oldal egymással egyeztet egy-egy ilyen betérjesztés kapcsán.

Földi Áron: arra kéri a szövetségi frakció vezetőjét (mert így nevezi magát), ne éljen vissza azzal a jogával, hogy sürgősségi előterjesztést tehet, mert az véleménye szerint azért van, hogy ha tényleg van olyan ügy. De taktikázva, direkt kihagyva azt az egyetlen ellenzéki körzetet betérjeszti ezt, ezután nyilvánvaló, hogy a Cigle frakció eldöntheti, hogyan szavaz. Ha nem szavazzák meg, akkor besétáltak a frakcióvezető úr csapdjába, ha pedig megszavazzák, akkor nem fejezték ki azt a véleményüket hogy nem értenek egyet azzal, hogy László Ágnes képviselő asszonyt kihagyták.

Felhívja a frakcióvezető úr figyelmét arra, hogy minden képviselő minden körzetért felelős, ugyanúgy, mint a listán bejutottak, nincsen „mi körzetünk” és „Cigle Egyesület körzete”, hanem mindegyikért felelősek. Ha egy városrész azért fog lemaradni a fejlődésben, mert ellenzéki képviselő a körzet, akkor ez nem helyes.

Magyar Károly: a csapadékvíz elvezetést a fizika törvénye határozza meg, nem kezdünk el egy utcasarkot onnan, ahol nem folyik le a víz (Virág utca sarka). Nem visznek végig egy utcát csapadékvíz elvezetéssel. A Mező utcánál ugyanez megtörtént, felét megcsinálták, a másik felét nem. Nincs értelme egyébként. Szakembert kell megbízni, mert a víz mindig lefelé folyik, a Malomtó szél felé, azt kell követni. Azon kívül hiába utasítják, nem megy másképp.

Dr. Ferenczi Norbert: arra nem gondoltak, hogy lehet módosító indítványt csatolni? Ha valamelyik képviselő szeretne hozzájárulni az elmondottak szerint a város fejlődéséhez és nem szeretnék azt, hogy lemaradjon a körzetük, akkor lehet ilyen beadványokat csinálni.

Földi Áron képviselő kérdésével szembesítené azokat, akik ezekben az utcákban élnek, hogy erre szükség van-e vagy sem. Ha nem szavazzák meg, akkor nyáron nem fogják tudni elkezdni ezeket a munkákat. Ezért sürgősségi az indítvány, semmi taktika nincs benne, el kell kezdeni nyáron dolgozni, mert az út beruházásokat nyáron kell megcsinálni. Mivel vége van a veszélyhelyzetnek, polgármester úr azon rendelkezései már nincsenek érvényben, hogy a beruházásokat fel kell függeszteni. Meg kell indítani azt a munkát, amiben egyébként a Képviselő-testület kollektíve döntött. Hogy meddig tudnak eljutni, és mik kerülnek bele ebbe, ezt most teljesen demokratikus módon módosító indítványokkal lehet jelezni. Visszautasítja azt, hogy nem kezelte a 3. körzetet. Nem ez történt. Meghúzták a vonalat. Vegyék elő a régi határozati javaslatot, és ami a vonal fölött volt, az benne van az előterjesztésben, ami alatta, az pedig nincs benne. Fordítva.

Ez egy becslés, mert rendelkezésükre álló forrás idő hiányában (mert nem történt meg a kapcsolódó közbeszerzési kiírás még feltételesen sem) csak az út-híd keretre korlátozódik, és egy közbeszerzési eljárási értékhatárt el nem érő összegre. Nem menne feljebb ennél, ha más képviselő feljebb menne, tegyen módosító javaslatot, be fogja fogadni, nyilván a prioritási sorrend következő részébe, és ha lesz rá forrás, akkor természetesen meg fogják valósítani.

Dr. Csáky András: pontosítani szeretne, bár tegnapi dátum szerepel az előterjesztésben, ma kapták meg, elég nehéz lett volna ehhez bármilyen módosító javaslatot elkészíteni.

László Ágnes: a frakcióvezető úrnak mondja, akarat kérdése lenne az együttműködés. Másfél-két hete tudják, hogy ma testületi ülés lesz. A frakcióvezető úr ma reggelre vagy tegnap délutánra kitalálta, hogy beadja ezt a listát. Hol van itt a szándék az együttműködésre? Sehol.

Dr. Csáky András: lezárja a vitát, ez egy parttalan vita, megvolt a lehetőség a vélemények elmondására.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

74/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) a 31/2020.(II. 13.) Ök. határozatának 1. pontját a határozat többi pontjának változatlanul hagyása mellett, az alábbiakra módosítja:

„1.) Megállapítja, hogy a Beruházások — útalapok készítése, lezárása, egyedi járdajavítások vonatkozásában jelen pontban rögzített beruházásokat a következő rangsorban kell megvalósítani az idei év első ütemében:

- 1.1. Rákóczi út 35. belső udvar aszfaltozás,
- 1.2. Rákóczi út 60. udvar burkolat javítás,
- 1.3. Búzavirág u. (150 m) felületi zárás,
- 1.4. Tőke u (120 m) felületi zárás,
- 1.5. Kazinczy u. (200 m) aszfaltozás,
- 1.6. Szarka utca 20 m járda,
- 1.7. Kossuth Lajos u. (420 m) aszfalt,
- 1.8. Örkényi út fel nem újított oldala (legfeljebb bruttó 15 millió Ft.)
- 1.9. Zrínyi utca aszfaltozás (Bajcsy Zs — legfeljebb bruttó 20 millió Ft)
- 1.10. Lugas köz (150 m) felületi zárás,
- 1.11. Citera utca (230 m felületi zárás)
- 1.12. Őrház utca felületi zárás,
- 1.13. Kölcsey téri parkoló (Felületi Zárás)
- 1.14. Aszaló u. (266m) útalap építés,
- 1.15. Kossuth Lajos u. (110 m) útalap,
- 1.16. Vörösmarty tér murvás járda aszfaltozása,
- 1.17. Csíkos szél, (240 m) útalap
- 1.18. Őrház utca vége

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: 2020. november 30
2. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6266	
Dr. Czinege Imre	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr Tart.	
Földi Áron	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

75/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) a 33/2020.(II. 13.) Ök. határozatának 1. pontját a határozat többi pontjának változatlanul hagyása mellett, az alábbiakra módosítja:

„1.) Megállapítja, hogy a Közvilágítás bővítése vonatkozásában — amennyiben az előzetes felmérések után műszakilag lehetséges - jelen pontban rögzített beruházásokat kell megvalósítani:

- 1.1. Török Ignác u. sűrítés,
 - 1.2. Hunyadi utca, Sövény utca 1-1 db, lámpatest,
 - 1.3. Must — Kövidinka sarka 1 db lámpatest,
 - 1.4. Ördögajla - Gőz dűlő sarka 1 db lámpatest
 - 1.5. Szolnoki út 1 db lámpatest,
 - 1.6. Árok u. 23. 1 db lámpatest,
 - 1.7. Folyondár u. 36. 1 db lámpatest,
 - 1.8. Budai út 47, 60, (2 db)
 - 1.9. Ilona u. (1 db)
 - 1.10. Nádasdy 9, 15, 23 3 db (Sűrítés)
 - 1.11. Dessewffy utca 32, 35, 45 (3 db Sűrítés)
 - 1.12. Szomorú dűlő 50. (postaládáknál 1 db lámpatest)
 - 1.13. Vasvári u. 1., Pásztor u — Aranymeggyes sarok, Hétvezér-Mizsei sarka, Lestánszki dűlő u. 120. (1-1 db lámpatest)
 - 1.14. XVII. dűlő (postaládák 1 db lámpatest)
 - 1.15. XVI. dűlő (Sipos tanya 1 db lámpatest)
 - 1.16. Istvánligeti utca,
 - 1.17. Nádas panzióhoz vezető dűlő
 - 1.18. XII. (Iskola dűlő) szomszédságában,
 - 1.19. Unghváry László u. (Budai út - Kabak utca között),
 - 1.20. Gólya utca,
 - 1.21. Selyem utca (Táncsics iskola oldalában)
 - 1.22. Szövetség u. — Rákóczi út sarka 1 db lámpatest,
 - 1.23. Szőkehalom (legfeljebb bruttó 1 millió forintig)
 - 1.24. Hubertus Park Dugovics utca felőli részénél a közvilágítás bővítése
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.1-1.18 pontok: 2020. 12. 31.
1.19-1.24. pontok: pont: 2021. 06. 30.
2. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6267	
Dr. Czinege Imre	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

76/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) a 34/2020.(II. 13.) Ök. határozatának 1. pontját a határozat többi pontjának változatlanul hagyása mellett, az alábbiakra módosítja:
 - „1.) Megállapítja, hogy a Csapadékvíz elvezetés, szikkasztó árkok vonatkozásában –amennyiben az előzetes felmérések után műszakilag lehetséges - jelen pontban rögzített beruházásokat kell megvalósítani az alábbi rangsor szerint:
 - 1.1. Virág utca (a Széchenyi úti Óvoda mellett)
 - 1.2. Öregszőlői szikkasztóárkok (Sárgarigó utca, Csókás József utca, Must utca, Rekenyő utca)
 - 1.3. Sütő utca
 - 1.4. Egres köz
 - 1.5. Sarló — Madár utca
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: 2020. 12. 31.
2. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6268	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Fehér István	Tart.

18.) NAPIREND: Kannafa köztéri alkotás ingyenes felajánlása
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a testületnek az „A” határozati javaslatot. A lakossági félórában volt erről szó.

Földi Áron: kéri a testületet, hogy a félórában elhangzottak alapján is próbálják meg még egyszer átgondolni a döntést. A Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság sem fogadná el ezt az ajándékot a Városvédő Egyesülettől. Nem utasítaná el az ajándékot, ha már ráadásul kiderült, hogy az önkormányzat kérte.

Dr. Csáky András: nem kérte senki. Megcsinálták, lerakták.

Földi Áron: ezt úgy érti, hogy a Városvédő Egyesületnek azt mondták, az lenne a jobb, ha a város a tulajdonába venné. Akkor indították ezt a folyamatot, ezt mondta Kocsis úr.

Dr. Csáky András: ilyen nem hangzott el, ilyen dokumentum nincs. Nem emlékszik rá, hogy Kocsis úr ilyet mondott volna, hogy az önkormányzat kérte.

Földi Áron: így emlékszik rá, hogy így mondta. Ha ezt mind elfelejti, akkor is úgy gondolja, maga az előterjesztés is vitatható, hiszen pl. az, hogy vandálbiztos-e vagy sem, nem tudja eldönteni, de ha odamegy, akkor azt látja, hogy fém szerkezetéről van szó, műanyag ill. alumínium kannákkal. Az alumínium kanna pótolható bármikor, a fém szerkezet pedig tényleg csak lángvágóval semmisíthető meg. A másik érv az, hogy az önkormányzat sokkal stabilabb szervezet, bármi történik is, jogutódja biztosan lesz, lesz, aki fenntartsa a szobrot. Ha az egyesület a tulajdonos, bármit kezdhet ezzel a műalkotással, akár el is veheti. Azt javasolja, gondolják végig ezt, fogadják el az ajándékot. Módosítsák a bizottságok által mondott véleményt.

Dr. Csáky András: a vandálbiztosságról mondja, az országban eltűnt csatornafedelekre, félbevágott szobrokra, műemlékekre utal. Az ember képzelőereje határtalan, amikor valamire azt mondja, hogy vandálbiztos vagy nem. Nincs olyan, hogy vandálbiztos. A titkárságon az ezzel kapcsolatos levelezést meg lehet nézni, szó sincs arról, hogy az önkormányzat akarja megkapni a szobrot. Megcsinálta az egyesület, nagy viták után elhelyezésre került ott, ahol van (véleménye szerint jó helyen van), és miután kinyilvánították azt, hogy a továbbiakban is a város érdekében akarnak tevékenykedni, ezért ezt nem akadályozta az önkormányzat, gondozhatják nyugodtan. Úgy gondolja, ne vegyen ilyen plusz terhet a vállára az önkormányzat, mert bármi történik azzal, akár lefestik, akár a kannát elviszik, rögtön az önkormányzatnak kell helyt állnia. Van ebben a városban elég tennivaló, plusz feladatot ne vállaljanak.

Földi Áron: módosító indítványként javasolja, hogy a „B” határozati javaslatról szavazzanak elsőként.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András: a bizottságok véleménye az volt, hogy köszönik, de nem kérnek a szoborból, Földi képviselő úr most azt javasolja, hogy előbb a „B” határozati javaslatról szavazzanak, ami azt eredményezné, hogy a város gazdagszik egy csodálatos műalkotással.

Szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát. Felkéri Földi Áron képviselő urat, fokozottan kísérvje figyelemmel a szobor sorsát.

77/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kijelenti, hogy a Ceglédi Városvédő és Szépítő Egyesület megbízásából készült, a ceglédi Béke téren elhelyezett „Kannafa térplasztika” Cegléd Város Önkormányzata részére történő **ingyenes felajánlását elfogadja.**
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az ingyenes felajánlás átvételével kapcsolatos feladatok teljes körű lebonyolítására, a szükséges jognyilatkozatok megtételére, az önkormányzati tulajdonba vételre vonatkozó megállapodás aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6269	
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Nem
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
László Ágnes	Tart.
Magyar Károly	Tart.

19.) NAPIREND: Cegléd 6787 és 9525 hrsz-ú ingatlan telekalakítását követően kialakuló 6787/2 és 9525/2 hrsz-ú ingatlan (kerékpárút) tulajdonba vétele
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

78/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kezdeményezi a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján, a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyionkezelésében lévő Cegléd belterület 1 ha 6588 m², 6787 hrsz.- ú és 1 ha 475 m² 9525 hrsz.- ú ingatlanból, a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képző, Kishold Földmérő Bt. által készített, 31/2020

munkaszámú változási vázrajz szerinti megosztását követően kialakuló 6787/2 és 9525/2 hrsz.- ú ingatlanok (a továbbiakban együtt: Kerékpárút) ingyenes önkormányzati tulajdonba vételét.

- 2.) Kijelenti, hogy a Kerékpárutat Cegléd Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés feladatainak ellátása, ezen belül a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása céljából kívánja tulajdonba venni.
- 3.) Kijelenti, hogy a Kerékpárút nem áll örökségvédelmi-, természetvédelmi-, helyi-, valamint Natura 2000 védettség alatt.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert a hatósági átminősítéssel és az átadás- átvétellel kapcsolatos feladatok teljes körű lebonyolítására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére, valamint az önkormányzati tulajdonba vételre vonatkozó megállapodások aláírására.
- 5.) Vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket – ideértve az átminősítés és ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költségeit is – Cegléd Város Önkormányzata megtéríti.
- 6.) Dönt arról, hogy a Kerékpárút tulajdonba vételével, az új vagyonelem vagyontásteri besorolása törzsvagyoni – forgalomképtelen - körbe történjen.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

#6270	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

20.) NAPIREND: Állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adása iránti kérelem

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek. Korábban a testület döntést hozott már e tárgyban, kérte az Államtól az ingatlanrész tulajdonba adását bölcsőde céljából. Időközben fut a Pénzügyminisztériumnál egy új bölcsőde építésének pályázata, ami remények szerint meg fogja kapni a támogatást és új bölcsőde épülhet.

Az Államkincstártól kaptak egy kérést, hogy vagy a korábbi határozatot erősítse meg a Képviselő-testület, vagy más célt jelöljön meg. A törvény meghatározza, milyen célokra lehet ilyen ingatlant kérni, és önkormányzati bérlakás kialakítása célt határoztak meg. Erről szól a dolog, erre kéri továbbra is az ingatlanrészt.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

79/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél (a továbbiakban: MNV Zrt.) kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő Cegléd, belterület 3122 helyrajzi számon felvett, kivett lakóház, udvar megnevezésű, 843 m² területű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) 4/12 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. kijelenti, hogy az Ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9.) pontjában meghatározott lakás- és helyiséggazdálkodás feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és elsődlegesen kiállítóterem, önkormányzati bérlakás kialakítása céljából kívánja felhasználni.
3. vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségek – megtérítését.
4. kijelenti, hogy az igényelt Ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, Natura 2000 védettség alatt.
5. kijelenti, hogy az igényelt Ingatlan Cegléd Város Önkormányzatának a Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelete szerinti helyi védettség alatt áll, és az Ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén a helyi védettség fennállása alatt vállalja, az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
6. felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ingatlan 4/12 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
7. felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ingatlan 4/12 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.
8. utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: 2020. július 31.

2-8. pontok: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6271	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Imregi Tibor	Távol

21.) NAPIREND: Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása tárgyú pályázathoz önerő biztosítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Belügyminisztérium kiírt egy pályázatot a Szent Imre herceg utcával kapcsolatban az előkészületek olyan mértékűek voltak, hogy úgy vélték, arra ezzel pályázhatnak. A Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

Dr. Gujka Attila irodavezető: az előterjesztésben még azt írták, hogy a tervezői költségbeclés jelenleg zajlik. Ezt tegnap megkapták, ezért a határozati javaslatot módosítani kellene, a pontos számokat most diktálja be. A megvalósítás teljes költségigénye bruttó 64.941.293,- Ft, a megvalósításhoz szükséges saját forrás összege pedig bruttó 24.941.293,- Ft.

Takátsné Györe Anett: mint a körzetéhez tartozó utca, nagy öröme szolgált az előterjesztés, hogy a Szent Imre herceg utca meg fog újulni, mert áldatlan állapotok vannak, leginkább nagy esőzés alkalmával, mert a csapadékvíz elvezetési rendszer nem megoldott. Ha jól tudja, amit költségvetéskor döntöttek, a Bácsvizes keretből ez a probléma is orvoslásra kerül, hogy ne kelljen az adott szakaszt felbontani a csapadékvíz elvezetés miatt, ha már a teljes zárás megtörténik. Kicsit visszautalva az előző napirendre elmondja: többek között ennek a pályázatnak a beadása annak is köszönhető, hogy kész tervek voltak az útra, így beadásra kerülhettek. Hangsúlyozza, mennyire fontos, hogy tervek készüljenek és a háttérmunkák megkezdődjenek, hogy amikor egy adott pályázati lehetőség nyílik, rögtön beadásra kerüljenek, mert a tervezés már az előző ciklusban megtörtént. Fontos, hogy a háttérmunkák folytatódjanak és elkészüljenek.

Dr. Csáky András: anélkül is be tudták volna adni a pályázatot, de természetesen így előrébb tartanak.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az irodavezető által elmondott, módosított számokkal a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

80/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Pályázatot nyújt be a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével meghirdetett Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 3. melléklet II. 2. pont a), b), c) pontok szerinti Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására megjelent pályázati kiírásra az alábbiak szerint:

Pályázati alcél: **Belterületi utak, járdák, hidak felújítása**

A megvalósítás teljes költségigénye: **bruttó: 64.941.293 Ft.**

Megvalósításhoz szükséges saját forrás összege: **bruttó 24.941.293 Ft.**

Igényelt támogatási összeg: **bruttó: 40.000.000 Ft**

Megvalósítás helyszíne: **Cegléd, Szent Imre herceg utca (Cegléd, belterület 2636 hrsz.)**

2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatás elnyerése esetén a saját forrás összegét, **24.941.293 Ft-ot**, a 2020. évi költségvetés Céltartalék - Pályázati keretének terhére biztosítja.

- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására, nyilatkozatok megtételére, és eredményes pályázat esetén a Támogatási szerződés aláírására és a támogatás felhasználására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6272	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

22.) NAPIREND: Híd üzemeltetésbe adása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: szeretnék átadni a hidat a DPMg Zrt-nek, hogy üzemeltesse a hidat, az önkormányzat számára jóval kisebb terhelésű híd fenntartása elegendő lenne. Ott nehézgépjárművekkel a DPMg Zrt. veszi ezt igénybe, és az önkormányzat nem zárkózna el az elől, hogy ők vegyék üzemeltetésbe, és megfelelően tartsák karban. Félő, ha ott nehézgépjárművel bármilyen baleset történne, akkor a fenntartási kötelezettségek miatt bajba kerülhetne az önkormányzat.

Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr jelezte, hogy ott bizonyos áram dolgokkal is kombinálni lehetne az igényt, azt kéri, írásban juttassa ezt el hozzá, és természetesen ezt is figyelembe fogják venni. A Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az irodavezető által elmondott, módosított számokkal a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

81/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kijelenti, hogy hozzájárul a Cegléd, külterület 0893 hrsz-ú Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező ingatlanon található híd (a továbbiakban: Híd) üzemeltetésbe adásához.

- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson le tárgyalásokat a Dél- Pest Megyei Mezőgazdasági Zrt-vel (2700 Cegléd, Bede 575.), a híd üzemeltetésbe adásával kapcsolatban.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy eredményes tárgyalás esetén az üzemeltetésbe adásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: 1. pont: azonnal
2-3. pont: 2020. október 31-

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6273	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

23.) NAPIREND: Pályázati kiírás a 2020. évi Sportcélú támogatások – bizottsági keretre

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek a „B” határozati javaslatot. Az előterjesztés úgy fogalmaz, hogy a bizottsági keretből elnyerhető támogatást egyelőre tegyék általános tartalékba és ősszel térjenek vissza erre a kérdésre.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen és 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el az „A” határozati javaslatot.

#6274	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Tarr Felicián	Nem
Hegedűs Ágota	Tart.

Szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

82/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Pályázatot hirdet a **2020. évi Sportcélú támogatások – bizottsági keretből** elnyerhető támogatásra, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletében foglalt szöveggel, Cegléd Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről szóló 4/2020. (II. 20.) önkormányzati rendeletben e célra elkülönített összegben.
- 2.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a pályáztatással kapcsolatos feladatok ellátására: pályázati kiírás közzététele; tájékoztatás nyújtása; beérkező pályázatok nyilvántartásba vétele, iratkezelése; elbírálás előterjesztésének előkészítése; támogatási szerződések megkötése; támogatás folyósítása; elszámolások fogadása.

Határidő: 1. pont tekintetében: 2020. június 29.
2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

#6275	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Nem
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Fehér István	Tart.
László Ágnes	Tart.

24.) NAPIREND: Közvilágítás karbantartása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

83/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kötelezettséget vállal arra, hogy NKM Energia Zrt.-vel (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) a Cegléd város közigazgatási területén lévő közvilágítási és díszvilágítási berendezések aktív

elemeinek karbantartási feladatainak ellátására szerződést kössön 2020. augusztus 1-től - 2021. december 31. napjáig terjedő időtartamra, 13.981.895.- Ft + áfa szolgáltatási átalánydíjért.

- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, szükséges nyilatkozatok megtételére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. 07. 31.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6276	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
László Ágnes	Tart.

25.) NAPIREND: A ceglédi zsidó temető rekonstrukciójával kapcsolatos döntések

Szakmai előterjesztők: Dr. Gujka Attila irodavezető és Vasvári Csaba ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: pályázathoz való csatlakozásról van szó, az ezzel kapcsolatos egyeztetéseket az érintettekkel lefolytatták és pályázni kívánnak az összegre. A Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek mindkét határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

84/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) figyelemmel a Magyarországi Zsidó Örökség Közalapítvány által „Az európai kulturális örökség részét képező, Magyarország területén található/fellelhető, jelenleg gondozatlan, elenyészőben lévő zsidó sírkertek, sírhelyek rekonstrukciója, továbbá a kulturális örökség megismerésében, védelmében, megőrzésében való minél szélesebb társadalmi részvétel ösztönzése, különös tekintettel a fiatal nemzedék kulturális örökséggel kapcsolatos tudása fejlesztésének elősegítésére” tárgyban közzétett támogatási lehetőségre történő pályázati felhívás 3.2. pontjára és 8.1.1. e) alpontjára, továbbá a Tankó-Walter és Társa Kegyeleti Kft. (2700 Cegléd, Rákóczi út 30-32.) és a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége között a Cegléd, belterület 5723 hrsz-ú, természetben Cegléd, Dinnyéshalom u. 7. szám ingatlanon található temető üzemeltetésére irányuló érvényes szerződésre, nyilatkozik, hogy a felhívás keretében nyújtott támogatásból felújított temető fenntartását, gondozását 10 év időtartamra nem vállalja.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2020. július 2.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6277	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

85/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) támogatási kérelmet nyújt be a Magyarországi Zsidó Örökség Közalapítvány által „Az európai kulturális örökség részét képező, Magyarország területén található/fellelhető, jelenleg gondozatlan, elenyészőben lévő zsidó sírkertek, sírhelyek rekonstrukciója, továbbá a kulturális örökség megismerésében, védelmében, megőrzésében való minél szélesebb társadalmi részvétel ösztönzése, különös tekintettel a fiatal nemzedék kulturális örökséggel kapcsolatos tudása fejlesztésének elősegítésére” tárgyban közzétett pályázati felhívására.
 - a. A projekt címe: „A ceglédi zsidó temető rekonstrukciója”
 - b. A projekt teljes költségvetése: 20.000.000,- HUF
 - c. Az igényelt támogatás mértéke: 20.000.000,- HUF
 - d. A megvalósításhoz szükséges önerő: 0,- HUF
 - e. A projekt megvalósítási helyszíne: 2700 Cegléd, Dinnyéshalom u. 7. (2700 Cegléd, belterület 5723 hrsz.)
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti pályázati kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására, nyilatkozatok megtételére.
- 3.) Az 1. pont szerinti pályázati eljárásban pozitív támogatási döntés esetén felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés megkötésére, a pályázat megvalósításához szükséges nyilatkozatok megtételére, megállapodások megkötésére és a pályázat felhasználására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 1. pont esetében: 2020. július 2.
2-4. pontok esetében: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6278	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

26.) NAPIREND: Javaslat az Önkormányzat belvárosi üzlethelyiségei bérleti díjának emelésére

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: minimál összegről szól az előterjesztés. Annak idején, amikor a banknak akarták bérbe adni, akkor a testület úgy döntött, hogy az túl alacsony összeg lenne, a belvárosban többet érnek a bérlemények, ezért született ez az előterjesztés. A Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

86/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elrendeli, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, Cegléd Árpád u. - Damjanich u. - Szent Imre Herceg u. - Teleki u. - Puszkaporos u. - Szolnoki út - Szív u. - Kőrösi út által körbezárt belvárosi városrészben (továbbiakban: Belváros) található, üzleti tevékenység folytatására alkalmas nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját – 2020. július 1. után lejáró bérleti szerződés meghosszabbítása esetén - legalább 1.500 Ft/m²/hó + ÁFA összeggel kell megállapítani.
- 2.) Elrendeli továbbá, hogy a Belvárosban 2020. július 1. után megüresedő, üzleti tevékenység folytatására alkalmas nem lakás célú helyiséget versenyeztetés útján hasznosítani minimum 1500 Ft/m²/hó + ÁFA alap bérleti díjon lehet.
- 3.) Előírja szerződési feltételként azt, hogy az 1.) és a 2.) pont szerint megállapított bérleti díj az ágazati infláció mértékével évente, automatikusan emelkedik.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, mint Hasznosítót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6279	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen

Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Kónya Ágnes	Távol

27.) NAPIREND: Cegléd, 01080/3 hrsz-ú ingatlan térítésmentes használatba adása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

87/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Térítésmentesen használatba adja a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező vázrajzon jelölt kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd külterületi 01080/3 hrsz-ú c) alrészletű, természetben a G1 mellett található, legelő művelési ágú 7 ha 8263 m² alapterületű ingatlanból 2 ha területrészt a VÁRVAG Nonprofit Kft.-nek (2700 Cegléd, Gubody u. 28.), hogy azon az Országos Hajléktalan Közfoglalkoztatási Program keretében erdőt telepítsen és az erdőt művelje, gondozza.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

#6280	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Kónya Ágnes	Távol

28.) NAPIREND: 1624/18 hrsz-ú ingatlanrész kijelölése értékesítésre
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek az I. határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

88/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Értékesíti Cegléd Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező ceglédi, 1624/18 hrsz-ú, 4450 m² nagyságú, kivett szennyvíztelep megnevezésű ingatlanból 568 m² ingatlanrészt, megosztás után Gréti Kerbau Kft. (2766 Tápiószele, C.g szám: 13-09-189724, adószám: 26157384-2-13) részére nettó 1.100.000.- Ft, azaz egymillió-egyszázezer forint áron.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6281	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Kónya Ágnes	Távol

29.) NAPIREND: 1649/8 hrsz-ú ingatlan kijelölés értékesítésre
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek az I. határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

89/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Értékesíti versenyeztetési eljárás lefolytatás útján Cegléd Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában levő Cegléd, belterület 1649/8 hrsz-ú, 3575 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, valóságban az Külső Jászberényi út mellett található ingatlant legalább 8.900.000 Ft + ÁFA az ingatlan értékbecslő által megállapított áron, azaz nyolcmillió-kilencszázezer Forint + Általános Forgalmi Adó áron.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6282	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Kónya Ágnes	Távol

30.) NAPIREND: 9774/36-43 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek az Gazdasági Bizottság által módosított I. határozati javaslatot. A kiegészítés annyiban áll, hogy az előterjesztésben felsorolt ingatlanokon túl még a 9774/34. hrsz-ú ingatlant is írják ki értékesítésre. Ez a tó másik sarka, hogy ne kelljen visszahozni később. Természetesen értékbecslés alapján kerül értékesítésre.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által kiegészített I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

90/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Értékesíti Cegléd Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Cegléd belterület
 - 1.1. 9774/34 hrsz-ú,
 - 1.2. 9774/36 hrsz-ú, 129 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű,
 - 1.3. 9774/37 hrsz-ú, 124 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű,

1.4. 9774/38 hrsz-ú, 124 m2 nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű,
1.5. 9774/39 hrsz-ú, 124 m2 nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű,
1.6. 9774/40 hrsz-ú, 124 m2 nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű,
1.7. 9774/42 hrsz-ú, 489 m2 nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű,
1.8. 9774/43 hrsz-ú, 854 m2 nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű,
valóságban a V. számú horgásztónál található ingatlanokat az ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott áron, versenyeztetés útján.

2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6283	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

31.) NAPIREND: Cegléd belterület 9183/1. hrsz. alatti ingatlan bérleti szerződés meghosszabbítása
Cegléd Kapuja Polgári Egyesület részére
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják azt a Gazdasági Bizottság ülésén elfogadott, László Ágnes képviselő asszony által megfogalmazott módosítással együtt. A javaslat az, hogy az egyesület minden évben számoljon be a tevékenységéről. Ezt előterjesztőként befogadta.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: módosítást javasol László Ágnes képviselő asszony előterjesztéséhez. A határozat 2. pontja így szól: „Előírja, hogy a Cegléd Kapuja Polgári Egyesület ingatlanhasználathoz kapcsolódó előző évi tevékenységeiről és eredményeiről minden év augusztus 31-ig számoljon be a Képviselő-testületnek.” Az „ingatlanhasználathoz kapcsolódó” kifejezés legyen benne a határozatban, hiszen az önkormányzat mást nem írhat elő, nincs az egyesülettel az önkormányzatnak feladatellátási szerződése, nem felettes szerve annak, éppen ezért csak az ingatlan használatával kapcsolatban kérhetnek tőle bármit. Jogilag szükséges kiegészíteni, hogy kizárólag erre terjedhet ki, jogszabály is ezt írja elő.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): jelzi, hogy nem vesz részt a szavazásban.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a fentiek szerint módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

91/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdés alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4., 7., és 11. pontja alapján, a Cegléd Kapuja Polgári Egyesület (2738 Cegléd, Tarló utca 3., képviseli: Gyursó Mihályné elnök) kérelmét figyelembe véve, az általuk térítésmentesen bérelt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Cegléd belterületi 9183/1 helyrajzi számú, 1152 m² alapterületű kivett közösségi ház, udvar megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződését további öt évvel, azaz 2020. június 1-től 2025. május 31-ig meghosszabbítja azzal a kitételrel, hogy a helyiség után fizetendő közüzemi költségeket továbbra is az Egyesület fizesse meg.
- 2.) Előírja, hogy a Cegléd Kapuja Polgári Egyesület ingatlanhasználathoz kapcsolódó előző évi tevékenységeiről és eredményeiről minden év augusztus 31-ig számoljon be a Képviselő-testületnek.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6284	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Magyar Károly	Tart.
Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

32.) NAPIREND: Cegléd, Akácos utca 1. Társasház lebontása, Alapító Okirat megszüntetése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

92/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja a jelen határozat elválaszthatatlan mellékeltét képező, Társasházi Tulajdont Megszüntető Okiratot, az abban foglaltak szerint. Az épületek lebontására tekintettel

megszünteti a kizárólagos tulajdonát képező, **ceglédi 4546 hrsz-ú ingatlanon lévő társasháztulajdont.**

- 2.) Az 1.) pontban foglaltaknak megfelelően elrendeli a Megszüntető Okirat Földhivatalhoz történő benyújtását, a **ceglédi 4546/A hrsz-ú Társasház törzslapjának megszüntetését, törlését.**
- 3.) Elrendeli a 4546/A/9, 4546/A/10, 4546/A/11, 4546/A/12, 4546/A/13, 4546/A/14, 4546/A/15, 4546/A/16, 4546/A/17, 4546/A/18, 4546/A/19 és 4546/A/20 hrsz-ú, 1/1 arányban Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező lakás **ingatlanok ingatlannyilvántartásból történő törlését, az albetétek, különlapok megszüntetését.**
- 4.) Elrendeli a **ceglédi 4546 hrsz-ú, 12726 m² területű ingatlan átminősítését, „kivett beépítetlen terület” megnevezésre.**
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Irodáját a Társasházi Tulajdont Megszüntető Okiratban feltüntetett változások vagyonszerte történő átvezetésére.
- 6.) Felhatalmazza a Polgármestert a Társasházi Tulajdont Megszüntető Okirat aláírására.
- 7.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

a 92/2020. (VI.25.) Ök. határozat melléklete

A **Cegléd, Akácós utca 1.** szám alatt lévő ceglédi **4546 hrsz-ú „Cegléd, Akácós utca 1. Társasház”** elnevezésű társasház egyszemélyi alapítója, egyedüli tulajdonosa Cegléd Város Önkormányzata a 2020.....sz. határozatával a társasház megszüntetéséről határozott, mivel az összes épület lebontásra került, így az ingatlan kivett beépítetlen területnek minősül, Ezen változások ingatlannyilvántartásban való átvezetése érdekében az 1995. április 3-án kelt és 2015 június 4-én módosított Társasház Alapító Okiratot és SZMSZ-ét az alábbi okirattal megszünteti.

TÁRSASHÁZI TULAJDONT ALAPÍTÓ OKIRATOT MEGSZÜNTETŐ OKIRAT

1./ Jelen okirattal az alapító: Cegléd Város Önkormányzata /székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1., KSH statisztikai számjel: 15731230-8411-321-13, adószám: 15731230-2-13, képviseli.: Dr. Csáky András polgármester, ellenjegyző: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző/ mint egyszemélyi alapító, tulajdonos, 1/1 arányban kizárólagos tulajdonát képező, a **ceglédi 4546 hrsz.** alatt felvett a valóságban 2700 Cegléd, Akácós u. 1. sz. alatt található kivett beépített terület megnevezésű ingatlanon lévő Cegléd, Akácós u. 1. Társasház elnevezésű társasház módosított alapító okiratát, a társasháztulajdont, és az SZMSZ-t megszünteti.

2./ 1995. április 3-án kelt Alapító Okirat szerint még 28 lakásos Társasház volt, részleges bontása következtében a 2015. június 4-i módosítás eredményeképpen 12 lakásos társasházként működött tovább, majd az ingatlanok rossz műszaki állapotára, balesetvesélyességére, és felújításuk gazdaságtalanságára tekintettel Cegléd Város Önkormányzata az összes maradék épületet kijelölte bontásra /Cegléd Város Képviselő-testülete 249/2015.(IX.24.) Ök. hat., 250/2015. (IX.24) Ök. hat./.

3./ Az épületek bontása megtörtént, az ingatlanon épületek nem állnak, ezt igazolja Nagykőrös Város Önkormányzatának Jegyzője által 201900079185 ügyiratszámom, IR-000508775/2019 iratazonosító számon és NK /22138-4/2019 iktatószámom kiadott 2019. dec. 04-én kelt hatósági bizonyítvány.

4./ Egyszemélyi alapító, tulajdonos, Cegléd Város Önkormányzata/2020.(VI.....).Ök határozatával elrendelte az alapító okirat megszüntetésével, a bontás végrehajtásával kapcsolatban bekövetkezett változásoknak az ingatlannyilvántartásban történő átvezetését. Így kéri a Földhivaltól a 4546/A hrsz-ú **Társasház törzslapjának a megszüntetését, törlését,** valamint a 4546/A/9 hrsz-ú, 4546/A/10 hrsz-ú, 4546/A/11 hrsz-ú, 4546/A/12 hrsz-ú, 4546/A/13 hrsz-ú, 4546/A/14 hrsz-ú, 4546/A/15 hrsz-ú, 4546/A/16 hrsz-ú, 4546/A/17 hrsz-ú, 4546/A/18 hrsz-ú, 4546/A/19 hrsz-ú, 4546/A/20 hrsz-ú, 1/1 arányban Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő lakás

ingatlanok, albetétek törlését, **különlapok, megszüntetését. Kéri továbbá a 4546 hrsz-ú, 12726 m2 területű ingatlan átminősítését „kivett beépítetlen terület” megnevezésre.**

Az alapító, az ingatlanok tulajdonosa **feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja** ahhoz, hogy jelen Alapító Okirat, társasháztulajdon megszüntetés alapján a társasház ingatlan **törzslapja és az albetétek, külön lapok törlésre, megszüntetésre kerüljenek az ingatlannyilvántartásban, valamint az 1/1 arányban tulajdonát képező ceglédi 4546 hrsz-ú ingatlan kivett beépítetlen terület megnevezéssel legyen bejegyezve az ingatlannyilvántartásba.**

Az alapító Cegléd Város Önkormányzata az ingatlan tulajdonosa megbízza, meghatalmazza Dr. Temesvári Éva /2700 Cegléd, Köztársaság u. 35/ ügyvédet, hogy az okirat elkészítését és ellenjegyzését követően a Földhivatalhoz benyújtsa a Társasházi Tulajdont Alapító Okiratot Megszüntető Okiratot, a változás, a társasháztulajdon megszüntetésével, törzslap és különlapok törlésével kapcsolatos Földhivatali eljárásban teljes jogkörrel képviselje, beleértve az ingatlan-nyilvántartási kérelem kitöltését, esetleges kiegészítését is, megbízott ügyvéd a megbízást, meghatalmazást elfogadja.

Az egyszemélyi alapító, tulajdonos az okiratot 8 egymással teljesen egyező példányban elolvasás és megmagyarázás után, mint akaratával mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírta.

Cegléd, 2020.....

.....
Cegléd Város Önkormányzata
egyszemélyi alapító, tulajdonos képviselőjében:
Dr. Csáky András
polgármester

Ellenjegyezte:

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyzés kelte: Cegléd, 2020.....

Pénzügyi ellenjegyző:

pénzügyi iroda vezető

Készítettem, ellenjegyzem:

#6285	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

33.) NAPIREND: Cegléd, volt Dózsa György laktanya 1. és 2. számú legénységi épület adásvételi szerződés megkötésének halasztási kérelme
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek. A veszélyhelyzetre tekintettel kérte a vevő, hogy a szerződéskötési határidőt augusztusig tolják ki.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

93/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) hozzájárulását adja, hogy az általa 2019. december 19-én meghozott 379/2019. (XII. 19.) és 380/2019. (XII. 19.) Ök. határozatban rögzített, **Pali Dog Center Kft. (2700 Cegléd, Déli út 70., képviseli: Csehi Pál ügyvezető)** által megvásárlásra kerülő Cegléd külterület 0987/54 hrsz-ú ingatlanból telekalakítás során létrejött Cegléd külterület 0987/63-as hrsz-ú kivett telephely épület, udvar megnevezésű 7.730 m² alapterületű ingatlan adásvételi szerződés megkötésének határideje a vírushelyzetre való tekintettel 2020. május 31-ről 2020. augusztus 31-re meghosszabbításra kerüljön.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, mint Hasznosítót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6286	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

34.) NAPIREND: A VÁRVAG Nonprofit Közhasznú Kft. könyvvizsgálójának megbízása
Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő kontrollor
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 34. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek a határozati javaslatot, melyben már a személy

és a szolgáltatás ára is meg van nevezve. A Felügyelő Bizottság határozata helyben kerül kiosztásra.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

94/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft (2700 Cegléd, Gubody u. 28., cégjegyzékszám: 13-09-128232, adószám: 14736854-2-13) könyvvizsgálójának a GMB Holding Pénzügyi Szolgáltató Kft-t (1097 Budapest, Vaskapu u. 1/a. 2 em. 1.) bízta meg.
- 2.) A könyvvizsgálat elvégzéséért felelős: Gulyás Csaba (5100 Jászberény, Bimbó u. 12., kamarai nyilvántartási szám: MKVK 007120) bejegyzett könyvvizsgáló
- 3.) A megbízás időtartama 2020. június 1-től 2025. május 31-ig terjedő időszak.
- 4.) A könyvvizsgáló díjazását 980.000.- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg.
- 5.) Felhatalmazza a Dr. Csáky András polgármestert a fentiek alapján módosított Alapító Okirat aláírására.
- 6.) Felhívja a Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a változásnak a cégnyilvántartásban történő átvezetéséről.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős az 1-5., 7. pontban: Dr. Csáky András polgármester
6. pontban: Mótyán Krisztián ügyvezető

#6287

Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

35.) NAPIREND: A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 35. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

95/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) Jóváhagyja – 2020. július 1-jei hatállyal – a Kossuth Múzeum (Cegléd, Múzeum u. 5., a továbbiakban: Intézmény) átdolgozott Szervezeti és Működési Szabályzatát, a határozat *1. mellékletének* megfelelő tartalommal.
- 2.) Az 1. pontban hivatkozott Szervezeti és Működési Szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az Intézmény 290/2014. (XII. 18.) Ök. határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert az Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának fenntartó nevében történő aláírására.
- 4.) Felhívja az Intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat
4.1. végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz, továbbá
4.2. tartalmát ismertesse az Intézmény dolgozóival.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6288	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

36.) NAPIREND: Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2020/2021-es nevelési évre

Szakmai előterjesztő: Jäger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 36. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

96/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés *d*) pontjában, valamint e törvény 25. § (7) pontjában biztosított jogkörében eljárva

- 1.) engedélyezi a 2020/2021 nevelési évre a fenntartásában működő óvodákban és azok tagóvodáiban indítható óvodai csoportok számát - a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatok B) oszlopában foglaltak szerint;
- 2.) engedélyezi a 2020/2021 nevelési évben az óvodai alapfeladat-ellátás körében megszervezett csoportokban a maximális csoportlétszámot a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatok E) oszlopában foglaltak szerint. E létszámon belül veszi figyelembe a sajátos nevelési igényű gyermekeket is.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Lövész Utcai Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek:		D)	E)	
Óvoda neve:	2020/2021 Csoport neve:	2020/2021 Korosztály:	Óvoda-köteles 2016.09.01- 2017.08.31.	Nem óvoda-köteles	Tervezett csoportlétszámok 2020.09.01	""SNI értékben	2020/2021. nevelési évre felvehető maximális létszám:
Lövész Utcai Óvoda	Méhecske	középső-nagy	0	0	22	1	25
	Katica	kis-középső	2	0	22	1	25
	Gomba	kis-középső	0	0	21	1	25
	Napocska	kis	12	4	16	2	20
	Delfin	nagy	0	0	16	1	20
	Maci	kis	13	0	15	1	20
Összesen:	6		27	4	112	7	135
Szép Utcai Tagóvoda	Pillangó	nagy	0	0	16	0	22
	Margaréta	középső-nagy	0	0	23	0	25
	Süni	kis	16	4	20	0	20
	Napocska	kis	12	2	15	0	18
	Katica	kis-középső	0	0	22	0	22
Összesen:	5		28	6	96	0	107
Fűtőház Utcai Tagóvoda							
Összesen:	0		0	0	0	0	0
Malom Téri Tagóvoda	Micimackó	kis	12	5	17	0	18
	Pillangó	nagy	0	0	21	2	24
	Manó	középső-nagy	0	0	20	0	20
	Törpi	kis-középső	1	0	20	0	20
Összesen:	4		13	5	78	2	82
Mindösszesen:	15		68	15	286	9	324

Pesti Úti Óvoda					
A)	B)	C)	Felvett gyermekek:	D)	E)

Óvoda neve:	2020/2021 Csoport neve:	2020/2021 Korosztály:	Óvoda-köteles 2016.09.01- 2017.08.31.	Nem óvoda-köteles	Tervezett csoport-létszámok 2020.09.01	""SNI értékben	2020/2021. nevelési évre felvehető maximális létszám:
Pesti Úti Óvoda	Katica	kicsi	21	0	21	0	26
	Maci	kicsi	17	4	21	0	27
	Felhőcske	nagy	0	0	22	1	27
	Ficánka	nagy	0	0	25	0	27
	Pillangó	nagy	0	0	17	1	26
	Napsugár	középső	0	0	27	0	27
Összesen:	6		38	4	133	2	160
Köztársaság Utcai Tagóvoda	Tulipán	vegyes	2	0	19	1	25
	Katica	nagy	0	0	20	0	25
	Kisvakond	középső	0	0	23	0	26
	Csibe	kicsi	21	0	21	0	25
	Csiga	nagy	0	0	21	0	25
	Pillangó	nagy	0	0	22	0	26
	Napsugár	kicsi	19	1	20	0	25
	Méhecske	középső	0	0	20	0	23
Összesen:	8		42	1	166	1	200
Mindösszesen:	14		80	5	299	3	360

Széchenyi Úti Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek:		D)	E)	
Óvoda neve:	2020/2021 Csoport neve:	2020/2021 Korosztály:	Óvoda-köteles 2016.09.01- 2017.08.31.	Nem óvoda-köteles	Tervezett csoport-létszámok 2020.09.01	""SNI értékben	2020/2021. nevelési évre felvehető maximális létszám:
Széchenyi Úti Óvoda	Katica	nagy	0	0	24	0	27
	Makk Marci	kis	25	0	25	0	27
	Méhecske	kis	22	0	22	0	28
	Süni	középső	1	0	20	2	23
	Nyuszi	nagy	0	0	24	0	28
	Pillangó	nagy	0	0	24	1	27
	Csillagfény	középső	0	0	22	2	27
Összesen:	7		48	0	161	5	187
Budai Úti Tagóvoda	Csicsergő	nagy	0	0	19	1	20
	Törpök	kis-középső	9	2	21	0	21
Összesen:	2		9	2	40	1	41
Ügyeri Tagóvoda	Szivárvány	nagy	0	0	25	0	25
	Holdvilág	kis	17	0	17	1	25
	Napsugár	középső	0	0	23	0	25

Összesen:	3		17	0	65	1	75
Deák Utcai Tagóvoda	Süni	nagy	0	0	23	0	27
	Napsugár	nagy	0	0	22	1	27
	Kisvirág	középső	0	0	25	0	27
	Maci	kis	23	0	23	0	27
Összesen:	4		23	0	93	1	108
Mindösszesen:	16		97	2	359	8	411
Önkormányzati összesen:	45		245	22	944	20	1 095

#6289

Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Aron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

37.) NAPIREND: A ceglédi TEK VI. számú felnőtt háziiorvosi körzet önkormányzati működtetése

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 37. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: mind a négy állandó bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek. Bencsik főorvosnő visszaadta a körzetét. Ezúton is javulást kívánnak neki, mert beteg, másrészt szeretnék megköszönni számára a város érdekében tett eddigi szolgálatát.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

97/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja, a ceglédi TEK VI. számú felnőtt háziiorvosi körzet Szolgáltatója - Mizik Sándor Lajosné dr. Bencsik Erzsébet háziorvos, címzetes főorvos - bejelentését, mely szerint véglegesen nyugdíjba vonul.
- 2.) Megszünteti közös megegyezéssel a szolgáltatóval egyeztetés alatt álló időpontban, várhatóan 2020. szeptember 30. napjával az önkormányzat és a Szolgáltató között 2010. november 30. napján megkötött, előzményeit tekintve 1993. június 29. óta érvényben lévő a háziiorvosi

szolgálat területi ellátási kötelezettséggel (TEK), vállalkozási rendszerben, egyéni vállalkozói formában történő működtetéséről szóló megállapodást.

- 3.) Tudomásul veszi, hogy a praxis elidegenítésének joga a 2. pontban hivatkozott szerződés megszűnését követ hatodik hónap végéig, várhatóan 2021. március 31. napjáig Mizik Sándor Lajosné dr. Bencsik Erzsébet háziorvost illeti meg.
- 4.) Dönt arról, hogy előreláthatólag 2020. október 1-jétől, a praxisjog elidegenítésére törvényben biztosított időtartam alatt szolgáltatóként, helyettesítéssel ellátja a Cegléd VI. számú felnőtt háziorvosi körzetet:
 - 4.1.) Feladat-ellátási szerződést köt a helyettesítő orvosokkal, és azok helyetteseivel a betöltetlen praxis ellátására feltehetően 2020. október 1-jétől a praxis elidegenítéséig, de legfeljebb 6 hónap időtartamra: a személyes szolgáltatás nyújtására, a háziorvosi alapellátási feladatok ellátására, amely a működési szakhatósági engedély és a finanszírozási szerződés megkötésének feltétele, felnőtt háziorvosi alapellátási feladatra.
 - 4.2.) Gondoskodik az NEAK és az Önkormányzat közötti jelenleg hatályos finanszírozási alapszerződés kiegészítéséről a háziorvosi alapellátás feladattal, a Cegléd VI. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére vonatkozóan.
 - 4.3.) Munkaviszonyt létesít várhatóan 2020. október 1-jétől a körzet alapellátási szolgáltatójával, a megelőző hónap utolsó napján foglalkoztatási jogviszonyban álló 2 fő szakdolgozóval (asszisztensek) az önkormányzati működtetés időszakára, heti minimum 40, illetve 30 óra időtartamra. A szakdolgozók munkabére megegyezik az ágazati jogszabályok szerinti besorolási illetménnyel. Munkáltatói jog gyakorlójaként a Polgármestert jelöli meg.
- 5.) Biztosítja a körzet önkormányzati működtetésének szakmai minimumfeltételeit, valamint az NEAK finanszírozást meghaladó kiadások fedezetét, mely fedezet az önkormányzat 2020. évi költségvetésének - háziorvosi alapellátás feladatán - rendelkezésre áll.
- 6.) Felhatalmazza a Polgármestert a ceglédi VI. számú felnőtt háziorvosi körzet helyettesítéssel megvalósuló önkormányzati működtetéséhez szükséges valamennyi intézkedés megtételére, és a keletkezett iratok, kötelezettségvállalások önkormányzat nevében történő aláírására.
- 7.) A ceglédi VI. számú felnőtt háziorvosi körzet önkormányzati működtetésével kapcsolatos feladat-ellátást legkésőbb a decemberi ülésén felülvizsgálja.
- 8.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6290	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

38.) NAPIREND: A Ceglédi KÖH Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 38. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: mind a négy állandó bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

98/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1. Jóváhagyja 2020. július 1-jei hatállyal a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: KÖH SzMSz) a határozat elválaszthatatlan *1. mellékletében* foglalt tartalommal, mely alapidokumentum a 13/2020. (II. 14.) Ök. határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzat helyébe lép.
2. Felkéri a Jegyzőt az 1. pontban foglaltak szerint jóváhagyott KÖH SzMSz kibocsátására és tartalmának a KÖH dolgozóival történő ismertetésére.
3. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

#6291	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

39.) NAPIREND: Szociális Szövetkezetben való tagi képviselő

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 39. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

99/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Meghatalmazza Hegedűs Ágota alpolgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata tagi részvételével megalakult „Ceglédi Mindennapi Kenyerünk Mezőgazdasági Szociális Szövetkezet” (2700 Cegléd, Ugyer XX. dűlő 073/4.) működése során folyamatosan képviselje Cegléd Város Önkormányzatát, és nevében gyakorolja tagi jogosultságait.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6292	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Hegedűs Ágota	Tart.
Magyar Károly	Tart.
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

40.) NAPIREND: A 2020. II. félévi munkaterv elfogadása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 40. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: mind a négy állandó bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

100/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja a 392/2019. (XII. 19.) Ök. határozattal elfogadott 2020. I. félévi munkatervét, és
 - 1.1. a június 18-ára tervezett ülés napirendjét június 25-ei ülésén tárgyalja meg, kivéve a
 - 1.1.1. „*Javaslat a köztéri műalkotások, emléktáblák létesítése és fenntartása szabályozására*” és
 - 1.1.2. „*Cegléd Város Középtávú Sportfejlesztési Konceptiója*” tárgyú előterjesztéseket, melyek megtárgyalását, valamint

1.2. a 2020. évi közmeghallgatás időpontját
a II. félévi munkaterv szerinti októberi ülésére napolja el.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6293	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

101/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 32/2014. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. II. félévre szóló munkatervét, a határozat mellékletében foglaltak szerint.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6294	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

41.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 41. sz. melléklete.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

102/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6295	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

42.) NAPIREND: Egyebek

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

#6296	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

Hegedűs Ágota alpolgármester asszony két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

#6297	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

- Pénzügyi Iroda szóbeli beszámolója

Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető: mivel a testületi ülések a veszélyhelyzet miatt elmaradtak, így az április és május havi pénzügyi helyzetet vázolja fel együttesen. Ebben a két hónapban adóbevétel nem utalt át az adócsoporthoz, adóbevétel így ebben a két hónapban nem volt. A csatornamű bérleti díj beérkezett, ez 44 millió forint körüli összeg, és az állami normatívák is rendben megérkeztek a két hónap során.

Főbb kifizetések: a Termálfürdő kért visszatérítendő támogatást, amelyet átutaltak, ez 20 millió forintos kifizetést jelentett. Visszaútlalták az eddig befolyt gépjárműadókat a kormányzati intézkedések hatására, ez 55 millió forint volt. Volt egy ÁFA fizetés 29 millió forint összegben, illetve a veszélyhelyzet miatt össze kellett gyűjteni a többlet kiadásokat; van esély arra, hogy ezt egy pályázat során az Állam megtéríti az önkormányzat számára, ez 30 millió forintot jelent, melynek kifizetése egyelőre bizonytalan. Az adatok összegyűjtését elvégezték. A Pesti úti kerékpárút részteljesítésére 30 millió forintot kifizettek a vállalkozónak. Mivel pályázatról van szó, ezt a CVF Kft. továbbította és az elszámolása várható – az összeg még nem érkezett meg.

Bizonytalanságot egyelőre az okoz, amit polgármester úr is említett, hogy a gazdaságvédelmi kormányzati intézkedések hatására az adóbevallások határideje szeptember 30-ra tolódott ki, így jelenleg nem állapítható meg, hogy a szeptemberi adóbevételek hogyan fognak alakulni.

Az önkormányzat működése biztosított.

Dr. Ferenczi Norbert: kellett-e likvidhitel kerethez hozzányúlni a veszélyhelyzeti időszakban? Polgármester úr említette, hogy adott esetben élhet azzal az eszközzel, hogy ha nincs fedezet, akkor természetesen nem ír alá bizonyos kiadásokat. Annak a fedezetnek előirányzat szintjén kell a jogszabály szerint rendelkezésre állni, vagy pedig a számlán, csengő forintban?

Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető: likvidhitelt nem vettek igénybe, a fedezetnek pedig a számlán kell jelen lennie.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a Pénzügyi Iroda szóbeli beszámolóját. A Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a beszámolót.

#6298	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

- Ceglédi Termálfürdő, Aquapark és Camping üzemeltetésének átadása

Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő kontroller

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 42/a sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja a határozati javaslat elfogadását.

László Ágnes: körülbelül egy évvel ezelőtt valaki megkérdezte, hogy döntene abban az esetben, ha ezt a kérdést feltennék neki. Megszületett a döntése: nem támogatja semmilyen formában sem a strand bérbeadását (jelenleg ezt tárgyalják). Ennek több oka van. A ciklus elején Szűcs Ádám ügyvezető bemutatta az új képviselőknek, hogyan alakultak a strand gazdasági mutatói, és örömmel tapasztalta azt, hogy ezek jelentősen javultak.

Az általa mutatott statisztikák azt mutatták, hogy növekszik a látogatottság, csökken a bepótlás. Ha jól emlékszik, a tavalyi évben ez 30 vagy 40 millió forint volt. Az eredménykimutatások is elég biztatóak, az eredménynél nagyon sokat számít az is, hogy az értékcsökkenés benne van a mérleg eredményben, ami növeli a negatív eredményeket, tehát ha azt leveszik, akkor igencsak közelít a strandnak az eredménye a nullához, és remélhetőleg egy-két éven belül át is fogja lépni. Az idei évben nincs nagy bizodalma ezzel kapcsolatban. Földi László országgyűlési képviselő úr többször kijelentette a tévében és teljes mértékben egyetért vele, hogy az M4 autópálya megépülése új lehetőségeket hoz a város számára, hiszen becsatlakoztak az ország gazdasági vérkeringésébe még inkább, és jelen pillanatban még nem látják, hogy az M4 milyen pozitív hatással lesz a strandra, hiszen most már 25 perc alatt a Budapest-Cegléd útvonal megtehető. Semmilyen formában nem javasolja azt, a jövőben sem, hogy 1-2 éven belül a bérlésről szó legyen.

Tisztázni szeretné, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésen a Fidesz frakció tagjától elhangzott egy olyan kijelentés, hogy az ellenzék polgármester úrral egyeztetve hozta ezt az előterjesztést a testület elé. Ezt semmilyen formában nem tudja elfogadni, erről szó sincs. Kérdezi polgármester urat, miért is tárgyalják most ezt a témát? Mert az ellenzék csak akkor tudta meg, hogy miről lesz szó, amikor csütörtökön megkapta az anyagot. Nem tudja mire vélni Klément képviselő úr azon kijelentését, hogy az ellenzéknek a bérlemény átadáshoz egyáltalán köze van.

Dr. Csáky András: Dr. Ferenczi Norbert képviselő úrral tárgyalt egyéb ügy kapcsán, és a tárgyalás végén kérdezte meg a képviselő urat, mi lenne a véleménye, ha valaki üzemeltetésre jelentkezne. Azt válaszolta, abban az esetben, ha korrekt ajánlatot tesz, és ez a városnak nem kerül egy fillérjébe sem, akkor nem zárkózik el ettől, de írják le, hogy mit akarnak. Arra is rákérdezett, hogy kiről van szó, de választ nem kapott, csak azt, valószínűleg ismeri az illetőt. Néhány nap múlva kapta meg a város azt

a levelet a S.A.S. Kft-től, ami az előterjesztés melléklete. Szerencsétlen időpontban, szerencsétlen betérjesztés volt. Jegyző asszonyt kérdezte, mit tegyen ezzel a papírral, ő azt mondta, hogy miután hivatalos beadványként érkezett, az önkormányzatot keresték meg, kötelesek tárgyalni róla. Szó nincs arról az előterjesztésben sem, hogy bérbe adják. Azzal is tisztában vannak, hogy jelen állapotában maga a strand – lehet kihozni eredményeket, csak az elmúlt évek elmaradt karbantartásai, fejlesztéseit is oda kell tenni – (ezzel minden szakember egyetért) nagyon labilisan és túlnyomó többségében csak veszteségesen működtethető. Komoly fejlesztésekre lenne szükség, amire biztos, hogy a város elkövetkező időben nincs esélye.

A javaslat nem arról szól, hogy bérbe adják, nem arról szól, hogy odaadják a S.A.S. Kft-nek, arról szól, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy egy kvázi pályázati kiírás keretén belül hátha jelentkezik valaki. El tudja képzelni, hogy egy egészségturizmus irányába menjen el a strand, hátha jön egy olyan befektető, aki a gyógyvíz tekintetében esélyt lát arra, hogy megfinanszírozza, megcsinálja azt a tófürdőt, ami tervbe van véve, és egyéb fejlesztéseket hozzon, és ha azok megvalósulnak, akkor garantáltan pozitív szaldóval lehet üzemeltetni a strandot.

Tehát nem arról szól az előterjesztés, hogy bárkinek odaadják, hanem arról, hogy megvizsgálják.

Kéri, hogy ezt követően se kommunikálják azt, hogy azért, mert valaki bejelentkezett, az önkormányzat rögtön oda akarja adni az üzemeltetést. Megvizsgálják, és mindenképpen arra törekednek – a strand vezetésével együtt -, hogy olyan megoldást találjanak, amennyiben befektető jön, hogy a városnak is jó legyen, de hosszú távon is gazdaságosan üzemeltethető legyen a fürdő.

Dr. Ferenczi Norbert: nem kenderi el, hogy tudott a levél megérkezéséről, mielőtt ez a Képviselő-testület asztalára került, de maga sem tudott mást válaszolni, minthogy írjon a legmagasabb fórumnak, és akkor majd a Képviselő-testület elé kerül és dönt benne. Hozzá kell tegye, hogy a szövetség programjában – azért használja a szövetség kifejezést, mert a Fidesz Magyar Polgári Szövetség alapszabályában benne van, hogy az egyik rövidített elnevezése az, hogy szövetség, bár tudja, hogy Földi Áron képviselő úr nem szereti olvasgatni ezt a dokumentumot, de attól még ez ténykérdés – egyértelműen az van, hogy saját maguk üzemeltetik a fürdőt, de válaszolni csak úgy tudnak, ha erről közösen döntenek. Az ellenoldalnak nem volt erről világos álláspontja, polgármester úr még mindig el tudná képzelni, ha nem is konkrétizálva, hogy kinek, de valakinek adják oda. Beszélni kell róla, nem mondhatja, nem mondhatják azt egyetlen ceglédinek sem, hogy nem tárgyalják a kérdését azért, mert a közéletben egy más ügye van napirenden.

Jónak tartja az előttük lévő előterjesztést, arra lehet igent, nemet vagy tartózkodást jelezni, nyilván mindenki a saját, már kialakult programja szerint fog erre válaszolni, vagy a mostanában körvonalazódó programja szerint fog válaszolni.

Takátsné Györe Anett: örül annak, hogy László Ágnes képviselő asszony a választásokat követően megvilágosodott. Nem volt rest végig nézni a választási vitaműsorokat és az összes kampánybeszédet. Kicsit mindig zavart kelt, hogy ki is tartozik az ellenzék frakciójába, van-e frakció vagy nincs. A kampány alatt a Fidesz egyértelműen kijelentette, hogy a fürdőre szükség van, a továbblépést tükrözi ez, többek között a saját vitaműsorában, ahol ezzel kapcsolatosan kérdezték, sőt véleményt formáltak, kijelentette, hogy erre mekkora szükség van, és most lesz az M4 átadása. Nagyon torz információk mentek a fürdővel kapcsolatban a bepótlás tekintetében az ellenzék részéről, és azonnal tenni kell valamit a fürdőben. Úgy látja, ezek a kételyek a megválasztást követően eloszlottak, ami örömeire szolgál.

A fürdő fontos, részükről is. A Facebook hírportálon megint szárnyra kaptak bizonyos hírek. Óvatosabban, nagyobb odafigyeléssel, megfontoltabban vagy hithűen kellene a híreket kezelni, nem így. Már ez kapott szárnyra, hogy a Fidesz a fürdőt ki akarja árusítani. Erről szó nincs.

Érdekesnek tartja, hogy a választások előtt pont az ellenzéki frakció volt az, amelyik nekitámadt ennek, hogy a fürdővel valamit kezdeni kell.

Az előterjesztésben olvasható, hogy „az ügyvezető tájékoztatása alapján 2003-tól 2007 január 31-ig teljes körűen üzemeltette a Termálfürdőt. Erről a tényről az Önkormányzatnak nincs hivatalos tudomása.” Nem is lehet, mert ilyen nem volt. Nem üzemeltette a fürdőt, valamikor a gépészetet ill. a vagyonsvédelmet látta el, és ha jól emlékszik, egy nagyon kellemetlen szituációban el is távozott 2006. év végén, egy kicsit gondban hagyva az újabb ügyvezetőt, hogy hogy is fogja üzemeltetni a fürdőt. Ezt csak kiegészítésképpen mondta el.

Dr. Csáky András: abba nem menne bele, hogy a választási küzdelemben kitől milyen ígéret hangzott el, de azt mindannyian jól tudják, hogy amikor megtörténik a választás, minden újra értékelődik.

László Ágnes: ami még amellet szólna, hogy egyelőre ne foglalkozzanak a bérbeadással: Varga Franciska Pest megyei képviselő asszonynak köszönhetően a város bekerült egy turisztikai fejlesztések támogatta célterület csoportba, ami újabb távlatokat nyithat a stranddal kapcsolatban a város számára, pályázhatnak. Hála Istennek vette a fáradságot képviselő asszony, szölt, hogy ilyen lehetőség van. A másik dolog, amit nem szabad szem elöl téveszteni jelenleg, hogy Budapestről most már Pest megye leszakadt, és most nyílnak meg az új EU-s pályázatok, tehát lehet, hogy olyan lehetőségek nyílnak meg, ami végre segít a városnak abban, hogy tovább fejlesszék a strandot és végre eredményesen tudják működtetni. Nem gondolja, hogy jelenleg a bérbeadás kérdésével, vagy a bérbeadás lehetőségének megvizsgálásával kellene foglalkozni.

Dr. Csáky András: nagy különbség van a kettő között. Szó sincs az előterjesztésben arról, hogy bérbe adják. Ezúton köszöni meg Varga Franciska képviselő asszonynak, hogy felhívta akkor a figyelmet arra, hogy kifutóban van az a kezdeményezés, amelyhez az utolsó órákban tudtak csatlakozni, azaz hogy Cegléd is felkerüljön a turisztikai célpontok közé, és hála Istennek ez a későbbiek folyamán sikerült.

Az előterjesztés nem szöli bérbeadásról. Az előterjesztés arról szöli, hogy megvizsgálják ezt a kérdést. Aki ezt nem támogatja, az nem fog szavazni, ezen kár vitatkozni. De nincs szó bérbeadásról. Nagyon szerencsétlen és politikailag mérhetetlenül kényes dolog most, hogy pont most, pont ez a vállalkozó tett egy ilyen javaslatot. Nem akarja a későbbiekben minősíteni, de nem teheték meg, hogy nem foglalkoznak vele, mert egy hivatalos beadvány érkezett.

Magyar Károly: a fürdő a szíve csücske régóta, mivel turizmussal foglalkozik. Említették, hogy a S.A.S. Kft. milyen referenciákkal mutatkozott be. Ugyanez volt a régi termálfürdő üzemeltető esetében, aki bemutatta referenciának, hogy a Tisza-tónál kempinget üzemeltetett. Ilyen üzemeltetőkből már volt egyébként is.

Jelen van az ülésen az országgyűlési képviselő, nagyon jól halad a wellness, fitness és szálloda biznissz az egész országban mindenütt, szeretnék, ha egy kicsit ide is gondolna, és támogatást tudnának elintézni arra, hogy téliesítsék, hosszabb nyitva tartással. Ne csak hullámmenedencét csináljanak, hanem fedett termálvizet. 50 km-es körzetben nincsen gyógyfürdő. A pestiek annak idején, amikor elkezdtek, idejártak csóstól. Nincs meghirdetve Pesten egyetlen kerületben sem. Régen meghirdették kerületenként, hogy lehet jönni. Heteket jöttek ide az emberek. Lehet, hogy sokba került a hirdetés, de jöttek vendégek. Meg kell tanulni üzemeltetni, a turizmus pedig külön világ. Van Tourinform iroda is, nagyon szépen dolgoznak. Fejlesztetni kell, nem eladni és másról beszélni.

Fehér István: itt és most bejelentik nyilvánosan, hogy a frakciónak ez az öt ember a tagja, aki itt van. Ez a frakció a választási eredmény kihirdetése után alakult meg, és mindazok, akik korábban

bármilyen szinten részt vettek a választások során zajló kampányban, nem tagjai a frakciónak, nem is voltak tagjai.

Szeretné leszögezni, hogy az itt lévők közül senki részéről nem hangzott el a fürdő esetleges más jellegű hasznosítására vonatkozó észrevétel, legalábbis nem tud róla.

Most is kitartanak azon álláspontjuk mellett, hogy a fürdőt nagyon fontosnak tartják, és az utóbbi időben tapasztalt fejlődés, amit közvetlenül is érzékelték, arra ad lehetőséget, hogy javulni fog a fürdő munkája – bár ebben az évben a vírus megint tönkretette egy bizonyos mértékig őket.

Álláspontjuk az, hogy ezzel a lehetőséggel, ha azt mondják, hogy nem zárják ki, máris a közvéleményben olyan írásokat olvashatnak, és a fürdő ügyében hívogatták, hogy a város el akarja adni a fürdőt. Kétségtelen, elhangzott bizonyos felelőtlen egyes képviselő jelöltektől, akik ezt is kilátásba helyezték. Ettől elhatárolódnak.

A másként történő üzemeltetés lehetőségének vizsgálata nem elképzelhetetlen, de feleslegesnek tartják ezt most. Inkább erősítsék meg a jelenlegi működést, adjanak nagyobb lehetőséget a vezetőknek, mert ezzel a döntéssel máris bizonytalanságot okoznak az ott dolgozóknak is. A város közvéleménye ezzel nagyon keményen fog foglalkozni.

Mindenki tudja, népszavazáson dönt el, hogy legyen-e fürdő vagy sem. Nem biztos, hogy mindenki egyetértett akkor is ezzel, de a fürdő van, és a város nagyon fontos része. Nem támogatja az előterjesztést.

Dr. Csáky András: felhívja a képviselő úr figyelmét, a határozati javaslat 2. pontja úgy kezdődik, hogy a Ceglédi Termálfürdő Kft. ügyvezetőjét is felkérjük az ügy megvizsgálására, tehát nem az ő szándéka ellenére történik ilyen.

Dr. Ferenczi Norbert: ha már örülnek a pályázatnak, ne feledkezzenek meg a megyei önkormányzat Fideszes többségéről, amelynek Takáts László korábbi polgármester úr is tagja. Valószínű az ő együttműködésük nélkül nem jutnának messzire. Egy köszönet őket is megilleti ebben a dologban, mert nemcsak a kannafában lehet együttműködni, hanem ebben is. Keresik a további szép példákat a következő időszakban is.

Dr. Csáky András: Varga Franciska volt az, aki megkereste azzal, hogy akkor már a lassan egy éve futó pályázathoz csatlakozzanak, és tényleg az utolsó időpontban csatlakoztak. Az a bizottság gondozta ezt az egész pályázatot, aminek Takáts polgármester úr az elnöke, ő nem fordult ilyennel ide, ha ő mégis szerepet játszott abban, hogy utólag be tudtak kerülni a kiválasztottak közé, akkor ezért csak köszönet jár, innen is.

Imregi Tibor: Magyar Károly képviselő úrnak mondja, hogy a fürdő igenis kampányolt országos szinten és Budapesten is, és ennek eredményeképpen (az érkező vendégek lakhelyének nyilvántartása szerint) a budapestiek alkotják a látogatók legnagyobb többségét, második helyen vannak a ceglédiek, majd a kecskemétiak, szolnokiak, stb. Tehát amiről a képviselő úr beszél, már rég megvalósult.

Kónya Ágnes: Fehér István képviselő úr szavaira reagálva: azért nem frakciótagok, akiknek a fürdővel kapcsolatban voltak olyan kijelentéseik és támadták, mert őket nem választották meg. Meghallgatta a vitákat, Varga Franciska 100 milliós bepótlásról beszélt azon az ominózus tévétitán, Horváth Gábor is hasonlókról, és ha jól látja, most László Ágnes is velük összeborulva, és a frakcióból többen még mindig együttműködnek, ami természetesen nem probléma, de akkor nem kell ezzel jönni.

Dr. Csáky András: ezek a számok 5 évre vonatkozóan alakultak, de úgy véli, ebbe most ne menjenek bele. Önuralomra int mindenkit.

ifj. Károly Ferenc: javasolja, ne hozzák ilyen helyzetbe az ügyvezetőt, aki sok ceglédi emberért felel, akik ott dolgoznak a fürdőben, bizonytalanságban, most már napok-hetek óta, mióta ez kering a Facebookon és máshol. Maga nevében megköszöni a fürdő igazgatójának a munkáját és nem támogatja ezt.

Magyar Károly: két évvel ezelőtt még jelentkeztek hozzá Pestről, tavaly már nem volt hirdelve egy területben sem a fürdő, legalábbis így tudja.

Takátsné Györe Anett: kicsit hosszadalmasabbak ezek a viták, de szemtől szemben korrektebb megbeszélni és az érdekeket ütköztetni, mint írásos formában, saját vagy más arcával véleményeket megfogalmazni. Itt szemtől szemben elmondhatják, ki mit gondol bizonyos előterjesztésekről, nem pedig a suttogó médiára figyelni oda. Kéri, hogy erre szánjanak időt. Politikai választott tisztségviselők ülnek itt, ez velejárója.

Ebben a formában az előterjesztést a polgármester úr támogatja-e vagy nem?

Dr. Csáky András: tartózkodni fog a szavazástól.

Dr. Ferenczi Norbert: nem tartja jónak, hogy olyan előterjesztést hoz, amivel nem tud azonosulni. Ez nem lesz az első eset, a költségvetés kapcsán is kaptak egy tartózkodást. Arra kéri a polgármester urat vagy a Képviselő-testületet, hogy vegyék le ezt napirendről és kérjék fel a polgármester urat, hogy hozzon olyan előterjesztést, amivel azonosulni tud. Hiszen ő az előterjesztő.

Dr. Csáky András: egyet ne felejtessenek el: tulajdonképpen az egésztest frakcióvezető úr indította el. Ha akkor megmondja, hogy kiről van szó, aki ezt a beadványt beadja, akkor megkérte volna arra, hogy legyen szíves beszélje le a szándékáról. Ne dugják a fejüket az asztal alá. Itt arról van szó, hogy ha nem a S.A.S. Kft. az, akihez kapcsolódik egy tragikus esemény családi alapon, akkor tulajdonképpen ez a polémia itt nem alakul ki, lehet, hogy el sem indul.

Hogy hogyan fog szavazni, az a saját ügye, a saját lelkiismerete. Kaptak egy beadványt. Azt se rejtsék véka alá, hogy az a sajtóságos érzékeny helyzet is van, hogy a jegyző rokona a fürdő igazgatója. Mérheterlenül érzékenyen és korrekt módon kell ezzel az ügygel foglalkozni. Visszautasít minden ilyen dolgot. Azért volt első dolga az, amikor a beadvány megérkezett, hogy megkérdezte a jegyzőt, kidobhatja-e a kukába vagy sem, mert ha rajta múlt volna, nem akart volna vele foglalkozni. Ő azt mondta, jogilag nem teheti meg. Utána készült egy ilyen előterjesztés.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző (ügyrend): ez egy beérkezett kérelem, hatásköre a testületnek van, el kell bírálni, nincs választása, döntenie kell a kérdésről.

Valóban a férje a strand ügyvezetője, 13 éve dolgozik itt jegyzőként, kijelentheti, hogy személye feddhetetlen volt eddig is, semmivel nem tudták összefüggésbe hozni. Úgy gondolja, a férje is ezt képviseli, és a strand számai erről tanúskodnak.

Dr. Csáky András: senki nem állított ezzel szemben semmit.

Dr. Ferenczi Norbert: valóban nincs alá-fölérendeltség az ügyvezető úr és a jegyző között a szó jogi értelmében. Hadd értékelje túlbecsülésnek azt, hogy le tudna beszélni valakit arról, hogy Cegléd város Képviselő-testületéhez bármilyen indítványt tudjon beadni. Alapjogoktól nem fog eltántorítani

senkit, eddig sem sikerült ezt az urat, mert minden ciklusban behozta ezt a kérelmét. Hadd csinálja azt, ami neki jólesik. Nem érti, polgármester úr miért nem hozza a saját véleményét tartalmazó előterjesztést a testület elé. Akkor mondja meg, hogy ne foglalkozzon ezzel vagy kérje meg az együttműködés jegyében, de ne mondjon olyat, hogy tartózkodik a saját előterjesztésére, hanem adjon elébük olyat, amit az együttműködés jegyében meg tudnak szavazni. Ha mindenki sárgát nyom, nem alakul ki konszenzusos vélemény, és ez áterjed másfajta előterjesztésekre, vitákra és ez nem szül jó vért. Mondja meg, mi a valós álláspontja az ügyben, és fogják támogatni, mert kérte kezdetektől fogva, hogy támogassák. Ha időt kér abban, hogy kialakítsa a véleményét, és a jegyző asszony azt mondja, hogy erről szavazni kell, nem határozza meg a jogszabály, hogy mikor kell szavazni, a döntést el tudják halasztani szeptemberre.

Dr. Csáky András: ha nem tudja lebeszélni a képviselő úr, akkor miért kérdezte meg, hogy mi a véleménye? Nyilvánvalóan nem véletlen volt az, hogy nem mondta meg, kiről van szó. Ebből a szempontból ez meddő vita. Saját álláspontját megtartja, és mindenki a saját álláspontja dönt, ahogy akar.

Takátsné Györe Anett: nem értette a személyeskedést, az előterjesztést olvasva nem érti, miért kell ebbe személyeket, akár a jegyző asszonyt akár a levélíró felhozni, mert nyilván nem az fogalmazódik meg a határozati javaslatban, hogy kinek akarják vagy kinek szerencsés kiadni. Arról szól a határozati javaslat, hogy nem zárják ki annak lehetőségét, hogy... és nincs is mellette másik határozati javaslat olyan szöveggel, hogy „kizárja a lehetőségét annak, hogy megvizsgálja a fürdő további üzemeltetésbe adását, tehát ez a számtalan kérdés ezzel kapcsolatosan merült fel, hogy egyáltalán vizsgálódnak-e ebben az irányban, vagy sem, függetlenül a személytől. A személyeskedést nem tartja szerencsésnek ebben az esetben, illetve a baleset körülményeivel összemosni, mert ez kimondottan arról szól, hogy a fürdő további üzemeltetésbe adásának lehetőségét vizsgálják vagy sem.

Dr. Csáky András: indirekten van egy II. határozati javaslat, hiszen ha ezt leszavazzák, az azt jelenti, hogy nem kívánnak vele foglalkozni.

Magyar Károly: csak a „nem” szó zavarja a határozati javaslat elején, a többivel egyetért.

Dr. Ferenczi Norbert: azt se felejtsek el, hogy egy gazdasági társaság jelentkezik. Azonosítani egy közösségi médiában ill. egy városi közegben fennálló problémával a gazdasági társaságot azért kell egy fajta politikai érzékenység. Nyilván ez a politikai érzékenység megvan, hiszen választott tisztségviselőkről van szó, de ezt a politikai érzékenységet lehet túljátszani ill. túlértékelni.

Úgy véli, nem az első alkalom, hogy túlságosan kiteszik a Képviselő-testület ülését ennek a fajta hisztérizálásnak, erre volt már példa, kérte a képviselő kollégákat, hogy határolódjanak el a külsős bizottsági tagjuktól, mert ő is hisztérizálta akkor a lakosságot. Ennek vannak most is kitéve. Teljesen egyetért a polgármesteri törekvéssel, hogy ezek miatt a túlkapások miatt, és azért, hogy magukra engedik ezeket a dolgokat és a saját normális döntéseik ennek ki vannak téve, bizony erős befolyás alá kerülnek. A Gazdasági Bizottság teljesen normális döntést hozott azzal kapcsolatban, hogy ezt egy számítógépek által vezérelt Képviselő-testület a dolgok rendes esélyeit figyelembe véve simán megszavazná és megvizsgálná az adott kérdést. Ha jól látja, most el fognak határolódni - ezt látja mindkét oldalról, de benne is ez a vélemény fog kialakulni – csak azért egy gazdasági kérdéstől, mert a közösségi médiában túltolják a politikát és ráhúzzák a döntéseikre ezt a dolgot.

Dr. Csáky András: a politizálás ilyen műfaj, a közvélemény hangulata is befolyásolja adott esetben egy adott testület döntését. Ez véleménye szerint nem baj. Elnézést kér mindenkitől, de úgy véli, minden érv és ellenérv ezzel kapcsolatban elhangzott, a vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett elvetette a javaslatot.

103/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) tulajdonosi jogkörében eljárva, nem ír ki versenypályázatot a Cegléd Város Önkormányzat tulajdonában lévő Termálfürdő, Aquapark és Camping (12307 HRSZ, 12308 HRSZ, 12324 HRSZ) üzemeltetésére.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6299	
Fehér István	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
László Ágnes	Nem
Magyar Károly	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Tarr Felicián	Nem
Dr. Czinege Imre	Tart.
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Földi Áron	Tart.

- Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések

Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 42/b sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatja az „A” határozati javaslatot.

Vasvári Csaba ügyvezető: módosítást tennének az „A” határozati javaslat 1. b) pontjába, amely úgy szól, hogy „a hasznosítás időtartama: legfeljebb 2025. december 31-ig terjedő időtartam”. Abban az esetben, ha valaki bérbe veszi a tábort és pályázaton kíván indulni, és – remélhetőleg – sikeresen is pályázik, akkor általában 5 éves fenntartási időszakot kell bevállalnia. Ha most megszabják, hogy csak 2025. december 31-ig szól a hasznosítás, akkor pályázat esetén alap kritériumtól eshet el a bérlő. Ezért kiegészítenék ezt a pontot akként, hogy a második tagmondat így hangzik: „mely az ingatlan infrastrukturális fejlesztésére irányul sikeres pályázati forrás esetén, a fenntartási időszak végéig egy alkalommal meghosszabbítható.”

Dr. Csáky András: számára az nem érthető, hogy a tulajdonos pályázhat adott esetben, nem a bérebe vevő és az üzemeltető. Tehát a tulajdonos nélkül úgysem tudna pályázni.

Vasvári Csaba ügyvezető: pályázati szakmai oldalról megközelítve: ha bérebe adják, ilyen esetben mindig a bérlő az, aki pályázik. Természetesen az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak, hozzá kell járulnia ehhez a pályázathoz, de a pályázatok alap kritériuma, hogy a fenntartási időszakban érvényes bérleti szerződéssel rendelkezzen a bérlő. Az is megoldható, hogy akkor újra testület elé hozzák, de így nem szükíténék be magukat egy kiírásnál opciós tételbe. De ez csak egy javaslat.

Dr. Csáky András: bármilyen pályázat esetében arról mindenképpen a testületnek kell döntenie, hogy mint tulajdonos részt vesz a pályázaton, és akkor azzal a döntéssel egyidejűleg mondhatják azt, hogy a bérebe vevő bérleti időpontját, ha szükséges az adott pillanatban – mert nem tudják, hogy milyen pályázatot írnak ki – majd meghosszabbítják. A jogászok megvizsgálják. Nem tartja szükségesnek kibővíteni a javaslatot. Ha olyan helyzet adódik, és szükséges, akkor meghosszabbítják az időtartamot. Jegyző asszony egyetért vele.

Földi Áron: nem tud amellet elmenni, hogy hogy jutottak és miért csak most jutottak idáig. Ennek az az oka, hogy az előző Képviselő-testület, az előző polgármester jóhiszeműen eljárva megbízott egy szakembert az ingatlan felmérésével és hasznosítási javaslatokat kért tőle, és aki 2019.02.16-a óta van ezzel a feladattal megbízva, havi 500.000,- Ft-os megbízási díjjal – igaz, ebbe más is beletartozik. A szerződést kikérte Vasvári Csabától közérdekű adatként, innentől kezdve nyilvános minden adat nyilvános, ami ebben van, amit nem takart ki az ügyvezető úr. Úgy gondolja, Szuda János nem látta el az ilyen jellegű feladatát, hiszen az ingatlan hasznosításnak többféle módja van. Az egyik az, hogy értékesítik, a másik az, hogy bérebe adják, a harmadik, hogy maguk használják, és több módja van az ingatlan hasznosításának. December 19-én eldöntötték négy választási lehetőség közül, hogy ingatlanfejlesztő céget bíznak meg az ingatlan további hasznosítására, ezzel bízták volna meg. Ehhez képest Szuda úr három hónap alatt – megbízási szerződése miatt most már lejárt - elkészítette havi 500.000,- Ft-ért az értékesítési koncepcióját, amit megkaptak. Tehát Szuda úr elvégezte a feladatát vagy sem. Egy ilyen hasznosítási koncepcióban azt kellett volna felmérnie, hogy milyen az épületek állaga, hasonló, működő ingatlanokat megvizsgálni (gyermektábor, kemping), hasonló cégeket keresni, aki üzemeltette volna, magánszálláshelyként, számtalan ilyen cég van a környéken, akit megkereshetett volna. De ő az anyagában rögtön azzal kezdte, hogy megkereste egy cég az önkormányzatot, aki vételi ajánlatot szeretne tenni. Majd Szuda úr kidolgozta, hogyan lehet felparcellázni, és értékbecslést készített. Az anyag mindössze 7 oldalas. Ha ezt megvizsgálják, akkor vagy nem kell kifizetni, vagy vissza kellene kérni ezt a megbízási díjat, ami erre az időszakra vonatkozik, hiszen teljesen meg lettek vezetve, illetve az anyag olyan állításokat tartalmaz, ami nem is igaz. Úgy gondolja, ezt a partszakaszt is pont a rossz szakértés miatt veszítették el. Köztudott most már, hogy bérleni kellene a balatonszárszói önkormányzattól az oda tartozó partszakaszt, amelyet elmulasztottak, ezért ettől évekre elbuktak a következő időszakban, ha csak a mostani bérlővel nem tudnak megegyezni, hogy használhassák. Vissza kell hozni és át kell vizsgálni ezt a kérdéskört. Kikérte Szuda úr összes, a szerződésben szereplő többi feladatával (turisztikai koncepció, fürdő, fürdő tó, stb.) kapcsolatos dokumentumokat, mert ha ezek is ilyen minőségben készültek el, mint a jelen anyag, akkor nagy baj van, hiszen február óta sok idő eltelt, és minden hónap 500.000,- Ft-ba került.

Dr. Csáky András: márciusban megszűnt a szerződés az illető úrral, nem hosszabbították meg.

Vasvári Csaba ügyvezető: az elmúlt három havi időszakban a havi 500.000,- Ft juttatását nem kapta meg Szuda úr, ennél kevesebb beszámlázás történt ezen szakértői vélemény elkészítésénél, előzetesen megnyugtatóként ezt tudja mondani.

Meg kell hallgatni a másik felet is az ügyben. Elvégzett egy munkát Szuda úr, ezt nem kívánja minősíteni. Az a legcélszerűbb és legjobb és legdemokratikusabb, ha meghívják Szuda urat és megkérlik, ő is vázolja fel a dolgait.

Elkészített egy ingatlanfejlesztési tervet, amiről most dönt a testület, hogy eladja-e vagy sem. Lehet vitatkozni mindkét oldalon, de meg kell hallgatni a másik felet is, aki elvégzett egy munkát. Minden elvégzett munka esetében természetesen lehet kérdés, hogy az nézőpont szempontjából jó-e vagy sem. Ezt most nem tiszte meghatározni.

Dr. Csáky András: ezt itt most nem fogják tudni eldönteni. Megkérnek egy ügyvédet, hogy a megbízási szerződés és a teljesítés milyen kapcsolatban van egymással, Földi képviselő úr felvetései megállják-e a helyüket vagy sem, illetve ha igen, akkor milyen jogi lépéseket lehet tenni. Ezt most nem fogják tudni eldönteni. Ha szavaznak, erről is határoznak, hogy a testület megbízza-e a polgármestert azzal, hogy egy ilyen vizsgálatot elindítson.

Magyar Károly: együtt voltak Földi Áronnal megnézni a tábort. Elkésztető dolog, 50 éve lepusztult. Nem tudja, hogy eddig hol volt, ki kezelte és miért nem csinált valamit. Az, hogy az állagát lepusztítják valaminek, ügyes trükk, mert nagyon olcsón meg lehet utána venni. Ebben szeretne gondolkodni, hogy ebben valakik egyáltalán részt vettek, de elképzelhető. Onnantól kezdve, hogy ez 14 férőhelyes. Az ára, amit Szuda úr kiírt, hogy üres telek, azt sem értette. Lehet, hogy nem kompetens arra, hogy megértse, hogyan lehet üres telekként eladni azt, ahol van 14 faház és egy kőépület, amit esetleg majd panzióknak fognak értékesíteni. Ott akkora értékek vannak, hogy azt meg kellene menteni a városnak.

A Facebookra feltett képeket, több ezren jelentkeztek, hogy még adakoznak is rá, csak mentsék meg a tábort, mert lemennének szívesen, családi nosztalgiai kötelékeik vannak ehhez a táborhoz.

Dr. Csáky András: készül lemenni az illetékes polgármesterrel tárgyalni az ügyben. Amikor a korábbi üzemeltető IRMÁK visszaadta az üzemeltetést a városnak, egyszerűen elfelejtődött, hogy valaki odafigyeljen a partszakasz használatára, hogy a bérletet továbbra is fenn kell tartani.

Kónya Ágnes: Földi Áron számára mondja, vannak itt egy páran olyanok, akik nagyon régóta képviselők, több cikluson keresztül. Amikor Földi képviselő úr volt képviselő, akkor is volt szó arról, hogy ez a tábor több önkormányzat tulajdonában áll, így „közös ló”, és mindig vita téma volt az állapota, de senkinek nem volt rá pénze. Cegléd Város Önkormányzatának se volt rá pénze. Tudható, hogy 5 vagy kevesebb évvel ezelőtt, amikor az állam elvitte a város adósságát, akkor onnantól kezdve lehetett költeni célokra, és nem pont a balatonszárszói táborra költöttek, mert akkor az lett volna a legnagyobb bűn, hogy miért nem a városi utakat foltozzák vagy a lámpákat csinálják, stb. Akkor a környékbeli szomszéd üdülők tulajdonosai vetették fel, hogy mivel ott nemcsak faházak vannak, van sportpálya is, ahol ott nincs épület sem, lehet, hogy ha azt a területet sikerült volna úgy megosztani, hogy más önkormányzat vagy bárki, aki a szomszédban van, tudná hasznosítani és megvásárolná, abból az összegből, ami befolyik, a megmaradt részt rendbe lehetne tenni. Alapvetően ez az egész felvetés úgy nézett ki, hogy itt mindenki elherdálta az önkormányzat ezen vagyonát, de nem egészen így néz ki a dolog.

Dr. Ferenczi Norbert: mikor járt le ennek a partszakasznak az a jogviszonya, amivel az önkormányzat rendelkezhetett, vagy ami az önkormányzathoz, közösséghez kötötte?

Dr. Csáky András: 2018. év végén járt le.

Földi Áron: Kónya Ágnes számára válaszolja, nem vádolt meg senkit ezzel, hanem Szuda úr munkásságáról emlékezett meg.

Dr. Csáky András: a vitát lezárja. A határozati javaslat „A” változatát bocsátja szavazásra, vagyis azt, vizsgálják meg a hasznosítást, hogy a városnak is minél hamarabb haszna származzon ebből és az állag is javuljon. Majd külön a Képviselő-testület felhatalmazását kéri arra, hogy egy ügyvédet, ügyvédi irodát bízjon meg azzal, hogy a Szuda Jánossal kötött szerződések esetében a feladat és a teljesítés összehasonlítását tegye meg, hogy a megvalósulás megfelelő volt-e. Azt visszahozva természetesen a „hallgattassék meg a másik fél” elve alapján szembesíteni fogják ezzel Szuda urat.

Szavazásra bocsátja az eredeti „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

104/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) megbízza Cegléd Város Polgármesterét, hogy a Balatonszárszó 955/1 hrsz alatti, természetben a Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti „kivett úttörőtábor” megjelölésű, 5225 m² területű ingatlan a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) szerinti hasznosítására nyilvános, egyfordulós pályázatot írjon ki. a tulajdonostárs önkormányzatokkal egyetértésben – az Nvt.-ben foglalt előírásokon túlmenően – az alábbi feltételekkel:
 - a) A pályázat célja: a Balatonszárszó 955/1 hrsz alatti, természetben a Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti „kivett úttörőtábor” megjelölésű, 5225 m² területű ingatlan üdültetési szolgáltatás során történő hasznosítása vagy egyéb használat.
 - b) a hasznosítás időtartama: legfeljebb 2025. december 31-ig terjedő időtartam.
 - c) a hasznosítás ideje alatt a tulajdonostársakat az ingatlan üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatosan keletkező költségek (tulajdonosi bepótlás) nem terhelhetik.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t (2700 Cegléd, Szabadság tér 2. I/2.) és a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t (2700 Cegléd, Gubody u. 28.), hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 1. pont esetében: a tulajdonostárs önkorm, azonos döntését követő 30 napon belül,
2. pont esetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6300	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

A második javaslat esetében nem kell külön ügyvédet keresni, mert a várossal két ügyvéd is van szerződésben, meg tudják őket bízni ezzel. Szavazásra bocsátja a Szuda Jánossal kötött korábbi szerződések megvizsgálását. Ügyrendben megadja a szót Dr. Ferenczi Norbertnek.

Dr. Ferenczi Norbert: nem hiszi, hogy ügyvédet kellene rázúdítani Szuda úrra, maguk is meg tudnák vizsgálni. Először nézze meg a Gazdasági Bizottság, hogy rá kell-e zúdítani egy ügyvédet erre pénzért.

Dr. Csáky András: hangsúlyozta, hogy nem kerül pénzbe, mert a városnak két ügyvéddel is van szerződése.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor viszont a polgármesternek erre nem kell felhatalmazás, magától is csinálhatja.

Dr. Csáky András: ez esetben nem szavaztat. A napirendi pontot lezárja.

- 2020. évi céltartalék előirányzat felszabadítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 42/c sz. melléklete.

Dr. Csáky András: halaszthatatlannál vált a mozi tetejének rendbehozatala, mielőtt még nagyobb károk keletkeznének, ehhez bekértek árajánlatokat, ezek alapján született a határozati javaslat.

László Ágnes: egyetért a céltartalék felszabadításával. A költségvetési tárgyalások alatt a polgármester úr megbízta a Cegléd TV ügyvezetőjét, hogy egy lízinget nézzen arra vonatkozóan, hogy éppen itt az ideje lecserélni a mozigépet. Csinálnak egy tetőt, az rendben van, de a másik része viszont megáll így. Szorgalmazniuk kellene azt is, hogy ne az utolsó pillanatban kelljen kapkodni azért, hogy legyen egy mozigép, mert az előző beadta a kulcsot.

Dr. Csáky András: megkérdezi az illetékest, történtek-e ilyen jellegű lépések, de ez a mostani napirendi pontot nem befolyásolja.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

105/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXIX. törvény 59. § (3) bekezdése alapján visszavonja a Gazdasági Bizottságnak az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében megállapított céltartalék felszabadítására vonatkozó döntési jogát, és saját hatáskörében eljárva

- 1.) Felszabadítja a 2020. évi költségvetés „Tartalékok” előirányzatából: 28.000.000 Ft összeget a George Pál Filmszínház tetőfelújításának céljára az alábbiak szerint:

- 1.1.) Mozitető felújítása keretből összesen: 17.000.000, azaz tizenhétmillió forint
1.2.) CTV vetítógép cseréje összesen: 11.000.000, azaz tizenegymillió forint.
2.) Felhatalmazza a Polgármestert a tetőfelújításra vonatkozó vállalkozási szerződés aláírására.
3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6301	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

- Nyári Napközis Tábor időszakának rövidítése

Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 42/d sz. melléklete.

Dr. Csáky András: szándékában állt visszavonni az előterjesztést, de miután felhívták a figyelmét, hogy költségvetési vonzata van a kérdésnek, ezért mindenképpen szavazni kell róla. A határozat arról szól, hogy visszavonják a nyári napközi táborról szóló korábbi polgármesteri határozatot, erről kell dönteni. A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem támogatja az előterjesztett határozati javaslatot elfogadását a testület számára.

Hegedűs Ágota alpolgármester: a nyári tábor kicsit bonyolult sikerült, mert még a költségvetés tervezésnél megszavaztak rá 2,5 millió forintot, kijelölték azt az időszakot, ami a tanév végétől 5 hétig fog tartani. A vírushelyzet következtében viszont az iskolai felügyeletet két héttel kitölték. Ezért úgy döntöttek, hogy a felügyelet végétől kezdődik a nyári napközis tábor. Azonban ez a 2,5 millió forint nem lett elegendő az 5 hét tábor lebonyolítására, azért, mert az Erzsébet táborok mintájára a tankerület vezetője, Fodor Gábor igazgató azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy 10 tanulónként egy felügyelőt biztosítsanak, a fertőtlenítés és a különleges szabályozás miatt. Ezért a Tánicsics iskola, aki a tábort levezényelte, új költségvetést nyújtott be, amely 3,2 millió forintról szólt. Akkor úgy látták, hogy nincs 700 ezer forint erre a plusz ötödik hétre, így született meg ez a határozati javaslat, hogy két héttel eltolják, de négy hétben maximalizálják a tábor időtartamát, és marad a 2,5 millió forint. Látják, hogy nagy igény van az ötödik hétre, polgármester úr ezért javasolta, hogy maradjon az 5 hét, és ha meg tudják jelölni a forrást, akkor szavazhatnak róla.

Dr. Csáky András: az is hozzá tartozik, hogy az iskolák az Erzsébet táborra pályázhattak, és ez is motiválta az előterjesztést, hogy egy hetet máshonnan le tudnak finanszírozni. Úgy hallotta, hogy gondok vannak a szervezéssel, párhuzamosságok alakultak ki, ez nem feltétlenül az önkormányzat hibája. De ha ilyen igény van, azt ki kell elégíteni, és meg is fogják ezt tenni.

Kónya Ágnes: bizottsági ülésen is nagy dilemma volt a tagok számára a döntés. Nem nagyon fordult még elő olyan helyzet, hogy nem tudták előre, miről is fognak rendesen szavazni. Nagy öröme szolgál, hogy a szülők és gyerekek érdekeit sikerült szem előtt tartani. Úgy gondolja, ebben a helyzetben az újra dolgozó szülőknek a legfontosabb az, hogy a gyermeküket biztonságban tudhassák, ennek nem lehet akadálya pár százezer forint.

Takátsné Györe Anett: csatlakozik az előtte szólóhoz, ebben a helyzetben, főleg anyukaként mondhatja, hogy a szabadságok elteltek, és mindenkinek szüksége van arra, hogy a gyermekét el tudja helyezni, munkába tudjon menni. Támogatja a javaslatot. Ha jól érti, tulajdonképpen az egész táboroztatást egyetlen iskola bonyolítja le?

Hegedűs Ágota alpolgármester: igen, az idei évben is a Tánacsics iskola vállalta fel, hogy az 5 hét táboroztatást lebonyolítja. Azért volt a Tánacsics iskola nagyon népszerű, mert a Budai úti tagintézményében vannak kint a gyerekek, ezért is drágább egy kicsit a tábor, mintha a városban lenne, mert minden nap busszal viszik ki és hozzák be a gyerekeket, ez természetesen plusz költség.

Dr. Csáky András: ott nagyobb szabad tér van, közel van a fürdő, több programot tudnak a gyerekek számára biztosítani.

Rimóczi Gábor: az Erzsébet táborok és az önkormányzati tábor körüli információkat tegyék rendbe. Az önkormányzati tábor 5-6. éve a Tánacsics iskola szervezi, nagy sikerrel. Ezt az 50 helyet szinte mindig betöltik a gyerekek, jó hangulatban töltik a tábor idejét a Budai úton. Úgy emlékszik, tavaly és tavalyelőtt is volt Erzsébet tábor. A kettő között az az óriási különbség – éppen az ülés idején kapta meg a pályázat eredményét, hogy nyertek -, hogy négy tábor tudnak indítani Erzsébet tábor program keretében, plusz egy vízi vándor tábor. Ez azt jelenti, hogy a Tánacsics iskola júliusban körülbelül 350 gyereket fog táboroztatni. Mint iskolaigazgató, ennek az előterjesztésnek örült, hogy egy héttel tudja rövidíteni, a probléma ott kezdődött, mikor megnézte a jelentkezéseket: az 5. hétre 37 gyerek már jelentkezett. Közben levelet is kapott természetesen, hogy a szülőknek elfogyott a szabadsága és nagyon számítanak erre a táborra, hisz itt tudják a gyereket biztonságosan táborba szervezni. A másik három általános iskola diákjai is részt vesznek a táborban, nemcsak a Tánacsics iskola tanulói, természetesen csak alsó tagozatosok, és különböző tematika alapján történik a táborok lebonyolítása, pl. nagyon népszerű a harmadik heti sporttábor, ahol íjászat, lovaglás és minden héten strand is van, amit a Budai útról gyorsan el tudnak érni. Megköszöni, ha támogatják. Mivel érintett a témában, nem szeretne szavazni.

Dr. Csáky András: jogilag nem érintett, intézményvezetőként semmi köze nincs a kettőnek, nyugodtan szavazzon a képviselő úr.

Takátsné Györe Anett: köszönet az iskolának ill. az ott dolgozó pedagógusoknak, hogy ezt a sok tábor el tudják látni. Aki ismeri a Budai úti iskolát, tudja, hogy jó fekvésű intézmény, további tárgyalásokkal a többi intézményből több pedagógust lehet-e hívni, függetlenül attól, hogy maga a Tánacsics iskola adja helyszínt? Beszélnének a Tánacsics iskola pedagógusainak.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, igazgató úr egyeztet a kollégákkal, és segítséget kér, amennyiben annak szükségét látja.

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot, amelyre nemmel kell szavazni, ha azt akarják a képviselők, hogy hosszabb legyen a tábor időszaka. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 nem szavazattal elutasította az eredeti határozati javaslatot. Megkéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, jelöljön meg forrást.

#6302	
Dr. Csáky András polgármester úr	Nem
Fehér István	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Földi Áron	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Kónya Ágnes	Nem
László Ágnes	Nem
Magyar Károly	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Tarr Felicián	Nem
Dr. Czinege Imre	Távol
Klément György	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető: az általános tartalékot jelöli meg tartalékként.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja azt, hogy a plusz forrást az önkormányzat az általános tartalék terhére biztosítsa. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta javaslatot és meghozta határozatát.

106/2020.(VI. 25.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.)** További 700.000.- Ft támogatást biztosít – a 83/2020. (VI. 10.) polgármesteri határozattal módosított, 31/2020. (III. 19.) polgármesteri határozat 3. pontjában megállapított összegen felül – a Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola (Cegléd, Eötvös tér 8.) által 2020. június 29. és július 31. között lebonyolítandó nyári napközis tábor megszervezésére.
- 2.)** Az 1. pontban megállapított támogatás pénzügyi forrásaként Cegléd Város Önkormányzata 2020. év költségvetésének általános tartalékát jelöli meg.
- 3.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6303	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Klément György	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Egyebek napirendben további döntést igénylő kérdés, felvetés nem volt.

43.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

Kónya Ágnes: két kérdése van. Az egyik: a körzetében található Csíkos szél elnevezésű utca. Több fronton volt vita arról, mi is a pontos utcanév. Reznák Erzsébet igazgató asszonyt megkérdezte, és ő határozottan azt állította, hogy a Csíkos szél elnevezés a helyes, amely a csík halról kapta nevét. Az utcanévtábla ezt nem tükrözi, ugyanis Csíkos szél van kiírva, az interneten is több helyen így szerepel. Jó lenne rendbe tenni és egyértelművé tenni az utca nevét.

Másik kérdése az Aldis kerékpárút elnevezéssel kapcsolatos: milyen paraméterei vannak ennek? Tudják, hogy elkezdődött, de mikorra várható az átadás? Az ott lakók sokszor kérdezik erről, nem tud róla semmit mondani.

Dr. Csáky András: az utcanév ügyét a Hatósági Iroda megvizsgálja, igyekeznek korrekt választ adni rá. A kerékpárúttal kapcsolatban Vasvári Csaba ügyvezetőt kéri meg tájékoztatásra.

Vasvári Csaba ügyvezető: a kerékpárutat a vállalkozási szerződésnek megfelelően augusztus végére kell a kivitelezőnek befejeznie. Úgy gondolja – látva a jelenlegi, jó ütemű haladást – ez várhatóan előbb meg fog történni. A nehezebb szakaszon, a MOL kút részénél is elvégezték a munkát, a kerítést is elbontották. Úgy véli, megfelelő ütemben haladnak, augusztus végére biztos, hogy készen lesznek.

Kónya Ágnes képviselő asszony elfogadta a választ.

László Ágnes: régre nyúlik vissza: 2012-ben, amikor a piacot felújították, akkor a város nyert egy nagyobb összeget egy mobil kemence ill. egy aszalógép vásárlására. Azzal a visszhanggal került ez vissza akkor a sajtóba, hogy „a gyerekeket és a fiatalokat szeretnék megtanítani a kenyérsütésre, illetve a rászorulóknak segíteni.” Hiába keresett az interneten bármit a kemencéről, hogy valóban valaha használták-e, egyetlen bejegyzést talált. Úgy gondolja, érdemes lenne utánanézni, hogy merre jár, hiszen akár városi rendezvényeken, akár segítségnyújtásban tudnák használni jelenleg.

Hegedűs Ágota alpolgármester: tudja, hogy hol van a mobil kemence. Amikor a város ezt megpályázta, akkora a Máltai Szeretetszolgálatnak adta oda, hogy náluk legyen letéve, és Farkas Márta kezelte mindig ezt a kemencét. Jelen pillanatban a Bajcsy-Zsilinszky úton található a kemence, a Szeretetszolgálat házában, amit bérelnék. A kemencét egyszer már kölcsönkapta onnan, az Ordass közben tartott termelői piac egyik alkalmán, ahol sütöttek benne lepényt, és utána visszaadták. Jelen pillanatban biztos, hogy náluk van, a Bajcsy-Zsilinszky úton. Az aszalóról nem tud.

Dr. Csáky András: próbálnak valami információt szerezni.

ifj. Károly Ferenc: egyik kérdése országgyűlési képviselő úrhoz szól. Tart-e attól, hogy a magyar kormány határozata alapján különleges gazdasági övezet jön létre Cegléden az északi Ipari Park területén? Ez befolyásolhatja-e a helyi iparüzési adót, mi az igazság ebben a témában?

Másik kérdése polgármester úrhoz szól: itt a nyár és ismét elviselhetetlen sertéstrágya bűz uralja a várost, napok óta kapja a jelzéseket, lassan megszokhatták, pedig nem akarják. Saját hatáskörében esetleg polgármester úr tudna-e tenni valamit a sertéstrágya bűz ügyében? Gondol itt arra, volt arról szó, hogy leülnek a vállalkozóval. Ez megtörtént-e, van-e erre lehetőség? Ha igen, akkor mit szabad

ennek a fejleményéről, eredményéről tudni? Jó lenne, ha meg tudna oldódni a probléma. A körzet képviselőjeként sok éve harcol ez ellen. A választási kampányban ezt a polgármester úr is zászlajára tűzte, amit örömmel látott. Ebben kéri a segítségét, hogy közösen tudjanak haladni.

Dr. Csáky András: az utóbbi időben színesíti a dolgot, hogy nemcsak egy bűzforrás van a városban, hanem a NÉBIH-nek volt egy komoly vizsgálata, amely viszonylag szintén nagy telepet tárt fel, amely más, mint amiről idáig beszéltek. Jogilag körbejárták az egészet, képviselő úr nagyon jól emlékszik, hogy az első testületi ülésen egyhangú szavazással nyújtották át országgyűlési képviselő úrnak azt a törvénymódosító javaslatot, ami visszajuttatná az önkormányzatok hatáskörébe az állattartási rendeletet. Egyéb jogi lehetőség nincs, végigolvasta az eddigi, ezzel kapcsolatos történéseket. Ha visszakapják, akkor lehet. Tárgyalt az illetővel, tárgyalni is fog, de nem tudni, honnan jön a szag. Talán van egy olyan technológia, amely csökkenti a bűzkiáramlást. Többen azt mondták, hogy a hígtrágya kijuttatása az, ami bűzforrásként ered, szakértők azt mondják, hogy nem, hanem maga a szellőzőrendszer a forrás, két hatalmas juhhodályban tartják az állatokat, annak a szellőzőrendszerén valamilyen párapapu elhelyezése talán csökkenti a szaghatásokat. Fognak tárgyalni arról, hogy ezek a tervek elkészültek-e. A vállalkozó nyilvánvalóan valamilyen adókedvezménnyel vagy hozzájárulással fog élni, csak ezzel az a gond, hogy meg kell nézni, máshol működtetnek-e ilyen technológiát és eredményes-e ez. Alapvetően az oldhatná meg a helyzetet – bár nem biztos benne -, ha a 2012-es módosítás következtében a parlament által az önkormányzatoktól elvett jogot az állattartás szabályozására visszakapnák az önkormányzatok. Akkor hatásosan tudnának fellépni. Sajnos ez az igazság.

Földi László országgyűlési képviselő: először válaszol a különleges gazdasági övezettel kapcsolatos felvetésre. Mikor még a parlament nem is tárgyalta ezt a törvényt, akkor polgármester úr felhívta, és megkérdezte, mi ez. A különleges gazdasági övezetről szóló 2020. évi LIX. törvényt többen, különböző közösségi médiában teljesen kifacsarva, őt magát szó szerint lebarozva, hogy „bezzeg a Földi is megszavazta”, mert nem értették meg a törvényt. Ennek a törvénynek semmiképpen nincs visszaható hatása. Konkrétan az Infineon beruházásáról volt szó, és a már megépült Ecseri Kft. beruházásról, ami az Ipari Parkban van.

Elindult beruházás, az Ecseri Kft. már rég befejezte a csarnoképítést, az Infineon több, mint 6 milliárdos kiemelt kormánytámogatással mintegy 100 millió euróból építi az új telephelyét, és a különleges gazdasági övezetről szóló törvény egyáltalán nem hat rá. Ebből az is következik, hogy nem érinti a várost negatív értelemben adóbevételeket illetően, sőt ez a beruházás majd növelni fogja a város iparüzési adóját és építményadó-bevételét, ezzel együtt az adóerőképeséget is emeli.

Emlékezteti a képviselőket arra, hogy ha jól emlékszik Kónya képviselő asszony említette, hogy annak idején, amikor a város tartozásállományát (több mint 5 milliárd forintot) átvállalta az állam, amit az önkormányzat 2006-ban megörökölt, és utána kezdődtek el a város fejlesztései. Azzal, hogy az Ipari Park tovább bővül az Infineon környékén, ill. a feltáró út épül ugyanott, és folytatni fogják a kerékpárút megépítését, ami már az előző ciklusban elindult az Infineon felé, úgy gondolja, az a terület jó állapotban van és az elfogadott törvény nem befolyásolja.

Az önkormányzatokat illetően megjegyzi, hogy a 2021. évi költségvetésben – amit remények szerint az országgyűlés jövő héten fogad el - 857 milliárd forint marad az önkormányzatok megsegítésére, támogatására. Ez 118 milliárd forinttal több, mint 2020-ban volt. 16%-os növekedést jelent ez a költségvetésben, úgyhogy az önkormányzatok nincsenek megnyomorítva. Még azzal sem, ha most pénzügyi problémák felmerülhetnek a gépjármű teljesítményadó 40%-os elvonása (60% eleve az állami költségvetésbe megy) miatt, meggyőződése, hogy ez nem befolyásolhatja egy 40 ezres város költségvetését, és nem döntheti romba.

Nyilván a szolidaritás elve érvényesült ebben a helyzetben is, hiszen nemcsak az államnak kell helyt állnia e témában. Az állam, a multik, a bankok helyt álltak ebben a témában, az önkormányzatoknak is valamennyi felelősséget vállalniuk kell a járványveszély ügyében.

Az eredeti kérdéshez visszatérve: semmiképpen nem befolyásolja Cegléden az Infineon beruházása a különleges gazdasági övezetbe való tartozást. Egyébként is: a különleges gazdasági övezetbe való lépés csak egy lehetőség, nem kötelező érvényű, még új beruházásoknál sem. A törvény azt mondja, hogy az 5 milliárd fölötti beruházások lehetnek adott esetben különleges gazdasági övezet részei, de ez nem olyan rendű, hogy ezt mindenképpen meg kellene tenni.

Arra kéri azokat, akik a közösségi médiában marhaságot írtak ezzel a törvénnyel kapcsolatban, szíveskedjenek korigálni ezt, mert a törvény nem vonatkozik az Infineonra.

Polgármester úr a trágya szaggal kapcsolatban átadott számára valóban egy olyan törvénymódosítási javaslatot, ami arról szólt, hogy kapja vissza a város az állattartáshoz való hozzájárulás kérdését, ill. a város szabályozhassa ezt, jelölhesse ki azokat az övezeteket, ahová az állattartók mehetnek.

Tárgyalt erről Farkas Sándor miniszterhelyettes úrral, parlamenti államtitkárral, akitől azt a választ kapta, a téma nem aktuális most, tehát innentől kezdve a lehetőségei véget értek ebben az ügyben. Tárgyalt erről a megyei kormányhivatal vezetőjével, dr. Tarnai Richárd úrral, aki az illetékessel együtt annyit mondott, hogy minden törvényes feltételeknek ez az állattartó telep megfelel. Mindent megvizsgáltak, megnézték, és a kormány megbízottnak is ilyen szempontból kötve a keze. Vannak már olyan technológiák, amivel ezt a büzt elúzik (volt ilyen szaghatásra már példa Szolnok-Tószeg határában, vagy Nagykőrösön a biogáz telep). Ezzel kapcsolatban ennyit mondott el.

Dr. Csáky András: nincsenek abban a helyzetben, hogy ilyen technológiák bevezetését ki tudnák erőszakolni. Semmiféle döntési helyzetben nincs az önkormányzatban. Tarnai és Farkas urat is meghívná néha egy szép nyári estére sörözni, hogy szagolgassák együtt a szagot. Nemcsak Ceglédet érinti ez, ha emlékeznek, tavaly fél Budapestet elárasztotta, és abból is vita volt, nem biztos abban, hogy ez más településeken nem okoz gondot. Érthetetlen számára, nem akar vitát nyitni erről, hogy Európai Unió tagország esetén a szubszidiaritás elvének megfelelően az, hogy egy önkormányzat nem tudja meghatározni, hogy milyen körülmények között, milyen feltételekkel engedélyez állattartást, az furcsa. De sajnos ezzel kell együtt élni.

Dr. Ferenczi Norbert: a Külső-Kátai úti kerékpárút villanyoszlopaival kapcsolatban van kérdése: azok is áttervezésre kerültek, vagy az eredeti terv szerint haladnak, illetve mikorra várható azoknak a felállítása?

A Pénzügyi Iroda vezető asszonytól kérdezne még egyszer: a kötelezettségvállaláskor egészen biztos benne, hogy számlapénzzel kell rendelkezni, és nem előirányzat szintjén kell meglenni ennek a pénznek? Egyszer azt mondta, hogy kötelezettségvállaláskor készpénznek kell lenni a számlán, egyébként fedezet nélküli kötelezettséget vállalnak.

Dr. Csáky András: a kerékpárút nagyon érdekes dolog volt, kiderült, hogy a tervezés során a Xylem Kft. parkolóján keresztül vezetett a bicikliút, ami városi terület volt. A Kft. állította, hogy korábban a használatra történt valami megállapodás, de ennek nyomát nem találták. Miután a városnak az az érdeke, hogy ilyen vállalkozások jól érezzék magukat, és a Xylem bővíteni is akar, megegyezésre törekedtek. Nyilvánvalóan ők tiltakoztak, hogy a parkolón keresztül menjen a bicikliutat, ekkor merült fel benne és vetette fel, hogy vásárolják meg a várostól, abból a pénzből a módosítást meg tudják tervezetni, ami tartalmazza természetesen a villanyvilágítás új beruházását is. Néhány forduló után (ez egy amerikai cég) sikerrel jártak a tárgyalások, de a részleteket Vasvári Csaba ügyvezető úr tud mondani.

Vasvári Csaba ügyvezető: a Külső-Kátai út tekintetében, ahogy polgármester úr is említette, az érintett területet értékesítették, a múlt hét folyamán megkötötték az adásvételi szerződést. A kerékpárút nyomvonala kikerüli a Xylem parkolóját. Természetesen ide is megterveztették a közvilágítást, tehát az a szakasz is közvilágítással ellátott lesz, az engedélyek beérkeztek a hatóságoktól, a kivitelező cég pedig folyamatosan telepíti a kábeleket, lámpatestet tartó oszlopok tuskóit, és folyamatosan végzi ezt a munkát, készítik elő a betonozási–alapozási munkálatokat. Rövid időn belül, remélhetőleg a nyár végére kivitelezést le tudják zárni és át tudják adni a forgalomnak ezt a kerékpárút szakaszt is, a Pesti úttal együtt, és ezzel is tud bővülni a kerékpáros közlekedési lehetőség Cegléden.

Dr. Csáky András: megjelent a médiában vagy levélben, hogy elherdálják a város vagyona azzal, hogy eladták a parkolót, és ezzel csökken a város vagyona. Hozzáteszi, hogy viszont a város kap egy új kerékpárút részt, amivel bővül a vagyona, így véleménye szerint a kettő kiegyenlíti egymást.

Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető: hozzászólását pontosítja: kötelezettségvállaláskor azt kell megnézni, hogy a költségvetésben szerepel-e, van-e rá fedezet, végleges kötelezettségvállaláskor pedig a számlán lévő összeget is ellenőrizni kell.

Rimóczi Gábor: a Kossuth Ferenc utca felújítása mikor kezdődik? Azt ígérték, hogy az iskola befejezése után indítják.

Dr. Gujka Attila irodavezető: a tervezés zajlik, a tervek elkészültek, és a Magyar Közúthoz lettek benyújtva jóváhagyásra. Erre azért van szükség, mert a Kossuth Ferenc utca és a Széchenyi út kereszteződéséhez kell a Magyar Közút jóváhagyása is. Erre az engedélyre várnak, ha ez megérkezik, akkor tudják elindítani a közbeszerzési eljárást. Augusztusban indulhat meg a kivitelezés, és csak szeptember végéig tudják befejezni az útfelújítást.

Dr. Csáky András: a hatóságokkal (főleg az áram ügyében) nagy harcokat folytatnak.

Magyar Károly: felújították a Várkonyi István szobrot, ami 20 évig el volt hanyagolva, megköszöni a Várvag Kft-nek, hogy adtak hozzá vizet, aggregátort és mindent, és rendbe tudták tenni kézi munkával. Azt kérdezi a képviselőtől, miért hanyagolták el ezt a teret annyira. A Széchenyi úti park és a sorház előtti részen két méteres gaz van, nincs rendbe téve. Ha szól, megcsinálják, ha nem szól, nem csinálják meg. Július 18-án Várkonyi István születésének évfordulója lesz. Szeretné meghívni a képviselőket ekkor, mert meg fogják koszorúzni, a régi osztálytársakkal és az iskola egykori tanulóival. Szeretettel várnak mindenkit.

Dr. Csáky András: nem tudja, kivel van közterület fenntartási szerződés, vagy Várvaggal vagy valamelyik kertészettel. Azt tapasztalta, hogy ha a Várvagnál jelzik, hogy gond van egy közterület állapotával (épp a Külső-Kátai út kapcsán hívta fel az ügyvezető figyelmét, hogy kaszálni kellene, és másnapra le volt kaszálva), tehát ha bárki ilyet észlel, nyugodtan jelentse, nagyon rövid időn belül megoldják a problémát.

Képviselő úr számára mondja, érdekes, hogy egyszer kifogásolja, hogy különbséget tesznek az egyéni és a listás képviselő között, most pedig tulajdonképpen számonkéri az egyéni képviselőn, hogy a körzetét miért nem tartja rendben. Minden képviselőnek egyforma jogai vannak, tehát ha képviselőként bármilyen anomáliát észlel, vagy az önkormányzatnál, vagy az illetékesnél jelzi, és ha nem megfelelően intézkednek, akkor szóljanak neki és segíteni fog.

Dr. Ferenczi Norbert: úgy tudja, Magyar képviselő úr sem költözött még el a körzetből, úgyhogy tulajdonképpen magát is kérdezhetné ebben a dologban. Valóban a Várvag az illetékes, és ha szólnak, mindig megcsinálják. Szólt már a területtel kapcsolatban korábban. Valószínű nem tartozik a szerződés szerint abba az intenzitásba, amit a lakosság elvár. A szerződést hosszú időszakra kötik, tehát a parkfenntartási szerződésben benne van, de biztos nem azzal az intenzitással, amit a lakosság elvár, a következő körben ki kell rá térni, ennyi az egész.

Imregi Tibor: a piacra van egy nyertes pályázat. Hol tart ennek tervezése? Mikorra várható a felújítás megkezdése? Nem most nyert a pályázat, de a kereskedők és a termelők is már nagyon várják ezt.

Dr. Gujka Attila irodavezető: itt is ugyanazt tudja elmondani, mint a Kossuth Ferenc utcánál: a kiviteli tervek éppen a tegnapi napon érkeztek meg, azt fogják jóváhagyni a jövő héten várhatóan, ha ez megtörténik, akkor a közbeszerzési eljárás megindítása következik, majd augusztusban-szeptemberben indulhat meg a kivitelezés. A támogatási szerződés alapján ezt 2021. június 30-ig kell befejezni, de a veszélyhelyzet miatt kaptak még rá 12 hónapot, tehát ha valamilyen oknál fogva kicsúsznának a határidőből, még mindig időben vannak. Természetesen pont az árusok miatt szeretnék minél hamarabb befejezni a felújítást.

Imregi Tibor: elfogadja a választ, de az a kérése, amennyire lehet, ne éljenek ezzel a 3 hónap csúsztatási lehetőséggel, minél előbb igyekezzenek befejezni. Tudja, hogy ez lehetőséget biztosít, de jó lenne minél előbb a végére járni, mert nagyon sok embert érint.

Dr. Csáky András: mindent megtesznek annak érdekében, hogy a lehető leghamarabb befejezzék ezeket a beruházásokat.

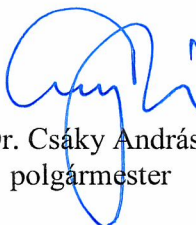
Magyar Károly: az elmúlt 8 évet, amit mindig emlegetnek, az elmúlt időt keresné a rendbetételre a környékükön.

További hozzászólás, kérdés nem volt, a nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 13 óra 58 perckor bezárja. A testület zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. június 25-i
ülésétől

Dr. Csáky András.....

Dr. Czinege Imre.....

Fehér István.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Földi Áron.....

Hegedús Ágota.....

Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Magyar Károly Tibor.....

Rimóczi Gábor.....

Takátsné Györe Anett.....

Tarr Felicián.....


J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. június 25-i
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő..... 

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető 

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető 

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Dr. Kárpáti Lászlóné adóhatósági irodavezető 

Markóné dr. Somodi Enikő controller..... 

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető 


Ilyés Marianna főépítész..... 

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető..... 

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Vasvári Csaba CVF Kft. ügyvezető 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető 

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető 

Gulyás Csaba könyvvizsgáló 

Magdáné dr. Rostás Boglárka
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője..... 

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. június 25-i
ülésétől

Turcsik Tímea Judit intézményvezető

.....

Orosz Zoltánné óvodavezető

Orosz Zoltánné

Széchenyiné Lengyel Judit óvodavezető

Széchenyiné Lengyel Judit

Szekerné Veres Katalin óvodavezető

.....

Jakab István elnök CRNÖ

.....

Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató Bácsviz Zrt.

.....

Agatics Roland ügyvezető DTKH Nonprofit Kft.

.....

REZNAK ERZSÉBET

Rezak

KABDEBÓ-LADIK LÍVIA

Kabdebó-Ladik

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



Cegléd Város Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/22.529/2020.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2020. június 25-én (csütörtökön) délelőtt 9:30 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 9:30 órától 10 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- | | |
|---|---|
| 1/A.) BÁCSVÍZ Zrt. 2019. évi mérlegbeszámolója
<i>(Az előterjesztés melléklete terjedelmi okokból csak elektronikusan kerül kiküldésre.)</i>
Szakmai előterjesztő: Kurdi Viktor vezérigazgató | E |
| 1/B.) DTKH Nonprofit Kft. 2019. évi mérlegbeszámolója
<i>(Az előterjesztés melléklete terjedelmi okokból csak elektronikusan kerül kiküldésre.)</i>
Szakmai előterjesztő: Agatics Roland ügyvezető | E |
| 2.) BÖVI SzMSz módosítása
<i>(Az előterjesztés melléklete terjedelmi okokból csak elektronikusan kerül kiküldésre.)</i>
Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető | M |
| 3.) 2020. évi módosított rendezvénynaptár tervezet
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető | E |
| 4.) Közhasznú gazdasági társaságok 2019. évi mérlegbeszámolója
<i>(Az előterjesztés mellékletei terjedelmi okokból csak elektronikusan kerülnek kiküldésre.)</i> | E |
| 5.) Közhasznú gazdasági társaságok 2020. I. negyedévi adatszolgáltatása
<i>(Az előterjesztés mellékletei terjedelmi okokból csak elektronikusan kerülnek kiküldésre.)</i>
Szakmai előterjesztők a 4-5. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői | E |
| 6.) Közhasznú gazdasági társaságok ügyvezetőinek premizálása
Szakmai előterjesztők: Markóné dr. Somodi Enikő controller | M |
| 7.) 2020. évi költségvetés előirányzat- módosítások – Rendelet | M |
| 8.) Előirányzat módosítása a 2019. évi zárszámadáshoz – Rendelet | M |

- 9.) Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról – Rendelet M
- 10.) 2019. évi maradvány elszámolása M
Szakmai előterjesztő a 7-10. napirendeknél: Bimbóné Polenyik Anikó irodavezető
- 11.) A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása - Rendelet M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 12.) Közigazgatási szerződés Cegléd Város Önkormányzata és a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között E
- 13.) A 32/2014. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet M
- 14.) Beszámoló a veszélyhelyzetben meghozott polgármesteri döntésekről M
Szakmai előterjesztő a 12-14. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 15.) Trianon-100 tervpályázat elbírálása M
(Az előterjesztés mellékletei terjedelmi okokból csak elektronikusan kerülnek kiküldésre.)
- 16.) „Cegléd város építészeti értékeinek megóvása – 2020” c. pályázat és „Arculati elismerések – 2020” felhívás kiírása E
- 17.) Helyi védelem megszüntetésére irányuló kérelem E
- 18.) Kannafa köztéri alkotás ingyenes felajánlása E
Szakmai előterjesztő a 15-18. napirendeknél: Ilyés Marianna főépítész
- 19.) Cegléd 6787 és 9525 hrsz-ú ingatlan telekalakítását követően kialakuló 6787/2 és 9525/2 hrsz-ú ingatlan (kerékpárút) tulajdonba vétele M
- 20.) Állami tulajdonú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adása iránti kérelem M
- 21.) Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása tárgyú pályázathoz önerő biztosítása M
- 22.) Híd üzemeltetésbe adása E
- 23.) Pályázati kiírás a 2020. évi Sportcélú támogatások – bizottsági keretre E
- 24.) Közvilágítás karbantartása M
Szakmai előterjesztő a 19-24. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető

25.) A ceglédi zsidó temető rekonstrukciójával kapcsolatos döntések Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Vasvári Csaba ügyvezető	E/M
26.) Javaslat az Önkormányzat belvárosi üzlethelyiségei bérleti díjának emelésére	E
27.) Cegléd, 01080/3 hrsz-ú ingatlan térítésmentes használatba adása	E
28.) 1624/18 hrsz-ú ingatlanrész kijelölése értékesítésre	M
29.) 1649/8 hrsz-ú ingatlan kijelölés értékesítésre	M
30.) 9774/36-43 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre	E
31.) Cegléd belterület 9183/1. hrsz. alatti ingatlan bérleti szerződés meghosszabbítása Cegléd Kapuja Polgári Egyesület részére	E
32.) Cegléd, Akácos utca 1. Társasház lebontása, Alapító Okirat megszüntetése	E
33.) Cegléd, volt Dózsa György laktanya 1. és 2. számú legénységi épület adásvételi szerződés megkötésének halasztási kérelme Szakmai előterjesztő a 26-33. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető	E
34.) A VÁRVAG Nonprofit Közhasznú Kft. könyvvizsgálójának megbízása Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő controller	¾
35.) A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása	M
36.) Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2020/2021-es nevelési évre	E
37.) A ceglédi TEK VI. számú felnőtt háziorvosi körzet önkormányzati működtetése Szakmai előterjesztő a 35-37. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető	M
38.) A Ceglédi KÖH Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző	M
39.) Szociális Szövetkezetben való tagi képviselet Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző	E
40.) A 2020. II. félévi munkaterv elfogadása Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző	M

41.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő az 1-41. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

42.) Egyebek

43.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT ÜLÉS:

44.) Gazdasági társaságok 2019. évi mérlegbeszámolója E
(Az előterjesztés mellékletei terjedelmi okokból csak elektronikusan kerülnek kiküldésre.)

45.) Gazdasági társaságok 2020. I. negyedévi adatszolgáltatása E
(Az előterjesztés mellékletei terjedelmi okokból csak elektronikusan kerülnek kiküldésre.)
Szakmai előterjesztők a 44-45. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői

46.) Gazdasági társaságok ügyvezetőinek premizálása M

47.) Ceglédi Termálfürdő, Aquapark és Camping üzemeltetésének átadása M

48.) Kuratóriumi tagok választása M
Szakmai előterjesztő a 46-48. napirendeknél: Markóné dr. Somodi Enikő controller

49.) Alapító okirat módosítása M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
Előterjesztő a 44-49. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

50.) Egyebek

Cegléd, 2020. június 18.

Dr. Csáky András
polgármester