

# **JEGYZŐKÖNYV**

**Cegléd Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
2019. június 20-i  
nyilvános üléséről**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. június 20-án megtartott, 9 óra 10 perckor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Takáts László polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester, Bobál István, Dr. Ferenczi Norbert, Hörömpő Annamária, Horváth Gábor Ferenc, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Korondi Miklós, Nagy Tamás, Rimóczi Gábor és Takátsné Györe Anett képviselők.

Távolmaradását jelezte: Csuri Károly és Kónya Ágnes képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Nagy Lajos aljegyző, Mótyánné Dr. Szentpéteri Katalin irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető, a napirendi pontok meghívottjai és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Magdáné dr. Rostás Boglárka, a PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője, a gazdasági társaságok ügyvezetői, valamint a napirendek meghívottjai a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Takáts László polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 fővel jelen van, így határozatképesen kezdi meg munkáját. Az ülésről távolmaradását jelezte: Csuri Károly képviselő úr és Kónya Ágnes képviselő asszony..

Az előzetesen kiküldött napirendekkel kapcsolatban módosítást tesz.

Javasolja felvenni és az Egyebek napirendi pont keretében megtárgyalni a helyben osztott, bizottságok által már tárgyalt „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása-2019 c. pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása”, a „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása-2019 c. pályázat újbóli kiírása”, az „1630/22 hrsz-ú ingatlanrész megvásárlása”, a „8269 hrsz-ú ingatlanrész megvásárlása”, valamint „ A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása” c. előterjesztéseket.

Szavazásra bocsátja az ülés napirendi pontjait a fentiek szerinti módosításokkal. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendi pontjait:

### NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Bölcsődei ellátás – gondozási intézményi térítési díj  
Szakmai előterjesztő: Bimbóné Polenyik Anikó főtanácsos
- 2.) Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft telephely használatához tulajdonosi hozzájárulás  
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

- 3.) A köztemetőről szóló rendelet felülvizsgálata - Rendelet
- 4.) Cegléd külterület 0987/40 hrsz-ú ingatlan értékesítése
- 5.) PANAKEIA Kft. tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
- 6.) Cegléd, Bem u.1. sz. alatti ingatlan vagyonkezelésbe adása a Ceglédi Szakképzési Centrum részére - Rendelet
- 7.) Cegléd, Szép u. 48. sz. alatti ingatlan adásvételi ügye  
Szakmai előterjesztő a 3-7. napirendeknél: Dr. Nagy Lajos aljegyző
- 8.) Cegléd város tulajdonában lévő bérlakások felújításához fedezet biztosítása
- 9.) Ceglédi Vasutas Sportegyesület kérelme – Malomtó széli sporttelep beruházás
- 10.) Gál József Sportcsarnok felújítása érdekében nyújtott támogatás Támogató okirata módosításának kezdeményezése
- 11.) A Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi intézményének könyvvizsgálati feladatainak ellátása  
Szakmai előterjesztő a 8-11. napirendeknél: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető
- 12.) 8194/10 hrsz-ú ingatlanrész ajándékozása  
Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető
- 13.) A fizető parkolók előírásairól szóló ök. rendelet, kedvezmények kibővítésének lehetősége
- 14.) CSOK ingatlan jegyzék
- 15.) Cegléd belterület 477/A/3 hrsz-ú, természetben Cegléd, Pesti út 15. fsz. 3. számú lakás értékesítésre kijelölése
- 16.) 4307/8 hrsz-ú ingatlan megvásárlása
- 17.) 9815/11 hrsz-ú ingatlan megvásárlása  
Szakmai előterjesztő a 13-17. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 18.) A települési értéktár feladatellátásának átszervezése  
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 19.) A Losontzi István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola és Kollégium intézményegység-vezetői álláshelyére vonatkozó pályázat önkormányzati véleményezése

20.) Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2019/2020-as nevelési évre

Szakmai előterjesztő a 19-20. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

21.) A 2019. II. félévi munkaterv elfogadása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

22.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő az 1-22. napirendeknél: Takáts László polgármester

23.) Egyebek

- „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása-2019” c. pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Takáts László polgármester

- „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása-2019” c. pályázat” újbóli kiírása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Takáts László polgármester

- 1630/22 hrsz-ú ingatlanrész megvásárlása

Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

- 8269 hrsz-ú ingatlanrész megvásárlása

Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

- A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző

Előterjesztő: Takáts László polgármester

24.) Kérdések, interpellációk

### **ZÁRT ÜLÉS:**

25.) Városi kitüntetés adományozása – Díszpolgári cím

Előterjesztő: Takáts László polgármester

26.) Javaslat 2019. év köztisztviselője kitüntetés adományozására

Szakmai előterjesztő a 25-26. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

27.) Egyebek

#5845	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**1.) NAPIREND:** Bölcsődei ellátás – gondozási intézményi térítési díj  
**Szakmai előterjesztő:** Bimbóné Polenyik Anikó főtanácsos  
**Előterjesztő:** Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság és a Gazdasági Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.  
 Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **189/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Megállapítja, hogy 2019. szeptember 1. napjától a fenntartásában működő bölcsődékben a bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért a térítési díj 0.- Ft. A térítési díjszámítást a jelen határozat elválaszthatatlan melléklete rögzíti.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

*a 189/2019. (VI.20.) Ök. határozat melléklete*

<b>Bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért térítési díjszámítás 2018.</b>		
<b><i>Költségnem:</i></b>	<b><i>Megnevezés</i></b>	<b><i>Összesen e Ft</i></b>
<b>K1</b>	Személyi juttatások	107 253
<b>K2</b>	Munkaadókat terhelő járulékok	22 750
<b>K3</b>	Dologi kiadások	15 038
<b>Összesen</b>		145 041

Nyitvatartási napok száma	234 nap/év
Ellátottak száma/ nap (2018-ban)	114 fő

Teljesített gondozási napok száma 2018-ban	26 664 nap
--	------------

Normatíva	988 412 Ft/fő/év
Önkormányzat által kapott összes normatíva	112 679 e Ft/év
Saját bevétel	144 e Ft/év
Bölcsokei ráfordítás összesen	145 041 e Ft/év
Összes bevétel (normatíva+saját bevétel)	112 823 e Ft/év

Különbözet

31 218 e Ft

**Önkormányzati bepótlás gyermek/nap:**

**1 171,- Ft/fő/nap**

#5846	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**2.) NAPIREND:** Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft telephely használatához tulajdonosi hozzájárulás

**Szakmai előterjesztő:** Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

**Előterjesztő:** Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.*

**Takáts László:** az előterjesztést a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

**190/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** – mint a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft legfőbb szerve - a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága által a Cg.13-09-184838/27 számon hozott hiánypótló végzésre tekintettel:

- 1.) a 1997. évi CXL. törvény (továbbiakban: Kultv.), és a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi színterek követelményeiről szóló 20/2018.(VII.9) EMMI rendelet változásait figyelembe véve **módosítja** a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. alapító okiratát a 2019. április 25. napján kelt, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat tartalmának megfelelően.
- 2.) az alábbi döntést hozza:

**A társaság telephelyeként határozza meg az alábbi ingatlanokat:**

2700 Cegléd, Felház utca 62.

2700 Cegléd, Petőfi utca 1.

2700 Cegléd, Kossuth tér 1. fszt. 003.,

és tulajdonosként hozzájárul ahhoz, hogy a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. az ingatlanokat határozatlan ideig telephelyként használja, azokat telephelyként az illetékes Cégbíróságnak bejelentse.

3.) Felhatalmazza Takáts László polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5847	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**3.) NAPIREND:** A köztemetőről szóló rendelet felülvizsgálata - Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző

Előterjesztő: Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a mindhárom állandó bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

*A 19/2019. (VI. 27.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 3/a sz. melléklete.*

#5848	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**4.) NAPIREND:** Cegléd külterület 0987/40 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző

Előterjesztő: Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

Ez egy régóta zajló történet, reményeik és az alapítvány reményei szerint is hamarosan egy jelentős előrelépést tudnak ebben az ügyben hozni. Az Önkormányzat ezzel a döntéssel – amennyiben a Képviselő-testület támogatja ezt – tudja segíteni az alapítvány munkáját. Bízunk abban, hogy hamarosan szép és sikeres folytatása lesz ennek az ügynek, melyhez sok erőt és kitartást kíván.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

**191/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Jóváhagyja a Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonát képező Cegléd, külterület 0987/40 hrsz-ú, kivett „épület, udvar” megnevezésű, 1 ha 8.513 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan értékesítését bruttó 109.855.000,- Ft azaz százkilencmillió-nyolcszázötvenötezer forint áron, a Gobbi Hilda Színjászó Alapítvány (2737 Ceglédbercel, Ifjúság u.4.) részére azzal a céllal, hogy a fenntartásában működő Patkós Irma Művészeti Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és AMI az ingatlant iskola épületté alakítsa, és abban oktató, nevelő munkát folytasson.
- 2.) Amennyiben az oktatási cél nem valósul meg - a szerződésben meghatározott időpontig - az ingatlant eladó Cegléd Város Önkormányzata, az adásvételi szerződés megkötésekor kialakult eladási áron visszavásárolja a vevő Gobbi Hilda Alapítványtól, az időközben megvalósított értéknövelő beruházások ellenértékének megtérítése nélkül.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, az ingatlan értékesítéséhez szükséges tárgyalásokat megkezdje, a szükséges nyilatkozatokat megtegye, valamint a kapcsolódó dokumentumokat, szerződést aláírja.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5849

Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen



Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**5.) NAPIREND:** PANAKEIA Kft. tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző

Előterjesztő: Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

**192/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Hozzájárul ahhoz, hogy a PANAKEIA Korlátolt Felelősségű társaság (Dr. Iacovides Petros tulajdonos) a Cegléd Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő Cegléd, Szolnoki út 71. szám alatti ingatlant (2631/37 hrsz.) székhelyként bejegyezze.
- 2.) Hozzájárul ahhoz, hogy a PANAKEIA Korlátolt Felelősségű társaság (Dr. Iacovides Petros tulajdonos) a Cegléd Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő Cegléd, Kossuth F.u.17.szám alatti ingatlant (2731/1 hrsz., bejárat a Kárpáti Aurél utca felőli gyermekorvosi rendelők) telephelyként bejegyezze.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5850	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**6.) NAPIREND:** Cegléd, Bem u.1. sz. alatti ingatlan vagyonkezelésbe adása a Ceglédi Szakképzési Centrum részére - Rendelet  
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző  
Előterjesztő: Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek a határozati javaslatokat, valamint a rendelet-tervezetet is.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **193/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Cegléd, Bem utca 1. szám alatti ingatlant üzleti (forgalomképes) vagyoni körből átsorolja a törzsvagyoni (korlátozottan forgalomképes) körbe.
- 2.) Visszavonja a VÁRVAG Nonprofit Kft. üzemeltetési, épületkezelési megbízását az 1. pont alatti ingatlan vonatkozásában.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** a vagyonrendelet módosításának hatálybalépését követő napon

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5851	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Rímóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Nagy Tamás	Tart.
Csuri Károly	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **194/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Jóváhagyja a 2015. október 27-én kelt vagyonkezelési szerződés jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező módosítását, mellyel a Cegléd, Bem u.1. sz. alatti

ingatlant, köznevelési közfeladat ellátás céllal vagyonkezelésbe adja, a Ceglédi Szakképzési Centrum részére.

- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a határozat melléklete szerinti vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására, továbbá a vagyonkezelői jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez kapcsolódó dokumentumok aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** a vagyonrendelet módosításának hatálybalépését követő napon

**Felelős:** Takáts László polgármester

*(A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.)*

#5852	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Nagy Tamás	Tart.
Csuri Károly	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

*A 20/2019. (VI. 27.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 6/a sz. melléklete.*

#5853	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Nagy Tamás	Tart.
Csuri Károly	Távol

**7.) NAPIREND:** Cegléd, Szép u. 48. sz. alatti ingatlan adásvételi ügye

**Szakmai előterjesztő:** Dr. Nagy Lajos aljegyző

**Előterjesztő:** Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

Horváth Gábor: észrevétele van: nem igazán tudják azt, hogy mi lesz az ingatlan rendeltetése, de arról hallhatnak-e, hogy esetleg fogyatékkal élők vagy autisták számára - ilyen információkról tudhatnak vagy kaphatott ő akár - lesz rendeltetve vagy rendeltetve ez az épület? Egyrészt szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy közös lónak úgy mond túros a háta, másrészt pedig az ingatlan értéke meg sem közelíti azt, amit az értékbecslő meghatározott, véleménye szerint. Tudják azt, hogy az értékbecslés is olyan, hogy éppen hozzáállás kérdése. Az az ingatlan olyan ingatlan, ami totális felújításra vár, mind a nyílászárók, akár a tetőszerkezet, akár a víz nincs például az épületben, nincs mosdó, semmilyen olyan helyiség, ami bármire alkalmas. Másrészt pedig ha bármilyen közösségi teret szeretnének ott létrehozni, előtte parkolási lehetőségek és nagyon sok olyan kifogásra váró dolog van, ami miatt nem gondolja, hogy meg kellene ezt vásárolni. Ez az ingatlan olyan ingatlan, ami magánlakásra, lakás célját fedezi. Nem gondolja, hogy bármilyen közösségi formában ott létre lehet hozni bármit is, akadálymentesítéstől kezdve nagyon sok olyan dolog van, ami miatt ez az épület erre nem alkalmas.

Takáts László: érti képviselő úr véleményét, bár ő maga nem ingatlanforgalmi szakértő, de az ingatlanforgalmi szakértő véleménye elkészült, és képviselő úr a sokoldalúságát bizonyítva, mint ingatlanszakértő is nagyon jó ezen a pályán, ha ennyire ismeri az ingatlant.

Még nem járt az ingatlanban, sem bent, sem kint, nem tudja, hogy mi van bent. Nem tudja, hogy a jelenlegi tulajdonos egyház, vagy a Máltai Szeretetszolgálat gondnokaként vagy önkéntes munkásaként járt-e ott a képviselő úr.

A hasznosítással kapcsolatban bizottsági ülésen is elmondta, hogy valóban folynak egyeztetések a Máltai Szeretetszolgálattal. Hosszú távon, az ingatlan hasznosítása kapcsán eddig komoly akadályt jelentett, hogy a két szervezet nem tudott dűlőre jutni egymással. Az Önkormányzat feladatellátási szerződésben van a Máltai Szeretetszolgálattal, és ingatlant is bocsát ennek a feladatnak az ellátásához a szolgálat rendelkezésére, a Bajcsy-Zsilinszky úton lévő ingatlant. Reményeik szerint ha itt tulajdonba kerülnek és a Máltai Szeretetszolgálattal folytatott egyeztetések alapján a Bajcsy-Zsilinszky úti ingatlan fel tud szabadulni, és így az Önkormányzat – ha gazdasági oldalról nézik, akár az értékre, akár másra vonatkozólag – sokkal jobban jár, hiszen egy „feles” ingatlan hasznosítása mindig nehezebb, mint egy kizárólagos tulajdonban lévő ingatlan, és a Bajcsy-Zsilinszky úti ingatlan további sorsa, akár úgy dönt az Önkormányzat, hogy hasznosítja, akár értékesíti, mindenképpen jobb lesz.

Hogy a szóban forgó ingatlanban milyen feladat ellátása fog megtörténni, azt pontosan nem tudják. Valóban volt szó arról és egyeztetés is folyt róla, hogy autista felnőtt foglalkoztató lenne ott, de ez nincs kiforrva, az egyeztetések pontosan még nem zajlottak le. Úgy véli, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy tulajdonba veszik az ingatlant, akkor utána kezdődhetnek meg érdemben erre vonatkozólag a tárgyalások.

Arra kéri a képviselő urat – bár tudja, hogy ez nehéz kérés lesz, nehéz teljesíteni -, hogy amikor majd az ingatlan értékével kapcsolatban nyilatkozik, azért ne kész tényként kezelje azt, hogy mennyit és mennyit nem ér az ingatlan, mert hajlamos arra a képviselő úr, akár a reggeli ébredés utáni pillanatokban, hogy olyan dolgokat állít, amik nem állják meg a helyüket. De hát ez a képviselő úr szíve joga.

Ennyit kívánt ezzel kapcsolatban elmondani. Azt gondolja, hogy az Önkormányzat szempontjából a Bajcsy-Zsilinszky úti ingatlan hasznosítása ingatlangazdálkodási szempontból is üdvös lehet ez a lépés, mármint az, hogy a Bajcsy-Zsilinszky úti ingatlan felszabadul és tudják hasznosítani.

További kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen és 1 nem szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **195/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Jóváhagyja Cegléd Város Önkormányzatának, a Cegléd, 2975 hrsz-ú, „lakóház, udvar” művelési ágú, 1064 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanból, (cím: Szép utca 48. szám) a Ceglédi Római Katolikus Plébánia (2700 Cegléd, Kossuth tér 3.) tulajdonát képező ½-ed rész megvásárlására vonatkozó szándékát, 8.500.000,- Ft azaz nyolcmillió-ötszáz ezer forint vételáron.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt jogügylet megvalósulásához szükséges tárgyalásokat megkezdje, a szükséges nyilatkozatokat megtegye, valamint a kapcsolódó dokumentumokat, szerződést aláírja.
- 3.) Dönt arról, hogy az 1.) pontban megjelölt ingatlanrész megvásárlásával, az új vagyonelem vagyonszármazéki besorolása, törzsvagyoni (korlátozottan forgalomképes) körbe történjen.
- 4.) Az ingatlanrész vásárlás 1.) pontban megjelölt összegének fedezeteként a 2019. évi költségvetés 8. mellékletének „ingatlan vásárlások/visszavásárlások, ingatlan felújítások...” előirányzatát jelöli meg.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5854	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Nem
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**8.) NAPIREND:** Cegléd város tulajdonában lévő bérlakások felújításához fedezet biztosítása

Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

## 196/2019.(VI. 20.) Ök. határozat

### Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) A Cegléd, Kossuth Ferenc 52 Társasházban 2820/10000 tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonos a társasház felújításához a társasház közgyűlési döntésének megfelelően hozzájárul.
- 2.) Tudomásul veszi, hogy a felújítási munkák elvégzéséhez a Társasház hitelt vesz fel az OTP Banktól. Az aláírt hitelszerződés bemutatását követő 3 banki napon belül a Társasház bankszámlájára az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan részekre eső várható kiadások 90%-ának megfelelő 15.541.697,-Ft összeget átutal.
- 3.) A felújítási munkák befejezésekor a Társasház a ténylegesen felmerült kiadások elszámolását elkészíti, amely alapján a még fizetendő összeg 8 napon belül átutalásra kerül a Társasház számlájára.
- 4.) A 2. pont szerinti átutalás alapján az Önkormányzat a tulajdonában lévő ingatlanokra a közös költség hitelfelvétel miatti emelése nem vonatkozik.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** folyamatos a 2. pontban foglaltak teljesítését követően

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5855	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

## 197/2019.(VI. 20.) Ök. határozat

### Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) A Cegléd, Kossuth Ferenc 54 Társasházban 2175/10000 tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonos a társasház felújításához a társasház közgyűlési döntésének megfelelően hozzájárul.
- 2.) Tudomásul veszi, hogy a felújítási munkák elvégzéséhez a Társasház hitelt vesz fel az OTP Banktól. Az aláírt hitelszerződés bemutatását követő 3 banki napon belül a Társasház

bankszámlájára az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan részekre eső várható kiadások 90%-ának megfelelő 12.385.103,-Ft összeget átutal.

- 3.) A felújítási munkák befejezésekor a Társasház a ténylegesen felmerült kiadások elszámolását elkészíti, amely alapján a még fizetendő összeg 8 napon belül átutalásra kerül a Társasház számlájára.
- 4.) A 2. pont szerinti átutalás alapján az Önkormányzat a tulajdonában lévő ingatlanokra a közös költség hitelfelvétel miatti emelése nem vonatkozik.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** folyamatos a 2. pontban foglaltak teljesítését követően

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5856	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

Takáts László: jó munkát kíván a társasházaknak és reméli, hogy sikerül ebben a hosszú évek óta húzódó dologban az ott lakók meglegedésére előrelépni.

**9.) NAPIREND:** Ceglédi Vasutas Sportegyesület kérelme – Malomtó széli sporttelep beruházás  
Szakmai előterjesztők: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető  
Előterjesztő: Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **198/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Hozzájárul, mint az ingatlan-nyilvántartás szerint Cegléd, belterület 1332/1 hrsz-ú, kivett sporttelep megnevezésű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadú tulajdonosa, hogy a Ceglédi Vasutas Sport Egyesület (2700 Cegléd, Damjanich u. 3, továbbiakban: Egyesület) a Cegléd, belterület

1332/1 hrsz-ú ingatlanon a lelátóépület és az előfüves pálya közötti területén térburkolási és tereprendezési értéknövelő beruházásokat (továbbiakban: beruházás) valósítson meg.

- 2.) Kijelenti, hogy a beruházáshoz 5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint visszatérítendő támogatást nyújt, amelynek visszatérítési határideje 2019. december 31. napja. A beruházás megvalósításával kapcsolatban felmerülő minden költség megfizetése az Egyesületet terheli.
- 3.) A megvalósuló beruházás az Önkormányzat tulajdonába kerül. Az Egyesület a megvalósuló beruházással kapcsolatban az Önkormányzattal szemben további igényt (pénzbeli, tulajdonjogi) nem támaszt.
- 4.) Felkéri a Polgármestert, hogy kössön az Egyesülettel megállapodást, amelyben részletezésre kerülnek a 1332/1 hrsz-ú ingatlanon - Malomtó széli sporttelep - megvalósuló beruházások használati, üzemeltetési, karbantartási feltételei.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések, nyilatkozatok megtételére, megállapodás aláírására.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5857	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**10.) NAPIREND:** Gál József Sportcsarnok felújítása érdekében nyújtott támogatás Támogató okirata módosításának kezdeményezése  
**Szakmai előterjesztő:** Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető  
**Előterjesztő:** Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.*

**Takáts László:** az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek mindhárom határozati javaslatot.

A testületi ülés elején már említette, hogy készült egy átfogó anyag arra vonatkozóan, hogy mi történt a Gál József Sportcsarnok fejlesztése, felújítása érdekében eddig, hol tartanak, és milyen feladatok vannak még előttük. Folyamatos a munka. Alapvetően az határozza meg leginkább az Önkormányzat lépéseit, hogy tudják finanszírozni egyrészt a beruházást másrészt, hogy hogyan tartható fenn és hogyan üzemeltetethető egy ilyen létesítmény. Többször elhangzott, hogy jelentős alapterület növekedés és jelentős bővítés is társulna a csarnok felújításához. Nem szimplán korszerűsítésről van szó, hanem egy olyan létesítmény kialakítása, ami ki tudja szolgálni a városi sport igényeket, mind versenysport, mind a tömeg és szabadidős sport tevékenységeket. Tudják, hogy egy ilyen létesítmény nem csak sport tevékenységeket, hanem egyéb kulturális és



szórakoztatási feladatokat is ellát. Hiszen mint a város legnagyobb légtérű létesítménye, nagyon sok szempontból hasznosítható és használható. Az előterjesztésben is le van írva, és hangsúlyozni szeretné, hogy nagyon fontos dolog az, hogy az előzetes egyeztetések alapján látszik az, hogy a jelenlegi gazdasági és építőipari környezetben nem könnyű a helyzet. Gyakorlatilag hónapról hónapra tapasztalják, hiszen a városnak nagyon sok futó beruházása van. Amíg a tervezés, előkészítés időszakából eljutnak a közbeszerzési eljárás végéig, ahol is egy konkrét beruházás kapcsán az ajánlatok alapján döntési helyzetbe kerülnek, az eltelt idő alatt az árak jelentősen változnak. A csarnoknál is ugyanez a helyzet, gyakorlatilag a tavalyi év óta folyamatos tapogatózásban vannak arra vonatkozóan, hogy milyen árat adhat a piac egy ilyen beruházásra. Nem könnyű a helyzet, hiszen elég összetett feladatot vállalna be az önkormányzat. Mind a beruházás pénzügyi finanszírozása szempontjából, hiszen több forrásból kívánják ezeket az összegeket előteremteni. Mind pedig a beruházás műszaki tartama szempontjából. Nehezíti a helyzetet az, hogy ezek a sportberuházással párhuzamosan az önkormányzat információkkal rendelkezik arra vonatkozóan, hogy más önkormányzattól független, de TAO forrásból tervezett fejlesztéseknek a megvalósítása is napirenden van, jelesül a női kosárlabdásoknál egy csarnok építése, illetve a kézilabdásoknál egy munkacsarnok építése, bérlése vagy vásárlása valósulna meg. A napokban kereste meg a birkózó szakosztály is a birkózó létesítmények korszerűsítésével kapcsolatban, ahol zajlanak előkészítések. Ezek a beruházások alapból befolyásolják a létesítménynek a hasznosíthatóságát, kihasználhatóságát. Alapvetően egy ilyen léptékű fejlesztésnél nagyon fontos az, hogy tudja majd az üzemeltető - ami kézenfekvő, hogy a Sportcsarnok Kft., az önkormányzat 100%-os tulajdonú gazdasági társaság lehet - gazdaságosan üzemeltetni az egész egységet. A beruházás kapcsán egy sor kérdés is felvetődik, hiszen egy ekkora léptékű beruházásnál egy-másfél évvel lehet számolni a létesítménynek a kivitelezésével, addig kiesik a jelenlegi létesítmény a városi közéletből, sportéletből. Tudják nagyon jól, hogy szalagavatók, iskolai rendezvények, és sok más rendezvények is helyszínt ad a csarnok. Ott tartanak, hogy gyakorlatilag néhány héten belül, de a nyár folyamán, végleges műszaki tartalomra vonatkozó számokkal is rendelkezni fognak. Azt jelenti, hogy a létesítmény tekintetében milyen energetikai rendszereket tudnak majd ott megvalósítani. Alapból kézenfekvő, hogy ott van a termálvíz, ami adott, kút van, ennek a hasznosíthatósága megvan, csak menet közben folyamatosan változnak a feltételek. Hiszen a termálvíz felhasználásnál különböző olyan járulékok megfizetése is jelentkezik, ami a hasznosításnál van, és ami az üzemeltetési oldalon több 10 millió forintot jelent egy gazdasági évre levetítve. Másik ilyen fontos dolog a létesítmény tekintetében, a megújuló energiaforrásoknak a használata, mint például napelemek kialakítása a létesítmény tetején. Ezeket is folyamatosan számolják, dolgoznak rajta a CVF munkatársai külső szakértők bevonásával is. Alapvetően ebben a kérdésben is vannak nyitott kérdések. A másik nagyon fontos dolog, - amit mindig elmond, és nem minősítve a tervezői oldalt, de a tervezők mindig álmodni szoktak -, hogy egy ilyen léptékű beruházásnál közel sem mellékes, hogy például milyen anyaghasználatok vannak. Aki végzett már saját családi ház, vagy lakás felújítását, az tudja, hogy nem mindegy, hogy mit kennek a falra, vagy milyen burkolóanyagokat használnak, és bizonyos esetekben, azt látják, hogy lehetnek olyan alternatív megoldások, amikkel jelentősen csökkenthető a költség. Anyaghasználat egy ilyen volumenű létesítménynél komoly városképi hatást gyakorol. Tudják, hogy a költségek faragása nem mehet a minőség és a városi megjelenés rovására. De tudják azt is, hogy egy bizonyos anyaghasználatok nem biztos, hogy indokoltak. Ezeket a tervezővel mindig meg kell vívni, és végig kell menni ezeken az egyeztetéseken, amiben a CVF munkatársai nagyon komoly küzdelmet vívnak, akár a tervezővel, akár már szakági oldalakkal. Összességében azt gondolja, hogy az idei esztendőben pontot kell tenni ennek a dolog végére. De akkor fognak igazán látni a pályán, ha eljutnak addig a pontig, hogy egy sikeres

közbeszerzési eljárás végén lesz egy kivitelező és egy vállalási ár, és akkor lesz a Képviselő-testület döntési helyzetben, hogy hogyan tovább. A jelenlegi tudásuk szerint, azok a források, amik rendelkezésre állnak, illetve TAO vagy más forrásból még hozzárendelhetők a beruházáshoz, azok a mostani tudásuk szerint fedezni tudják a beruházás költségeit. Mire a közbeszerzési eljárás lezáródik, és a végére érnek nem tudják, hogy a piac is így fogja-e gondolni. Bocsánatot kér, ha hosszú nyúlt, de úgy gondolja, hogy ez egy olyan volumenű és olyan léptékű fejlesztése a városnak, amiről illik ennyit beszélni, és illik tájékoztatni, mind a Képviselő-területet, mind a közvéleményt arra vonatkozóan, hogy hol tartanak és mi várható.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **199/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Hozzájárul a Belügyminisztérium által kiadott „Gál József Sportcsarnok felújítása érdekében támogatás nyújtása /1818/2016. (XII. 22.) Korm. határozat egyes települési önkormányzatok feladatainak támogatása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításokról/” megnevezésű BMÖGF/236-1/2018 számú Támogatói okiratának támogatás felhasználásának végső határidejére vonatkozó módosításához.
- 2.) A támogatás felhasználásának végső határidejét 2019. december 31-ről 2021. december 31-re kívánja módosítani.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a BMÖGF/236-1/2018 számú Támogatói okirat módosítására vonatkozó kérelem benyújtására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt az intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5858	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

## 200/2019.(VI. 20.) Ök. határozat

### Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Hozzájárul a Ceglédi Kék Cápák SE (2700 Cegléd, Alkotmány u. 1.) (továbbiakban: Egyesület) részére történő havi bruttó 1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint működési célú visszatérítendő támogatás (önként vállalt feladat) további biztosításához.
- 2.) A támogatás folyósítási időszaka: 2019. július 1-től – 2019. december 31-ig, vagyis 6 hónap.
- 3.) A támogatás folyósított összege a 2.) pontban meghatározott időszakra bruttó 6.000.000,-Ft, azaz hatmillió forint.
- 4.) A fedezet eredeti előirányzatként a 2019. évi költségvetésben megtervezésre kerül.
- 5.) Az 6.) pontban megjelölt szerződés keretében átutalt teljes támogatás visszafizetési határideje: legkésőbb 2019. december 31.
- 6.) Felhatalmazza a Polgármestert és a kötelezettségvállalásra feljogosított személyeket a 043/2016-CVÖ számú módosítandó szerződés aláírására.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt az intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5859	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

## 201/2019.(VI. 20.) Ök. határozat

### Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Hozzájárul a Ceglédi Kosárlabda Egyesület (2700 Cegléd, Rákóczi út 33.) (továbbiakban: Egyesület) részére történő havi bruttó 1.020.000,- Ft, azaz egymillió-húszezer forint működési célú visszatérítendő támogatás (önként vállalt feladat) további biztosításához.
- 2.) A támogatás folyósítási időszaka: 2019. július 1-től – 2019. december 31-ig, vagyis 6 hónap.
- 3.) A támogatás folyósított összege a 2.) pontban meghatározott időszakra bruttó 6.120.000,-Ft, azaz hatmillió-százhuszezer forint.
- 4.) A fedezet eredeti előirányzatként a 2019. évi költségvetésben megtervezésre kerül.
- 5.) Az 6.) pontban megjelölt szerződés keretében átutalt teljes támogatás visszafizetési határideje: legkésőbb 2019. december 31.
- 6.) Felhatalmazza a Polgármestert és a kötelezettségvállalásra feljogosított személyeket a 047/2016-CVÖ számú módosítandó szerződés aláírására.

7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt az intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5860	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**11.) NAPIREND:** A Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi intézményének könyvvizsgálati feladatainak ellátása

Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **202/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi intézményének könyvvizsgálatával a GMB Holding Pénzügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (1097 Budapest, Vaskapu u. 1/a. 2 em. 1.) bízta meg.
- 2.) A könyvvizsgálat elvégzéséért felelős: Gulyás Csaba okleveles könyvvizsgáló.
- 3.) A megbízás időtartama 2019. július 1-től 2022. május 31-ig terjedő időszak.
- 4.) A könyvvizsgáló díjazását 400.000 Ft/hó + Áfa összegben állapítja meg.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert a fentiek alapján a megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5861	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen

ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**12.) NAPIREND:** 8194/10 hrsz-ú ingatlanrész ajándékozása  
**Szakmai előterjesztő:** Vasvári Csaba ügyvezető  
**Előterjesztő:** Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.*

**Takáts László:** az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **203/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) dönt arról, hogy elfogadja az ALDI MAGYARORSZÁG ÉLELMISZER Kereskedelmi Betéti Társaság (Biatorbágy, 2051 Mészárosok útja 2.) által a tulajdonában levő Cegléd, belterület 8194/10 hrsz-ú, kivett megnevezésű területből ajándékozásra felkínált 31 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrészt.
- 2.) Cegléd Város Önkormányzata az 1. pontban megjelölt ingatlanrészt a meglévő Pesti úti kerékpárút folytatásaként, az ALDI áruház lehajtójáig tervezett kerékpárút kiépítése céljából veszi igénybe.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az ajándékozási szerződés aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5862	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**13.) NAPIREND:** A fizető parkolók előírásairól szóló ök. rendelet, kedvezmények kibővítésének lehetősége

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztés kapcsán elmondja, Horváth Gábor egyéni képviselői indítvánnyal élt arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület a terhes anyukák részére parkolási kedvezményt biztosítson bizonyos feltételekhez kötötten. Az előzetes vizsgálatok lefolytatására felkérte a Várvag Kft-t, a vizsgálat mind adatvédelmi, mind egyéb szempontokból megtörtént. Illetve a legutóbbi Gazdasági Bizottsági ülésen a bizottság kiegészítette azzal a kéréssel ezt, hogy ne csak a várandós kismamákat, hanem a három, vagy annál több gyermeket nevelő családok esetében is vizsgálják meg a kedvezmény biztosításának a lehetőségét. Ez további kérdéseket vet fel, hiszen ahogyan azt az adatvédelmi biztos is leírta, nagyon sok olyan kérdés van, amit tisztázni kell, ezért ezt a feladatot javasolja a Gazdasági Bizottság megvizsgálni. Az előterjesztést ill. a Gazdasági Bizottság javaslatát támogatva terjeszti ezt a Képviselő-testület elé.

Horváth Gábor: köszöni polgármester úrnak a kezdeményezést, a lehetőség biztosítását, valamint a Gazdasági Bizottság ez irányú támogatását és kibővítését. Talán egy kicsi időhúzást vél felfedezni, de tulajdonképpen csak szeretné megköszönni az ez irányú lehetőséget. A szerződés megkötésének vannak személyes adatai, ami nem kerülhet nyilvánosságra. Nem érti, hogy miért kell erről külön tárgyalni, de ha így van, akkor legyen így. Még egyszer köszöni a lehetőséget.

Nagy Tamás: nem igazán érti már az előterjesztés szándékát sem, és sok kérdés merül fel benne ezért. Például, ha azt mondják, hogy Cegléden a fizető parkolás azért lett bevezetve, mert ez a forgalomszabályozás egy módszere, hogy minél kevesebb autó legyen a belvárosban, ne az legyen, hogy valaki leáll egy parkolóhelyen és egész nap ott parkol, hanem valamilyen mozgás legyen ezeken a parkolóhelyeken. Ha ebből indulnak ki, akkor nem helyes az, hogy azt mondják, hogy valamilyen társadalmi csoportnak előnyt adnak. Például ha a várandós kismamák előnyt élveznek ebben, hogy ők ingyen parkolhatnak, akkor nem érti az okát, hogy ők miért. Hiszen nem gondolja azt, hogy ha például bemegy egy várandós kismama a boltba, akkor neki ott ingyen kellene parkolni, ha azt mondják, hogy ez forgalomtechnikai szabályozási eszköz. Ugyanakkor mondhatnák azt is, hogy a hibrid autókkal ingyen lehet parkolni a városban. Igen, mert nem szennyezik a környezetet, és ezért adtak nekik kedvezményt. De ha elindulnak azon az úton, hogy a gyermeket váró kismamák, a három, vagy több gyermeket nevelő szülők kapjanak kedvezményt, akkor menjenek tovább, mondják azt, hogy a 60 éven felüliek, a 40 éven felüli kék szemű, szőke hajú, 1,80 m magas hölgyek, és kiemelhetnek még csoportokat. Elmehetnek tehát ebbe az irányba, csak nem érti az okát és a lényegét, hogy ez miért jó. Mert akkor minden hónapban kiemelhetnek egy külön csoportot Cegléden, akiknek ingyen parkolást biztosítanak. Tehát vagy azt mondják, hogy a parkolás egy forgalomszabályozási eszköz, és akkor fizetős, vagy azt mondják, hogy minden ceglédi lakosnak, aki ceglédi lakcímkártyával rendelkezik, mindenkinek legyen ingyenes. Ezt el tudja fogadni. De azzal, hogy kiemelnek csoportokat, nem tud egyetérteni. Vagy akkor vizsgálják meg, hogy a 60 éven felülieknek hogyan tudnának ingyenes parkolást biztosítani, vagy azoknak a családoknak, akiknek egy autójuk van, de Cegléd belvárosában dolgoznak, a munkába járás eszköze a gépjármű. Sok ilyen kivétel szabályt hozhatnának, de akkor nem lenne értelme az

egész parkolási rendszernek. Akkor inkább tegyék ingyenessé a városban minden ceglédinek a parkolást. Nem a szándékkal van baja, csak az elvet nem érti, hogy miért van rá szükség, ha ez egy forgalomtechnikai eszköz.

Takáts László: nem gondolja, hogy az előterjesztőt az eredeti előterjesztéskor a segítség szándéka, mint inkább a kampánycélok vezérelték, de valóban meg kell vizsgálni nagyon sok mindent ebben a kérdésben. Nagyon nagy lehet a kedvezményezettek köre ebben a kérdésben.

Amikor a képviselő úrnak a kampány hevében tett előterjesztését megvizsgálták, akkor egy sor kérdésbe ütközött bele a Várvag Kft. adatvédelmi szempontból is. Képviselő úr említette, nem tudja, miért kell adatvédelmet vizsgálni. Például azért, mert meg kell nyilatkoztatni az adatgazdákat a mostani adatvédelmi szabályok alapján. Hogy kutatják fel, egyáltalán hogy hozzáférhető, hogy ki a terhes? Csak saját nyilatkozat alapján mehet ez is, tehát egy sor olyan kérdés van, amit úgy véli, hogy az előterjesztő nem gondolt át.

Magánvéleménye, hogy az előterjesztőt nem a segítő szándék, hanem egészen más dolog vezérelte, de attól még a kezdeményezés lehet jó, meg kell vizsgálni. A Képviselő-testületnek pedig az a feladata, hogy a testület tagjai vagy bárki által tett javaslatokat megvizsgálják, komolyan vegyék. Ezen túl vannak, illetve most a Gazdasági Bizottság részéről is jött egy dolog, de Nagy Tamás képviselő úr által mondottakat is megvizsgálhatják, utána pedig el tudja dönteni a Képviselő-testület, hogy van-e értelme valóban fizetőparkolót csinálni, vagy ingyenessé kell azt tenni. Nagyon sok a kérdés, de mint polgármestert, köti a törvény arra vonatkozóan, hogy ha van egy ilyen előterjesztés, akkor azt meg kell vizsgálni, végig kell rajta menni, és a lehető legkörültekintőbben körbe kell járni.

Horváth Gábor: sok olyan embert ismer maga is, aki ha tudná, hogy forog a föld, esetenként kapaszkodna, de azt szeretné jelezni, hogy két hónappal ezelőtt semmilyen helyhatósági kampány nem volt. Másrészt pedig Nagy Tamás képviselő úrtól szeretné kérdezni, hogy ha meglát a buszon egy várandós kismamát, akkor átadja-e a helyét?

Takáts László: Horváth képviselő úr veretes szóképeit nem tudja értelmezni, de ez biztosan a saját hiányossága.

Nagy Tamás: bevallja, nagyon ritkán jár busszal, de ha látna egy kismamát, természetesen átadná a helyét. Horváth Gábor képviselő úr indítványát tovább gondolva: úgy tudja, Cegléden a parkolási bérletet autóra adják ki. Mi van akkor, ha a családnak egy autója van és nem a gyermeket váró kismama fog menni, hanem a férje? Akkor neki kell parkolójegyet venni, vagy ő is ingyen parkol, mert ő kispapa lesz? Azt gondolja, hogy nehezen követhető a dolog. Mi van akkor, ha megszületik a gyermek, akkor egy napon belül, vagy két héten belül kell bemenni, hogy lemondják a parkolási bérletet? Hiszen akkor már nem várandós, hanem megszületett a baba. De nem három vagy több gyerekes, hanem lehet, hogy csak egy vagy két gyereke van, tehát már nem jár neki az ingyen bérlet. Nehezen követhető ez a dolog. Valahogy át kellene gondolni ezt, ha valakinek kedvezményt akarnak adni, és akkor úgy adjanak kedvezményt, ami nyomon követhető és van értelme.

Ha továbbmennek ezen az úton, akkor kéri, hogy a Várvag vizsgálja meg, hogy a 60 éven felülieknek hogyan tudnának kedvezményt adni?

Takáts László: ez módosító javaslat?

Nagy Tamás: igen, módosító, ha mennek a hülyeségen tovább, akkor folytassák.

Takáts László: ezek szerint akkor a képviselő úr sem tud kapaszkodni, ha forog a föld.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt arról, hogy a 60 éven felülieknek adható kedvezményt vizsgálják meg. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

#5863	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a módosító indítvánnyal kiegészített határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen és 1 nem szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

### **204/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Megállapítja, hogy a várandós kismamákra, a három és annál több gyermeket nevelő szülőkre és a 60 éven felüliekre vonatkozóan előzetes hatásvizsgálatot, kockázatelemzést és igényfelmérést kell végezni, annak érdekében, hogy a fizető parkolók előírásairól szóló Önkormányzati rendelet díjmentességet élvezők körét a várandós kismamákra a három és annál több gyermeket nevelő szülőkre és a 60 éven felüliekre is alkalmazni lehessen.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5864	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hörömpő Annamária	Nem
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol



**14.) NAPIREND:** CSOK ingatlan jegyzék

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek. Az előző testületi ülésen a Képviselő-testület döntött arra vonatkozólag, hogy felkéri a Várvag Kft-t, hogy jelöljön meg olyan ingatlanokat, ahol a CSOK kedvezményre jogosultaknak kedvezményesen tudnak telkeket biztosítani. Az előterjesztésben megjelölésre került 4 db olyan terület, ahol arra alkalmas önkormányzati ingatlanok vannak, ahol ki lehet alakítani ilyen telkeket. Természetesen amennyiben a Képviselő-testület támogatja ezt, a Várvag Kft-nek meg kell tennie a szükséges lépéseket (telekmegosztás, stb.), illetve a Bulcsú utcában már kialakult telkek vannak, ahol meg lehet oldani ezt a dolgot. Remélik, hogy így tudják segíteni még a kedvezményre jogosultak további megtelepedését Cegléd szempontjából.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

**205/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Értékesítésre kijelöli ezen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező kimutatásban feltüntetett Cegléd belterületén található ingatlanokat a 169/2019. (V.23.) Ök határozatban foglaltakra tekintettel.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy az ingatlanok értékesítésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** VÁRVAG Nonprofit Kft.

melléklet

Cegléd közigazgatási területén található beépítetlen ingatlanok

Ssz.	Hrsz	m2	Megnevezés	Elhelyezkedés	Megjegyzés
1.	6830/1	769	Kivett, beépítetlen terület	Bulcsú utca	
2.	6830/2	820	Kivett, beépítetlen terület	Bulcsú utca	
3.	4549/24	6166	beépítetlen terület	Cigle tér	Telekalakítás után
4.	4549/27	9636	beépítetlen terület	Cigle tér	Telekalakítás után
5.	4546	1 ha 2775	beépített terület	Akácós utca	Telekalakítás után
6.	9456	2 Ha 191	Egyéb épület, udvar	Bede 42.	Telekalakítás után

#5865

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen

Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**15.) NAPIREND:** Cegléd belterület 477/A/3 hrsz-ú, természetben Cegléd, Pesti út 15. fsz. 3. számú lakás értékesítésre kijelölése  
**Szakmai előterjesztő:** Mótyán Krisztián ügyvezető  
**Előterjesztő:** Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.*

**Takáts László:** az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.  
 Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **206/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) értékeli a Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Cegléd belterület 477/A/3 hrsz-ú, természetben 2700 Cegléd, Pesti út 15. fsz. 3. ajtószám alatti lakást az elővásárlási jogra jogosult bérlő Padla Lászlóné hozzájárulásával fia, Kovács Tamás részére, az ingatlanforgalmi értékbecslés alapján megállapított 2.100.000,- Ft forgalmi értéken, egyidejűleg Padla Lászlóné részére haszonélvezeti jog bejegyzésével.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására
- 4.) A bevétel céljának felhasználásáról később dönt a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 62. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5866	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Nagy Tamás	Tart.
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**16.) NAPIREND:** 4307/8 hrsz-ú ingatlan megvásárlása  
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető  
Előterjesztő: Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **207/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Megvásárolja a Cegléd, belterület 4307/8 hrsz-ú, kivett gazdasági épület, udvar megnevezésű, 7466 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanból H. Gy-né tulajdonában levő 2685/7466 m<sup>2</sup> nagyságú tulajdoni hányadot bruttó 800.000 Ft, nyolcszázezer Forint áron a tulajdonostársak elővásárlási jogukról történő lemondó nyilatkozatukat követően.
- 2.) Hozzájárul, hogy a vevő a tulajdonostársak elővásárlási jogukról történő lemondó nyilatkozatukat követően telekalakítási eljárást folytasson le, amely költségét vállalja. A telekalakítási eljárást követően az 1) pontban leírt 2685 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrész beolvad Cegléd Város Önkormányzat tulajdonát képező Cegléd belterület 4307/9 hrsz-ú, 8260 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanba.
- 3.) Az ingatlan vételárának forrásaként a 2019, évi költségvetés általános tartalék előirányzatát jelöli meg.
- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.
- 5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5867	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**17.) NAPIREND:** 9815/11 hrsz-ú ingatlan megvásárlása  
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető  
Előterjesztő: Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.  
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

### **208/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Megvásárolja R. B. tulajdonában levő Cegléd, zártkert 9815/11 hrsz-ú, szántó megnevezésű 1397 m2 nagyságú ingatlant bruttó 1.800.000 Ft, azaz egymillió-nyolcszáz ezer Forint áron.
- 2.) Az ingatlan vételárának forrásaként a 2019. évi költségvetés általános tartalék előirányzatát jelöli meg.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5868	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**18.) NAPIREND:** A települési értéktár feladatellátásának átszervezése  
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester  
Előterjesztő: Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.  
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

## 209/2019.(VI. 20.) Ök. határozat

### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – figyelemmel a 154/2013. (VI. 7.) Ök. határozat 2. pontjára -**

- 1.) elvonja a települési értéktár nyilvántartása, kutatáson alapuló gyarapítása valamint adatainak a megyei értéktárba történő felterjesztése feladatkörét a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A.) feladatköréből, és a fenntartásában működő Ceglédi Városi Könyvtár (Cegléd, Szabadság tér 5/A.) feladatkörébe teszi át.
- 2.) Felkéri az 1. pontban hivatkozott szervek vezetőit, hogy
  - 2.1. tegyenek javaslatot a Helyi Értéktár Bizottság tisztújítására
  - 2.2. alapdokumentumaik feladatátadással kapcsolatos módosítását terjesszék a Képviselő-testület elé, fenntartói jóváhagyásra;
  - 2.3. működjenek együtt és gondoskodjanak az átadás-átvétel megszervezéséről és teljesítéséről.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2019. szeptemberi rendes ülés

**Felelős:** Takáts László polgármester  
a 2. pontban: Détári-Lukács Ágnes  
ügyvezető és Kabdebó-Ladik Livia  
intézményvezető

#5869	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rímóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**19.) NAPIREND:** A Losontzi István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola és Kollégium intézményegység-vezetői álláshelyére vonatkozó pályázat önkormányzati véleményezése  
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető  
Előterjesztő: Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

## **210/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (Nkt.) 83. § (2), (3), (4) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva kijelenti,

- 1.) nem emel kifogást az ellen, hogy a fenntartó, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (1051 Budapest, Nádor u. 32.) – a Losontzi István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola és Kollégium (2700 Cegléd, Buzogány u. 23.) intézményegység-vezetői megbízás ellátására **Ecséri Anett** pályázót bizza meg.
- 2.) nem emel továbbá kifogást az ellen sem, hogy a fenntartó, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (1051 Budapest, Nádor u. 32.) – a Losontzi István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola és Kollégium (2700 Cegléd, Buzogány u. 23.) intézményegység-vezetői megbízás ellátására **Kónya Anna Mária** pályázót bizza meg.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5870	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**20.) NAPIREND:** Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2019/2020-as nevelési évre

**Szakmai előterjesztő:** Jáger Mária irodavezető

**Előterjesztő:** Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.*

**Takáts László:** az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek mindkét határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

**211/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés *d*) pontjában, valamint e törvény 25. § (7) pontjában biztosított jogkörében eljárva

- 1.) engedélyezi a 2019/2020 nevelési évre a fenntartásában működő óvodákban és azok tagóvodáiban indítható óvodai csoportok számát - a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatok B) oszlopában foglaltak szerint;
- 2.) engedélyezi a 2019/2020 nevelési évben az óvodai alapfeladat-ellátás körében megszervezett csoportokban a maximális csoportlétszámot a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatok E) oszlopában foglaltak szerint. E létszámon belül veszi figyelembe a sajátos nevelési igényű gyermekeket is.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

Lövész Utcai Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek:		D)	E)	
Tagóvoda neve:	2019/2020 Csoport neve:	2019/2020 Korosztály:	Óvoda- köteles	Nem óvoda- köteles	Tervezett csoport- létszámok 2019.09.01	"+"SNI értékben	2019/2020. nevelési évre felvehető maximális létszám:
<b>Lövész Utcai Óvoda</b>	Delfin	nagy- középső	1	0	24	0	25
	Méhecske	kis-középső	0	0	23	1	25
	Napocska	nagy	1	0	22	2	25
	Katica	kis	18	0	18	2	20
	.....	kis	12	6	18	0	20
	.....	....	...	...	...	...	20
<b>Összesen:</b>	<b>6</b>		<b>32</b>	<b>6</b>	<b>105</b>	<b>5</b>	<b>135</b>
<b>Szép Utcai Tagóvoda</b>	Pillangó	nagy-középső	3	0	21	0	22
	Margaréta	kis-középső	0	0	25	0	25
	Süni	nagy	0	0	19	0	21
	Napocska	nagy	3	0	16	1	17
	Katica	kis	20	3	23	0	23
<b>Összesen:</b>	<b>5</b>		<b>26</b>	<b>3</b>	<b>104</b>	<b>1</b>	<b>108</b>
<b>Fűtőház Utcai Tagóvoda</b>	Maci	vegyes	3	0	21	0	25
<b>Összesen:</b>	<b>1</b>		<b>3</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>25</b>

<b>Malom Téri Tagóvoda</b>	Pillangó	nagy-középső	3	0	20	1	21
	Micimackó	nagy	2	0	21	0	24
	Manó	Kis-középső	0	0	21	0	22
	Törpi	kis	20	0	20	0	20
<b>Összesen:</b>	<b>4</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>82</b>	<b>1</b>	<b>87</b>
<b>Mindösszesen:</b>	<b>16</b>		<b>86</b>	<b>9</b>	<b>312</b>	<b>7</b>	<b>355</b>

<b>Pesti Úti Óvoda</b>							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek:		D)		E)
Tagóvoda neve:	2019/2020 Csoport neve:	2019/2020 Korosztály:	Óvoda-köteles	Nem óvoda-köteles	Tervezett csoport-létszámok 2019.09.01	"+"SNI értékben	2019/2020. nevelési évre felvehető maximális létszám:
<b>Pesti Úti Óvoda</b>	Katica	nagy	26	0	26	1	27
	Felhőcske	középső	22	0	24	1	27
	Csillag	vegyes	12	0	22	2	27
	Ficánka	középső	24	0	25	0	27
	Napsugár	vegyes	14	0	27	0	27
	Maci	nagy	27	0	27	0	27
<b>Összesen:</b>	<b>6</b>		<b>125</b>	<b>0</b>	<b>151</b>	<b>4</b>	<b>162</b>
<b>Köztársaság Utcai Tagóvoda</b>	Babóca	vegyes	16		16	0	25
	Katica	Középső	23		23	0	25
	Kisvakond	kicsi	24	2	26	0	26
	Sün Balázs	nagy	23		23	0	25
	Csiga	nagy	22		22	0	25
	Pillangó	középső	23		23	0	26
	Napsugár	nagy	24		24	0	25
	Szivárvány	kicsi	17	3	20	0	23
<b>Összesen:</b>	<b>8</b>		<b>172</b>	<b>5</b>	<b>177</b>	<b>0</b>	<b>200</b>
<b>Mindösszesen:</b>	<b>14</b>		<b>297</b>	<b>5</b>	<b>328</b>	<b>4</b>	<b>362</b>

<b>Széchenyi Úti Óvoda</b>					
A)	B)	C)	Felvett gyermekek:	D)	E)



Tagóvoda neve:	2019/2020 Csoport neve:	2019/2020 Korosztály:	Óvoda-köteles	Nem óvoda-köteles	Tervezett csoport-létszámok 2019.09.01	"+"SNI értékben	2019/2020. nevelési évre felvehető maximális létszám:
<b>Széchenyi Úti Óvoda</b>	Katica	nagy	24	0	24	1	27
	Makk Marci	nagy	24	0	24	1	27
	Méhecske	nagy	20	0	20	2	28
	Süni	kis	17	1	18	1	24
	Nyuszi	középső	24	0	24	1	27
	Pillangó	középső	24	0	24	1	27
	Csillagfény	kis	20	2	22	2	27
<b>Összesen:</b>	<b>7</b>		<b>153</b>	<b>3</b>	<b>156</b>	<b>9</b>	<b>187</b>
<b>Budai Úti Tagóvoda</b>	Csicsergő	nagy- középső	20	0	20	0	20
	Törpök	kis-középső	21	0	21	0	21
<b>Összesen:</b>	<b>2</b>		<b>41</b>	<b>0</b>	<b>41</b>	<b>0</b>	<b>41</b>
<b>Ugyeri Tagóvoda</b>	Szivárvány	középső	23	0	23	0	27
	Holdvilág	nagy	25	0	25	0	27
	Napsugár	kis	23	0	23	0	27
<b>Összesen:</b>	<b>3</b>		<b>71</b>	<b>0</b>	<b>71</b>	<b>0</b>	<b>81</b>

<b>Deák Utcai Tagóvoda</b>	Süni	nagy	26	0	26	0	27
	Napsugár	középső	25	0	25	0	27
	Kisvirág	kis	25	0	25	0	27
	Maci	nagy	25	0	25	1	27
<b>Összesen:</b>	<b>4</b>		<b>101</b>	<b>0</b>	<b>101</b>	<b>1</b>	<b>108</b>
<b>Mindösszesen:</b>	<b>16</b>		<b>366</b>	<b>3</b>	<b>369</b>	<b>10</b>	<b>417</b>

<b>Önkormányzati összesen:</b>	<b>46</b>		<b>749</b>	<b>17</b>	<b>1 009</b>	<b>21</b>	<b>1 134</b>
--------------------------------	-----------	--	------------	-----------	--------------	-----------	--------------

#5871  
Bobál István Igen  
Dr. Ferenczi Norbert Igen  
Hegedűs Ágota alpolgármester Igen  
Hörömpő Annamária Igen  
Imregi Tibor Igen  
ifj. Károly Ferenc Igen  
Klément György Igen  
Nagy Tamás Igen  
Rimóczi Gábor Igen

Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Korondi Miklós	Tart.
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **212/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontjában biztosított jogkörében eljárva

- 1.) a fenntartásában működő **Lövész Utcai Óvoda** (2700 Cegléd, Lövész utca 2.) székhely intézményegységében – a 60/2019. (III. 21.) Ök. határozat keretei közt – a 2019/2020 nevelési évre is kiterjedően végrehajtja a férőhely bővítést.
- 2.) biztosítja 2019. augusztus 15-étől a férőhelybővítéssel érintett intézményegység működési kiadásait további két óvodai csoport elindításához:
  - 2.1. négy fő óvodapedagógus személyi kiadásait;
  - 2.2. két fő dajka, személyi kiadásait;
  - 2.3. egy fő pedagógiai asszisztens személyi kiadásait, továbbá
  - 2.3. a bővítmény hiányzó tárgyi eszközeinek beszerzési költségét.
- 3.) **A Lövész Utcai Óvoda 57 (ebből 3 megváltozott munkaképességű alkalmazotti létszámhely) engedélyezett létszáma 2019. augusztus 15-én, a 2.1. – 2.3. alpontokban felsorolt létszámhelyekkel, 64 (ebből 3 megváltozott munkaképességű alkalmazotti létszámhely) létszámra nő.**
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5872	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Korondi Miklós	Tart.
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**21.) NAPIREND:** A 2019. II. félévi munkaterv elfogadása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta és elfogadásra

javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **213/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** – a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 32/2014. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. II. félévre szóló munkatervét, a határozat mellékletében foglaltak szerint.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

### **Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. II. félévi**

#### **MUNKATERVE**

#### **Szeptember 19.**

1. Cegléd XIII. számú felnőtt háziiorvosi körzetének ellátására kiírt pályázat elbírálása  
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester *{173/2019. (V. 23.) Ök. határozat}*
2. A középületek és közterületek nemzeti és városi ünnepeken történő fellobogózásáról szóló 35/2000. (XII. 8.) Ök. rendelet felülvizsgálata  
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester
3. A 2019. évi költségvetés módosítása – előirányzat átcsoportosítások  
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester
4. Az Önkormányzat gazdálkodó szervezeteinek 2019. II. negyedévi adatszolgáltatása  
Felelős: a gazdasági társaság ügyvezetője  
Előterjesztő: Polgármester *{327/2011. (X.20.) Ök. határozat}*
5. Tájékoztató az Önkormányzat 2019. I. félévi pénzügyi helyzetéről  
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester
6. Javaslat Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre  
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester *{Pest Megye Közgyűlése felkérésének függvényében}*

7. Cegléd város szociális térképe, idősügyi koncepciója, valamint ifjúsági koncepciója  
Felelős: Alpolgármester  
Előterjesztő: Polgármester {72/2019. (II. 14.) Ök. határozat}
8. „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány 2018. évi beszámolója  
Felelős: a Közalapítvány Kuratóriumának elnöke  
Előterjesztő: Polgármester
9. „Cegléd Város Szociális Szolgálatáért” elismerő oklevél odaítélése  
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester {38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 8. §}
10. A lakáshoz és lakhatáshoz kapcsolódó helyi támogatásokról szóló 2/2006. (I. 26.) Ök. rendelet felülvizsgálata  
Felelős: Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester
11. Aktualitások

## **Október / ALAKULÓ ÜLÉS**

*az önkormányzati választás időpontjának függvényében, az Mötv. 43. § (1) bekezdése alapján*

**Október 24. vagy 31.** / *az alakuló ülés függvényében*

1. Aktualitások

**November 21.**

1. Az Önkormányzat gazdálkodó szervezeteinek 2019. III. negyedévi adatszolgáltatása  
Felelős: a gazdasági társaság ügyvezetője  
Előterjesztő: Polgármester {327/2011. (X.20.) Ök. határozat}
2. Az Önkormányzat 2019. háromnegyed évi gazdálkodásának áttekintése  
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester
3. Helyi adórendeletek felülvizsgálata  
Felelős: Jegyző  
Előterjesztő: Polgármester (2011. évi CXCV. törvény 32. §)
4. Az önkormányzati fenntartású óvodákban és állami fenntartású köznevelési intézményekben alkalmazandó 2020. évi étkezési térítési díjak megállapítása  
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester (1997. évi XXXI. törvény 151. §)

5. Az önkormányzati fenntartású óvodák szakmai beszámolója a 2018/2019. nevelési évről  
Felelős: Óvodavezetők  
Előterjesztő: Polgármester {327/2017.(X. 19.) Ök. határozat}
6. Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság 2017/2018-as gondozási év beszámolója  
Felelős: BÖVI intézményvezető  
Előterjesztő: Polgármester {1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés e) pontja}
7. A központi orvosi ügyelet ellátójának beszámolója  
Felelős: Ügyvezető  
Előterjesztő: Polgármester
8. 2020. évi rendezvénynaptár tervezet
9. Aktualitások

### **December 19.**

1. A 2020. évi belső ellenőrzési terv elfogadása  
Felelős, előterjesztő: Jegyző {370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdése}
2. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/C. § (1) bekezdésében előírt közszolgáltatás közszolgáltatójának kijelölése  
{390/2017. (XII. 14. Ök. határozat}  
Felelős: Beruházási és Közbiztonsági iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester
3. Az Önkormányzat költségvetési szerveinek tartozásállományáról és önkormányzati biztos kirendelésének, tevékenységének rendjéről szóló 6/2005. (III. 3.) Ök. rendelet felülvizsgálata  
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője  
Előterjesztő: Jegyző
4. „Cegléd város Kultúrájáért” elismerő oklevél odaítélése  
Felelős: Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester {38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 7. §}
5. Javaslat „Cegléd Város Sportjáért” díjra  
Felelős: Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester {38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 3. §}
6. Javaslat a köztéri műalkotások, emléktáblák létesítése és fenntartása szabályozására  
Felelős: Szervezési Iroda vezetője  
Előterjesztő: Polgármester
7. Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. I. félévi munkaterve  
Felelős: Jegyző  
Előterjesztő: Polgármester (KT. SZMSZ 18. §)
8. Aktualitások

#5873  
 Dr. Ferenczi Norbert Igen  
 Hegedűs Ágota alpolgármester Igen

Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

**22.) NAPIREND:** Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

**Szakmai előterjesztő:** Jáger Mária irodavezető

**Előterjesztő:** Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.*

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

**214/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. január 27-ei ülése óta hozott, de még nem teljesített, illetve a 2019. május 23-i rendes ülésén hozott határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5874	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

## 23.) NAPIREND: Egyebek

„Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása-2019” c. pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23/a sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### 215/2019.(VI. 20.) Ök. határozat

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) A 75/2019. (III.21.) önkormányzati határozattal elfogadott, „*Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2019*” című pályázati kiírásra beérkezett
  - 1.1. Cegléd, Széchenyi út 2., 1189. hrsz.- ú, Református Öregtemető területén található, helyi egyedi védelem alatt álló **Unghváry síremlék részleges felújítását 700.000 forinttal, azaz hétszázezer forinttal;**
  - 1.2. Cegléd, Bercsényi utca 4-6., 3670 hrsz.- ú, helyi egyedi védelem alatt álló **Cegléd és Térsége Ipartestület épületének részleges felújítását 500.000 forinttal, azaz ötszázezer forinttal támogatja.**
- 2.) A megítélt támogatási összegeket Cegléd Város Önkormányzata 2019. évi költségvetése „*Településképi követelmények alkalmazása - 2019. évi keret*” előirányzat terhére biztosítja.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata nevében, a Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet (Ör.) alapján támogatási szerződést kössön a nyertes Pályázókkal.
- 4.) Felkéri a Gazdasági Bizottságot az Ör.-ben előírt elszámolást ellenőrző és jóváhagyó feladatainak elvégzésére.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5875

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen

Takátsné Györe Anett  
Csuri Károly  
Kónya Ágnes

Igen  
Távol  
Távol

„Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása-2019” c. pályázat” újbóli kiírása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Takáts László polgármester

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23/b sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek. A pályázati kiírás majd megjelenik a Ceglédi Hírmondóban, azonban az előterjesztéshez mellékelte pályázati kiírásban sajnos tévesen szerepel a beadási határidő, a helyes határidő: szeptember.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a fentiek szerint javított melléklettel rendelkező határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **216/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Pályázatot ír ki „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2019” címmel, a határozat mellékletének megfelelő tartalommal és feltételekkel.
- 2.) Közzéteszi az 1. pontban hivatkozott pályázati kiírást a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőfelületén, rövidítve a Ceglédi Hírmondó soron következő számában, valamint Cegléd Város honlapján.
- 3.) A 45 napos pályázati határidőt a pályázati kiírás Ceglédi Hírmondóban való közzétételének napjától számítva jelöli ki.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#### **PÁLYÁZATI FELHÍVÁS**

#### **„Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása- 2019”**

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Cegléd városképét meghatározó építészeti értékek felújítását támogatni kívánja. Ennek érdekében kiírja a „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása-2019” című pályázatot (továbbiakban: „Pályázat”).

#### **I. ÁLTALÁNOS PÁLYÁZATI FELTÉTELEK**

1.1. Cegléd Város Önkormányzata (a továbbiakban: „Támogató”) 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (II. 21.) önkormányzati rendelete alapján vissza nem térítendő támogatást biztosít, amely támogatás utófinanszírozással használható fel.

1.2. A támogatásra a Cegléd Város településképi védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Településképi rendelet) *I. mellékletében* szereplő, helyi egyedi védelem alatt álló



építmények tulajdonosai és jogszerű kezelői, használói, mint építtetők pályázhatnak.

1.3. Támogató a beérkezett pályázatokat a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek-, valamint Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V.30.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: „Támogatási rendelet”) való megfelelés alapján bírálja el.

1.4. A támogatás utófinanszírozott, ezért az elnyert vissza nem térítendő támogatás kifizetése a munkák elvégzését és elszámolását követően egy összegben történik.

## II. PÁLYÁZATI HATÁRIDŐK

### **2.1. Pályázatot benyújtani 2019. június 27. és 2019. augusztus 12. között lehet.**

2.2. A Pályázatot egy példányban kell benyújtani. A pályázat benyújtható postán Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének (továbbiakban: Képviselő-testület) címezve (2701 Cegléd, Pf.: 85.), vagy leadható személyesen a Hivatalban (Cegléd, Kossuth tér 1.).

2.3. A pályázat benyújtása akkor történik határidőn belül, ha azt legkésőbb a kiírásban közölt időtartam utolsó napján, az ügyfélfogadási idő végéig leadják a Hivatalban, vagy ha a benyújtási határidő utolsó napján postára adásra kerül, amelyet a postai bélyegző igazol. A határidőn túl beérkező pályázatok elbírálására nem kerül sor, azok érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerülnek.

2.4. A pályázatot írásban, zárt borítékban kell benyújtani. A borítékra kérjük ráírni: „*CEGLÉD VÁROS ÉPÍTÉSZETI ÉRTÉKEINEK MEGÓVÁSA*” c. pályázat

### **2.5. A pályázathoz benyújtandó dokumentumok részletes felsorolását a Támogatási rendelet 10-12. § tartalmazza.**

## III. A PÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSA

A beérkezett pályázatokat Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő- testülete bírálja el, várhatóan 2019 szeptemberében.

## IV. INFORMÁCIÓ

4.1. A részletes pályázati feltételek és a pályázati adatlap elérhető a [www.cegled.hu](http://www.cegled.hu) Aktuális / Pályázatok rovatban.

4.2. A pályázati felhívással kapcsolatban Cegléd Város Önkormányzata konzultációs lehetőséget biztosít telefonon, e-mailen vagy előzetesen egyeztetett időpontban személyesen.

Telefonszám: 53/511-400/ 371-es mellék

Email cím: [foepitesz@cegledph.hu](mailto:foepitesz@cegledph.hu)

Cím: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1., I. emelet 115. iroda

4.3. Cegléd város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet, valamint a Cegléd Város településkép védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet a [www.cegled.hu](http://www.cegled.hu) honlapon az Önkormányzat/ Rendeletek menüpontban érhető el.

Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

1630/22 hrsz-ú ingatlanrész megvásárlása  
Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető  
Előterjesztő: Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23/c sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.  
 Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **217/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Megvásárolja Security Alarm Service Vagyonvédelmi Kft. (2700 Cegléd, Bajza u. 20.) tulajdonában levő Cegléd, belterület 1630/22 hrsz-ú, közlekedési terület megnevezésű, 100m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan részt bruttó 254.000 Ft, azaz kettőszázötvennégyezer Forint összegért.
- 2.) Az ingatlan vételárának forrásaként a 2019. évi költségvetés általános tartalék előirányzatát jelöli meg.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5877	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

8269 hrsz-ú ingatlanrész megvásárlása  
Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető  
Előterjesztő: Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23/d sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.  
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

### **218/2019.(VI. 20.) Ök. határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Megvásárolja MOL Kiskereskedelmi Kft (Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) tulajdonában levő Cegléd, belterület 8269 hrsz-ú, kivett megnevezésű területből 743 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant bruttó 2.619.260 Ft, azaz kettőmillió-hatszázötvenkilencezer-kettőszázhatvan Forint áron.
- 2.) Az ingatlan vételárának forrásaként a 2019. évi költségvetés általános tartalék előirányzatát jelöli meg.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Takáts László polgármester

#5878	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző  
Előterjesztő: Takáts László polgármester  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23/e sz. melléklete.*

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.  
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen

szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

*A 21/2019. (VI. 27.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 23/f sz. melléklete.*

#5879	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

Hegedűs Ágota alpolgármester asszony két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

#5880	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

#5881	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

Takáts László: Az egyebek napirendi pont keretében – bár döntést nem igényel, de máskor nem tudja megtenni – rövid tájékoztatót ad arra vonatkozóan, hogy a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási rendszer kapcsán az utóbbi időben felgyorsultak az események. Már tájékoztatta a Képviselő-testületet, Cegléd Város ebben a társulási tanácsban közel 60.000 szavazati joggal a város lakosságát illetve a környező települések egy részét képviseli. A Társulási Tanácsban 13 tag vesz részt, kb. 600.000 fő által lefedett terület hulladékgazdálkodási rendszer megújításáról van szó. Döntés alapján a Társulás pályázati forrást nyert ennek a térségnek a hulladékgazdálkodási rendszerének a korszerűsítésére. A műszaki tartalomnak az előkészítését az NFP végzi a társulás részére. A társulás elnöki tiszttét Kecskemét Város alpolgármestere látja el, és három polgármester társával alelnöki tisztséget töltenek be. A májusi Társulási Tanácsülésen az előzetes előkészítést és hatástanulmányt végző NFP, arról tájékoztatta a pályázati forrás felhasználásra jogosultat, hogy az előzetes mérnöki és egyéb kalkulációk alapján az a rendelkezésre álló forrás, amit a pályázati pénzből elnyert a Társulás, az valószínűleg nem lesz elég a műszaki tartalommal felállított beruházás elvégzésére. A műszaki tartalom tekintetében arról van szó, hogy ezen az ellátási területen két jelentős központtal megvalósuló fejlesztés történne. Egyik fejlesztés Kecskeméten, a másik pedig Cegléden valósulna meg. A fejlesztés értelmében a két helyszínen a meglévő hulladékgazdálkodási létesítményekhez kapcsolódóan egyéb további fejlesztések történének meg. Cegléden építési költségként 2.637.948.000,- Ft-os fejlesztés, Kecskeméten 2.900.000.000,- Ft-os fejlesztéssel újulnának meg a létesítmények, illetve úgynevezett mechanikai előválogató kerülne kialakításra. Azt a célt szolgálja, hogy beszállított hulladék mennyiség tekintetében a kommunális hulladékoknál a beszállított mennyiségben még mindig nagyon magas az újrahasznosítható hulladékok mennyisége. Egy ilyen mechanikai előválogatóval a végleges lerakási helyre kerülő hulladékból minden olyan újrahasznosítható hulladékot kiválogatnának, amivel egyébként csökkenthető az elhelyezett hulladék mennyisége, illetve az újrahasznosítható hulladékok tekintetében további hasznosítás lehet. Vagy a piaci értékesítést vagy pedig égetőmű vagy egyéb létrehozását jelentheti. Cegléd esetében erről nincs szó, csak Kecskemét gondolkodik ilyen fejlesztésben. A fejlesztéshez kapcsolódóan még további fejlesztések vannak, Dömsödön és Monoron úgynevezett átrakóállomások valósulnának meg. A dömsödi 634 millió forint a monori közel 515 millió forintos fejlesztés eredményezne. Összességében így az építési beruházási költségek nagyjából 6,7 milliárd forintba rúgnának. A projektnek része az úgynevezett egyszerűbb eszközbeszerzések. Közel 200.000 db. 120 literes edényzet (kuka) beszerzéséről lenne szó, illetve 1.100 literes edényzet beszerzése kb. 1,9 milliárd forint nagyságrendben, illetve 2-3 tengelyes járművek beszerzése lenne. 24 db. 6X2 jármű, 5 db 4X2 jármű, 2 karos konténerek, egykaros konténer rakodó, 2 db konténer szállítók beszerzése kb. 1,8 milliárd forintos léptékben történne meg. Továbbá kompaktor (tömörítők), homlokrakodó, gémmofoarakodó, targoncák, mobil dobosta, kalapácsos aprítók beszerzése történne meg ebben a beruházásban. A májusi Hulladékgazdálkodási Tanácsülésen, az NFP-s előkészítők által kalkuláltan közel 2 milliárd forint forráshiány jelentkezett. Tapogatózás indult el elnök úr részéről, arra vonatkozóan, hogy kiegészítő forrás biztosítására van-e mód, és lehetőség? Magyarul kormányzati többletforrás igénylésére van-e lehetőség? Ezzel kapcsolatban a válasz nemleges volt, tehát nincs arra mód, hogy további forrásokat rendeljenek a beruházások, mind építési, mind pedig az eszközbeszerzéseknek a megvalósításához. Ezért a Társulási Tanács közösen elkezdett gondolkodni, hogy milyen esetleges műszaki tartalom átcsoportosítással, vagy esetleges csökkentéssel lehetne a beruházást megvalósítani. Hiszen ezek a beruházások nagyon fontosak a térség hulladékgazdálkodása szempontjából. Ezek a beruházások azért fontosak, mert a jelenlegi rendszerben az a fajta gazdaságos üzemeltetés nem megoldható, azért mert a jelenlegi létesítmények illetve a gyűjtési rendszer az EHKV által alkalmazott bonyolult díjszabási tétel

alapján nem jogosult a szolgáltató olyan kedvezményekre, amik alapján a számlázott díj magasabb lehetne. Ez azt jelenti, hogy amíg a beszállított hulladéknak az újrahasznosítható hulladéktartama nem megy egy bizonyos szint alá, addig nem jogosult arra, hogy magasabb szolgáltatási díjtételt kapjon az NHKV által. Ezért van szükség ezekre a mechanikai válogató művekre, illetve az átrakó állomásokra és a rendszer szempontjából fontos dolgokra. Abban egyetértett a Társulási Tanács, mind elnök úr mind jómaga is az szorgalmazta, hogy két dolog legyen tabu mindenképpen ebben a fejlesztésben. A ceglédi és a kecskeméti mechanikai válogatóműnek a megvalósítása, hiszen alapfeltétele annak, hogy a térségben ellehessen látni a hulladékgyűjtést, majd évtizedek múlva is azon a szinten, amit megfelelőképpen finanszíroz a rendszer. Úgy néz ki, hogy előrelépést sikerült elérni, a projektmenedzsmentel folytatott egyeztetések alapján. Elnök úr arról adott tájékoztatást, hogy a 2 milliárd forintos hiányt a júniusi ülésre közel 800 millió forint szintre le lehetett szorítani, és a következő hetekben további egyeztetések lesznek műszaki oldalról. Kb. két hét múlva újra összeül a Tanács, mert döntést kell hozni arról, hogy mennek-e tovább. Ugyanaz a helyzet, mint a Sportcsarnok beruházása kapcsán, hogy ezek csak előzetes kalkulációk, az árak a közbeszerzési eljárás lefolytatása után lesznek ismertek. Alapvetően az az érdeke Ceglédnek és a képviselt településeknek, de a teljes Duna-Tisza köz régióknak, hogy egy olyan szintű hulladékgyűjtési rendszer mögötti háttér tárgyi feltétel legyen meg, amivel hosszú évekre vagy évtizedekre biztosítható a szállítás. Azt gondolja, hogy nagyon komoly és nagy léptékű döntés, folyamat zajlik, és ebben időről időre döntéseket kell hozni, az ott résztvevőknek. Minden esetben, minden Tanácsülés előtt az érintett polgármesterekkel konzultálni szokott ebben a kérdéskörben, arra vonatkozóan, hogy azt az álláspontot, amit Cegléd képvisel azt ők is támogatják-e? Bízunk benne, hogy a következő ülésen sikerül a döntést meghozni, ami azt jelenti, hogy elindulhat a közbeszerzési eljárás, ami egy Európai Unió nyílt eljárás, hiszen a támogatási összeg nagyságrendje alapján másképpen nem is lehetne lefolytatni. Úgy gondolja, hogy év végére döntés tud születni, utána megkezdődhetnek azok a beruházások, amik érintik a létesítményeket, illetve az eszköz és egyéb beszerzéseket.

Egyebek napirendben további döntést igénylő kérdés, felvetés nem volt, Takáts László polgármester úr a napirendi pontot lezárja.

#### **24.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk**

Horváth Gábor: beszéltek már a Várvag Kft. ügyvezetőjével az ágak metszése miatt, ugyanis akad az akadály a szemétszállítás, de ezt már jelezte több ízben is, megköszöni a segítséget.

Másrészről egyre nagyobb a visszhangja a város közbiztonságát illetően a tekintetben, hogy nem sikerült megállítani a száguldozó fiatalokat, akár a városközpontban, akár a környező utak tekintetében sem. Ennek okán szeretné polgármester urat kérdezni, hogy a rendőrség támogatása, az a 10 millió forintos összeg körülbelül meddig elég? Egy-két hónapig? És miután ennek vége, kezdenek elölről a rendőrség támogatását, vagy esetleg lehetne egy olyan kamera vagy sebességmérő felállításáról gondolkodni, ami megelőzné ezeket a baleseteket vagy csökkentené a számukat?

Takáts László: további kérdést nem lát ezzel kapcsolatban. Hosszabb választ szeretne képviselő úrnak adni, de addig 3 perc szünetet rendel el.

*Szünet.*

*Szünet vége.*

Takáts László: Horváth Gábor képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy úgy gondolja, az ami a városban történt húsvét előtti éjszakán, minden jóérezésű embert megrázott. Az, ami azóta történik, úgy gondolja, minden jóérezésű embert megdöbönt. A maga részéről úgy értékeli, hogy nagyon sok esetben olyan szintre jutott el ez a dolog, ami méltatlan nagyon sok mindenhez. Úgy érzi, ebben leginkább Horváth Gábor képviselő úr jár élen, a gusztustalan és gyomorforgató viselkedésével, a város folyamatos lejárásával, a folyamatos hazugságok kommunikálásával, a különböző közösségi oldalakon valótlán dolgok állításának tömkelegével. De nézzék meg azt, hogy az Önkormányzat mit tud tenni és mit tehet ebben az ügyben. Fontosnak tartja elmondani, hogy az Önkormányzat nem a baleset okán, hanem egyébként is az elmúlt 5 évben nagyon sokat tett, tesz a közbiztonság javításáért, akár a közlekedésbiztonság javításáért, de természetesen ez hatalmas feladat, és e tekintetben mindig lesznek olyan dolgok, amik kevésbé „sikeresek” vagy amihez kevésbé tudnak erőforrásokat biztosítani.

Mi az Önkormányzat feladata? Először ezt tisztázzák. Képviselő úr tette fel a kérdést, bár nincsenek hiú ábrándjai ezzel kapcsolatban, hiszen többször elmondták, és ha érteni akarná, képviselő úr is értené, de nem ez a szándék vezérli ebben őt. Az Önkormányzatnak nincsen hatósági jogköre intézkedni közlekedésbiztonsági kérdésekben. Ebben a magyar törvények alapján jogköre a rendőrségnek van. Ez így van. Ha majd a Parlament másképp dönt, akkor másképp lesz, de most nincs így. Sajnos vagy szerencsére – ezt nem tudja megítélni, bizonyos szempontból sajnós, bizonyos szempontból szerencsére. Éppen ezért nagyon sok olyan dolgot, amit képviselő úr vagy a város közvéleménye az Önkormányzatnak tulajdonít, azt nem tehetik meg. Mit tettek eddig? Az elmúlt 5 évben folyamatosan forrásokat biztosítanak (hozzáteszi: a képviselő úr egyetlen egy esetben sem szavazta meg ezeket a költségvetéseket, akár a mezőőrség, akár a közterület-felügyelet, akár a térfigyelő kamerarendszerek, akár más közlekedésbiztonsági feladatok forrás oldalára). A városban több, mint harminc kamerát helyeztek üzembe az elmúlt időszakban. Ez elsősorban közbiztonsági feladatokat szolgál. Azt is el kell mondani, hogy ezek a kamerarendszerek nincsenek olyan hatásfokkal, olyan rendszerekkel felszerelve, mint amit egy komolyabb rendszer (pl. a Véda, ami sebességmérő is egyben) teljesíteni tud. Éppen ezért korlátozott a használhatóságuk, nagyon sok esetben tudja használni őket a rendőrség intézkedéshez, de itt hangsúlyozni szeretné, hogy a rendőrség tudja használni intézkedéshez, és nem az Önkormányzat. Nagyon komoly adatkezelési és egyéb kérdések vannak, amire meg kell felelni. Az is szabályozva van, hogy ki tekinthet bele ezekbe a felvételekbe: a rendőrség, a közterület-felügyelet, illetve a törvény bizonyos esetekben lehetőséget adna a polgárőrségnek is arra, hogy bevonhatók legyenek. Kísérleteket tettek az elmúlt időszakban többször arra, hogy ezeket hogyan tudnák működtetni, és ez mind-mind többletforrást igényel, hiszen ahhoz, hogy a kamerafelvételekbe betekintést nyerhessenek, illetve, hogy mind a 36 kamera felvételeit minden nap végignézzék, komoly emberi erőforrás szükségeltetik. Magyarul többlet személyzet kell, aki ezt megteheti, hiszen ezt bárki nem teheti meg. Minden esetben, amikor az Önkormányzathoz jelzés érkezett, érkezik arra vonatkozólag a rendőrségtől, hogy bármilyen esemény kapcsán ezeket a kamerafelvételeket felhasználják, akkor az Önkormányzat ezt rendelkezésre bocsátotta.

Az elmúlt időszakban – pontosan a sajnálatos esemény kapcsán – érkezett éppen a múlt héten jelzés az elgázolt kislány édesanyjától arra vonatkozólag, hogy olyan eseményt tapasztalt, amiről ő úgy ítéli meg, hogy az problémás. Az ő információi alapján ezt a felvételt azonnal a rendőrség rendelkezésére bocsátották, a rendőrség pedig intézkedik ezzel kapcsolatban. Az Önkormányzat feladata eddig terjedt.

Mit tudnak még tenni a konkrét esetre vonatkozóan? A Kossuth Ferenc utca kapcsán az elmúlt években folyamatosan jelzés érkezik Cegléd Város Önkormányzatához arról, hogy motorosok, autósok a közlekedési szabályokat be nem tartva, a lakókat zavarva végeznek éjszakánként különböző tevékenységeket, zenehallgatástól a gyorsulási versenyeken át sok minden elhangzott. Az Önkormányzat nem csak konkrétan ebben az esetben, hanem minden esetben, amely az elmúlt időszakban zajlott (belváros megújítása kapcsán több útszakasz és egyéb, utakat érintő ügyek, átépítések, stb.) egyeztetést kezdeményez az érintettekkel. Ezek: a katasztrófavédelem, a mentőszolgálat, a közút kezelője, a Volánbusz, mint a buszjáratokat üzemeltető cég, és a lakosságot is bevonják, ha kell, valamint a rendőrség. Minden esetben megtörténnek az egyeztetések, hol a CVF, hol a Beruházási és Közbiztonsági Iroda végzi ezeket, vagy más fórumokon egyeztettek a tervezőkkel és másokkal. Minden esetben az volt a kérdés, hogy milyen fizikai lépéseket tud tenni az Önkormányzat, hiszen erre van lehetőségük. Magyarul kitehetnek sebességkorlátozó táblákat, létesíthetnek olyan, fizikai forgalomlassító akadályokat, amelyek a sebességet befolyásolhatják, lassíthatják. Úgy véli, sok esetben téves az értelmezése ennek, hiszen hozzá kell tenni, hogy ez az eszköz nem korlátozhatja az úton a KRESZ által megengedett sebesség alá a sebességet. Tehát ha 50 km/h a megengedett sebesség egy útszakaszon, akkor a forgalomlassító eszköznek 50 km/h óra helyett nem lehet 20 km/h-ra csökkentenie a sebességet. Elmondta már korábban is (de képviselő úr akkor sem értette, vagy nem akarta érteni, mert nem az az érdeke, hogy ezt megértse), hogy nem tehetnek olyat, amivel lassabb lesz a közlekedés, plusz ebből további problémák jönnek. Volt lakossági oldalról megkeresés arra vonatkozóan, hogy fekvőrendőrt szerettek volna kihelyeztetni, az iroda lefolytatta az eljárásokat, és végül, amikor a kihelyezés konkrét helyszínére kértek javaslatot (mert minden esetben egyeztettek a lakossággal is, hiszen tudják, hogy ezek zajhatással járnak), maguk a kérvényező lakók mondták, hogy nem szeretnék oda kihelyeztetni a fekvőrendőrt, így annak végül nem lett helyszíne kijelölve. Ez nem a Kossuth Ferenc utcán történt. A Kossuth Ferenc utcával kapcsolatban minden esetben arra jutottak az elmúlt években az egyeztetéseken, hogy mindig volt egy vagy két olyan résztvevője az egyeztetéseknek, akikkel ezt le kellett folytatni, és akik határozottan nem javasolták, nem támogatták ezeknek a forgalomtechnikai eszközöknek a kihelyezését. A mentőszolgálat elmondta, hogy a vonulási útvonalukon a vonulási időt befolyásolja ez az eszköz, a Volánbusz elmondta, hogy ez esetben ő a közlekedést nem tudja biztosítani, és nem járul hozzá a kihelyezéshez, hiszen az Önkormányzatnak egyeztetési kötelezettsége van.

Ajánlja képviselő úr figyelmébe Csuri Károly képviselő úr megjegyzését az elmúlt ülésen, aki elolvasta ezt a jegyzőkönyvet, ami mindenki számára elérhető, és a sajnálatos baleset utáni széleskörű egyeztetésen hangzott el, ahol gyakorlatilag minden felvetődött megoldás (a traffipaxtól a táblán keresztül a fekvőrendőrön át a szűkítő sikanig minden megoldás) esetében az volt a konklúzió, hogy egyik javaslat sem jó megoldás a problémára. Miért nem? Meg kell nézni, hogy a konkrét esetben mi is történt. Azt el kell mondani, hogy folyamatban lévő ügyről van szó, nem volt még sem ítélethirdetés, többet nem tudnak, ehhez képest képviselő úr és a város közvéleményének egy része már ítéletet hozott, már konklúziókat vont le, már konkrétan tudni vél dolgokat. Azt gondolja, hogy minden ceglédi és minden magyar polgár számára a jogkövető magatartás az elfogadott. Addig, amíg nincs ítélet egy ügyben, addig konkrétan nem lehet a dolgokról beszélni. Tapasztalatok lehetnek, vélemény lehet, ez mind természetes dolog, de hogy konkrétan mi történt, azt megállapítani nem tudják. Folyamatban lévő ügy van, különböző szakértők bevonásával zajlanak vizsgálatok, amiknek majd lesz eredménye, és az alapján történni fog majd valami, a magyar igazságszolgáltatás ügymenetét ismerve vádemelés lesz, majd utána lesz egy bírósági szak, aki mindenki elmondja az ehhez kapcsolódó dolgokat. Ez nem az Önkormányzat dolga. Ezt a helyzetet valahogy kezelni kell. A közlekedésben résztvevőknek kell a



szabályokat betartania, aki a volán mögött ül, aki kerékpáron ül vagy aki gyalogosként közlekedik. Erre ráhatással csak úgy lehet lenni, ha minden közlekedő mellé állítanak egy rendőrt. Az Önkormányzat nem tud odaállni, hiszen nincs jogköre és hatásköre ehhez. Ha lát az utcán egy vélelmezhetően gyorsan hajtó autót vagy szabálytalanul közlekedő kerékpárost, azzal polgármesterként sem tud semmit tenni, képviselőként sem, de egyszerű városlakóként sem. A szolgálatban lévő rendőr az, aki bármit tud tenni.

Visszatérve a konkrét problémára, hadd kérdezze meg a képviselő urat, hogy mit tud tenni az Önkormányzat? Mit tehet az Önkormányzat (erre választ kér), amikor nincs semmi a kezében? Az elmúlt években folytatott, és a legutóbbi egyeztetés szerint sem volt olyan konkrét dolog, amit megtehetnének, hiszen minden esetben azt mondták az érintettek, hogy vagy nem járulnak hozzá vagy nem javasolják, vagy szakmailag nem indokolt. Ehhez képest mégis úgy döntöttek, hogy ennek ellenére lépéseket fognak tenni – nem az elmúlt hetekben történt, a képviselő úr és az ő információi alapján dolgozó, őt támogató hírportálok nyomására -, maguktól elindultak azon az úton, hogy mint a közút kezelői, „semmibe veszik” ezeket a javaslatokat, a hozzá nem járulásokat, és igen, a Kossuth Ferenc utcán három darab olyan forgalomlassító küszöböt fognak elhelyezni, ami kiemelt járdát jelent, amivel az ott közlekedők életét meg fogják keseríteni, ezt egyértelműen a közvélemény nyomására fogják megtenni, az autóbusszok miatt a Volánbusszal valószínűleg majd pereskedni fognak, stb. Ezeket a dolgokat máshol is meg fogják tenni, az újonnan megépült, egyébként új aszfalttal ellátott utakon is olyan forgalomtechnikai dolgokat fognak tenni, amivel „korlátozni” tudják e fizikai akadállyal a forgalmat.

Szeretné megkérdezni, hogy egy 30 vagy 20 km/h-s tábla mennyiben befolyásolja azt a közlekedésben résztvevőt, aki gyorsan akar hajtani? A konkrét baleset kapcsán is tudják azt, hogy 2 db zebrán hajtott át az az autó, és feltételezik azt, hogy az autó gyorsan ment (márpedig mindenki, a közvélemény is ezt feltételezi). Mennyiben korlátozza azt, aki gyorsan akar menni egy kihelyezett villogó (amit képviselő úr javasolt) traffipax, amin látszik, hogy mennyivel megy? Mennyiben befolyásolja azt, hogy bekövetkezzen vagy ne következzen be egy ilyen tragédia? Megint vissza kell oda kanyarodni, hogy elsősorban a közlekedésben résztvevőnek kell a szabályokat betartani, a betartatásban pedig a rendőrség tud tenni valamit. Az Önkormányzat kihelyezhet táblákat, rakhat ki forgalomlassító küszöböket, de ezáltal egy sor más kérdés fog felvetődni. Ráadásul egy ilyen fizikai lépés megvalósítása sem úgy megy, ahogy azt képviselő úr vagy a Facebook nagyszerű világában járatos műszaki szakértők el szokták mondani, hogy odamennek és megépítik, hiszen ennek nagyon komoly előzetes egyeztetési folyamatai vannak, a közvilágítástól a lejtésszögön keresztül nagyon sok mindenen végig kell menni. Ezek a munkálatok folynak, meg is fogják valósítani. Nem azért, mert szakmailag bárki is javasolta volna, sőt, maga a tervező, aki ezeket a küszöböket tervezi, ő is leírta, hogy nem javasolja, szakmailag nem indokolt ezeknek a megvalósítása, ám mégis megteszik.

Amit a képviselő úr és többen is valótlán hazugságokként leírnak a közösségi médiában, véleménye szerint felháborító. Nem az bántja ebben, hogy a politikai kampány miatt a jelenleg regnáló polgármestert kell támadni, ezt elfogadja, hiszen olyan hivatást választott magának, amiben ez benne van. Nincs ezzel probléma, régi motorosnak számít a politikában, tisztában van azzal, hogy választási időszakban ez így megy. Ám azt, hogy Cegléd városát, az itt élő 38 ezer embert a képviselő úr ezeken a cikkeken és az általa sugalmazott dolgokon keresztül lejáratja, hogy ennek a városnak olyan hírért keltik az országban, hogy itt milyen dolgok történnek, hazugságokon, csúsztatásokon keresztül, azt kikéri a város nevében. Nem magának, hanem a városban élő embereknek. Az, hogy olyan összefüggéseket hoznak fel, hogy itt a szerződésekkel mi van, hogy újságíró hazugságokat mer leírni, hogy olyan dolgokat terjesztenek, hogy például az eljárás alá vont emberek vezetnek a városban. Ha valaki ismeri a magyar jogrendet, egy ilyen

súlyú esetenél, információi szerint azonnal bevonják a jogosítványát. De a közmeghallgatásra meghívta a rendőrkapitány urat, és ezeket a kérdéseket fel lehet tenni, amiket képviselő úr is tényként állít, konkrét hazugságokat. Vagy az újságíró, aki leírja azt, hogy közérdekű adatigénylésben kikérik, hogy hány szerződése van az Önkormányzatnak (egyébként nem érti, hogy ez az ügyel milyen összefüggésben van, bár a képviselő úr megadta a választ rá, lehet tudni, hogy mi fog megjelenni, hiszen azt képviselő úr szépen fel szokta vezetni, hogy itt micsoda összefüggések vannak). Ha mondjuk egy közlekedési balesetben résztvevőnek pék az édesapja, akkor nem vesznek kenyeret többet a városban? Egyáltalán hogyan ítélezhetnek abban, amiben nincsen ítélet? Hogy mondhatnak ki dolgokat? Ez mindenkinek a felelőssége.

Összegezve úgy gondolja, gátat kell szabni valahogyan annak, hogy a városban ilyen események történjenek. De azt is ki kell mondani, hogy az ilyen események mindig meg fognak történni a városban, mert amíg a Kossuth Ferenc utcán egyetlen egy autó és egyetlen egy közlekedő is lesz, addig sajnos ez benne van a lehetőségek között, hogy meg fogják szegni a szabályokat, és az is benne van, hogy ebből tragédia történhet. De amit képviselő úr vagy a közvélemény kihoz ebből, azt felháborítónak és vérlázítónak tartja, nem magára nézve, mert mint politikus, ezt el kell viselnie, de hogy gyászoló embereket használnak ehhez, az egyenesen elszomorító. Ha majd egyszer valaki magába néz és végiggondolja ezt a dolgot hideg fejjel, legyen kedves elolvasni azokat a lehetőséget, vagy azokat az intézkedéseket, amihez képviselőként hozzáfér. A polgármester személyét vagy azt a politikai erőt, amit képvisel, lehet támadni nyugodtan, hiszen a politika erről szól. De ebbe a dologba belevonva a várost járhatja le a képviselő úr a saját önös politikai céljaiért, kéri, hogy ezt fejezze be.

Horváth Gábor: köszöni a monológot.

Takáts László: nem adta még meg a szót. De természetesen...

Horváth Gábor: gusztustalanság tekintetében úgy gondolja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal 5 millió forintos büntetése, vagy a szociális szövetkezet körül kialakult bonyodalom, a strand állandó vesztesége a menedzsment hibái miatt, vagy túlfizetése miatt, nem gondolja, hogy ezzel ő járhatná le a várost, szerinte a város járhatja le saját magát, de sorolhatná ezeket a dolgokat. Másrészt a város polgármesterét illeti meg a tisztelet, nem a Fidesz frakcióját vagy a Fidesz képviselő-testületét. Nem tudja, észrevette-e a polgármester úr, olyan is volt, amikor ki akarták szedni a hintóból, és ő mondta, hogy ne tegyék, mert a város első emberét nem ildomos kiszedni a hintóból. Kéri, ezeket is tegye majd hozzá. Nem óhajt külön monológot, de ha gondolja polgármester úr, legközelebb a testületi ülésre majd összeírja ezeket az anyagokat, és csinál egy két óra hosszúságú monológot és elmondja az ő véleménye szerint, hogy járhatja le saját magát a város és a Fidesz egész frakciója. Nem tért ki sem arra, hogy az igazgató iskolájából hány tanár hagyja el, vagy áll föl a munkahelyéről. Nem gondolja, hogy ennek most itt hangot kellene adni. Mindenki tudja, tegye a szívére a kezét és tudni fogja. Befejezte.

A kamerák sebességmérővel való ellátása nem arra irányul, hogy megy valaki az utcán és akkor villog egy 40-es, 50-es, 60-as, 70-es jelzés, hogy éppen milyen sebességgel megy. Kamerák most is vannak. Úgy gondolja, ha kamerázni kamerázhatnak, akkor fényképezhetnek is. Ez nem jelent többet annál, minthogy a kamerarendszert egy olyan fényképezőgéppel szerelik fel, ami a megengedett sebességen felül közlekedőt le tudja fényképezni, rendszámmal. Miért ne lehetne megcsinálni? Hol van ennek a törvényi előírásnak olyan feltétele, hogy ezt nem lehet megcsinálni, ha kamerázni lehet? Egyszerűen nem érti. Csinálnak egy egyszerű fényképet, amin rajta van a sebesség, hogy mennyivel ment az autó, látszódik a fényképen. Nem Önkormányzati hatáskör

annak az elbírálása, hogy ez most büntetőjogilag milyen felelősséget von maga után. Nem ez a dolguk, hanem az, hogy ezt a rendőrség felé jelentsék. És polgármester úr is volt fiatal, és ő maga is, megmondja őszintén, ő sem tartotta be a sebességkorlátot. Viszont ha lett volna valami hasonló felépítve, kiépítve, akkor minden bizonnyal inge-gatyája ráment volna a büntetésekre, és valószínűleg annak idején ő is kisebb sebességgel motorozott volna. Most magát érintő lejáratásnak veheti nyugodtan a polgármester úr ezt. De a helyzet ez, ha valaki fiatal.

Takáts László: nem kíván sok minden minősíteni. Egy kérdése van képviselő úr felé, mert arra nem kapott választ, hogy képviselő úr szerint mit tett vagy mit tehet az Önkormányzat? Ha jól értette, azt mondta a képviselő úr, hogy a fényképen látják majd, hogy mennyivel ment az autó. És akkor nem következik be egy sajnálatos esemény? Mit érnek azzal, hogy látják, hogy mennyivel ment egy autó? Megbüntetni meg lehet, információi szerint jelen pillanatban is folyamatos mérések vannak a város több pontján, három traffipax dolgozik. Azt tudják, hogy mennyivel megy az autó. De ha jól értette, akkor a közvélemény és a képviselő úr hangosan azt követeli az Önkormányzaton, hogy miért nem tesz semmit. Attól, hogy tudják, hogy gyorsan megy, attól még gyorsan fog menni, és bekövetkezhet egy baleset. Képviselő úr felvezetéséből, hogy ki mit mond, nem kívánja minősíteni azt, hogy mit mondott, de ha már képviselő úrról beszélnek, csak egy kérdés: ki az az S. Mihály? Tehát ha ott vannak a történetben, hogy a képviselő úr bemegy, folyamatosan hazugságokat állít már egy tévéműsorban is, majd utána elkezd magyarázni ezeket, hogy akkor hogy van, majd éppen az érintett cáfol arra rá, akkor úgy gondolja, komoly probléma van a képviselő úr hitelességével és szavahihetőségével. És akkor ne menjenek bele abba, hogy képviselő úr miket enged meg magának, akár igazoltatások, vagy olyan szerepkörökben fellépve, amihez semmi jogköre és eszköze nem lehet. Ez mindenkinek a szíve joga, mindenki úgy járhatja vagy nem járhatja le magát, ahogy akarja.

Rimóczi Gábor: meg lett szólítva, ezt köszöni, így el tudja mondani, és nem csak a találgatásokba mennek bele. Ennek a lejárato kampánynak maga is elszenvedője ugyanúgy, mint Cegléd városa. Igen, van elmenő kolléga. Van, aki másik iskolában folytatja, illetve ketten felmondtak, közös megegyezéssel megszüntették a kinevezésüket. Ketten elmennek szülési szabadságra. Mindenki maga döntött így. Egy kolléga a nyugdíjazását kérte, és meg is kapta a 40 évvel. Arról viszont nem szólnak a pletykák, hogy 4 kollégát már felvett, ez félinformáció, de nem baj, ilyenek a hírek.

Nagy Tamás (ügyrend): kissé zsiBADVA ül itt az eszmefuttatások kapcsán, úgy érzi, nagyon eltértek attól, ami a Képviselő-testület feladata lenne. Polgármester úr és Horváth Gábor képviselő úr arról beszélgetnek, hogy ki mit írt a Facebook-on és ki kiről mit írt és azt miért írta. Azt kéri, térjenek vissza arra, ami a képviselők feladata. Nem gondolja, hogy arra tettek esküt, hogy a Facebook pletykákat fogják kiértékelni és cáfolni vagy nem cáfolni. Azt kéri, ha bármilyen problémájuk van egymással, akkor azt intézzék el egymás között, mert ezt most olyan volt számára végigülni, mintha kocsmában ült volna a pultnál és hallgatná, hogy két férfi miről beszélget, ki mit hallott és mi arról a véleménye. Mindketten laikusok a témában, nem jogászok, nem rendőrségi szakértők. Egy büntető ügyben hallja a véleményüket, de egyikőjük véleménye sem mérvadó számára, sem pro sem kontra nem tudnak olyat mondani, amitől bármivel is többet tudnának mondani erről az ügyről. Nagyon sajnálatos, hogy ez megtörtént, de vannak szakemberek, akik ezt vizsgálják, és akik megteszik, ami a dolguk. Nem tud azzal egyetérteni, ha bárki bármilyen politikai célra ezt felhasználja. Azt sem, hogy ha valaki takarózik, vagy ha vádaskodik az ügyben. Már eljutottak odáig, hogy iskolában ezért mondtak fel, stb. Kéri, hogy térjenek vissza a képviselők feladatára, zárják le a napirendi pontot és haladjanak tovább.

Takáts László: abszolút igaza van a képviselő úrnak. A maga részéről elmondta már, nem azzal van a baja, hogy róla mit írnak. Azt mondta, hogy a város jó híret járatták le, országos internetes felület, a 24.hu újságírója, aki tudja, hogy milyen politikai indíttatásból dolgozik. Semmi probléma nincs ezzel, hiszen a vélemény szabad, de a várost járatták le. Az országos médiában folyamatosan valótlan, csúsztatásokkal teli dolog jelenik meg erről a városról, ezt a város polgármestereként kikéri. Ezek alapja sajnos sok esetben az a képviselő úr vagy mások által a Facebookon terjesztett baromságok tömkelege, ami ezzel kapcsolatban megy. Ez a probléma. Úgy véli, felelős városi képviselőként vagy polgármesterként nem lehet szó nélkül hagyni. Utoljára ad szót Horváth Gábor képviselőnek.

Horváth Gábor: a város saját magát járattja le a polgármesterével, hogy ha nem érti meg a polgármester úr. Szeretne Nagy Tamáshoz csatlakozni: szálljon le a Facebookról, nagyon szépen kéri. Ez kocsmai stílus, a Facebook kocsmai stílus és nem tartozik ide, egyrésztől. Másrésztől nem tudja, mi abban az érthetetlen vagy nem érthető, hogy ha kamerázni lehet, akkor fényképezni is. A fénykép elkészülte után pedig a közterület-felügyelet feljelentést tesz. Ha polgármester úr végigbotorkáltatja az egész várost fekvőrendőrökkel és hasonló dolgokkal, abból valóban felháborodás lesz, ebben biztos lehet. És nemcsak a mentők, a tűzoltók vagy a buszok tekintetében. Próbálják már meg felfogni, hogy ha kamerázni lehet, akkor fényképezni is. És ha a rendőrséget támogatják meg nyomkodják 10-20 milliókkal egész évben, azok a pénzek elvesznek. Egy kamerarendszer felállításával az a pénz megmarad helyben, itt van. Nem kell ezt csinálni, csak ha nem akarják. Vagy ha akarják, akkor meg kell csinálni. Ez csak hozzáállás kérdése. A lejáratast inkább hagyják. Ha úgy gondolja polgármester úr, a következő testületi ülésre összegyűjti azokat az anyagokat és gyönyörűen felolvassa, amivel lejárattja saját magát, a saját városát és a Képviselő-testület egésze. Ez nem Képviselő-testület, ez egy csürhe.

Takáts László: tudja, a képviselő úr szerint elmehetnek a nem mondja ki, hogy hova, ha klasszikust szeretne idézni. Azok után, hogy a képviselő úr, mint ingatlanforgalmi szakértő is megvillantotta tudását, úgy látja, mint fényképész szakértő is szerepel. Irigylit ezért a sokoldalúságáért, de nem lehetnek mindnyájan tökéletesek, ez csak egyeseknek adatik meg.

Takátsné Györe Anett: jó lesz, ha következőleg összeírja vagy összeírattja a képviselő úr, mert amit saját fejből mond, az sokszor értelmezhetetlen, nem értik, hogy miről beszél. Sokkal jobb, ha egy előkészített anyagot hoz magával, bárki is készíti elő, mert ezt nem lehet értelmezni. A harmadik ciklusban ül itt, de az ellenzék szégyene a képviselő úr viselkedése, hozzáállása. Nem tudja, mond-e valamit az a szó neki, hogy etika. Próbáljon utána olvasni. Ennek vannak írott és íratlan szabályai, amit nyilván neveltetés, tanulás és egyéb hoz magával. A mai viselkedése és hozzáállása megint minősíthetetlen a képviselő úrnak. Nem lehet szavakat találni, és igaza van Nagy Tamás úrnak, nem a témáról beszélnek, de nem lehet kikerülni azokat a posztokat, amiket a Facebookra tesz, ahogy generálja, szítja a feszültséget a városban, és az a baj, hogy hazugságokkal. Ma is össze-vissza lözöngöket fogalmazott meg, konkrétumok nélkül, nincs egy kerek, épkezláb mondata. Megpróbálja nem minősíteni, de önmagáért beszél a mostani viselkedése is.

Dr. Nagy Lajos aljegyző: mivel egy szakmai felvetés elhangzott, ugyan csak jogászként, de legjobb tudomása szerint a jogszabályok alapján nincs arra lehetőség, hogy a közterület-felügyelet,

főként nem ezen a térfigyelő rendszeren keresztül, de egyébként sem mérhet hitelesen sebességet, ez abszolút rendőrségi, állami monopólium. Tehát ilyenre nincs lehetőség.

Takáts László: nem adott képviselő úrnak szót. Már háromszor elmondta, de képviselő úr nem szokta ezeket megérteni vagy valószínűleg nem szokta elolvasni a jegyzőkönyveket, vagy azok a betűk sorba rakva mást jelentenek egy szövegben a képviselő úrnak, mint az átlagembernek. Nem tudják ezt, de a képviselő úr szót kért.

Horváth Gábor: most hallott először egy olyan hozzászólást, amivel érdemes vitatkozni. Köszöni aljegyző úr segítségét, mert úgy látja, nem nagyon értik itt mások. Ez ügyben lehet vitatkozni, rendeleteket hozni, kérelmet megvizsgálni, stb. annak érdekében, hogy teljesen mindegy, meg kell vizsgálni. Azokat az előterjesztéseket szeretné itt látni, hogy megvizsgálták annak a lehetőségét, hogy hogyan lehet. Földi László országgyűlési képviselő urat országgyűlési javaslattal ruházzák fel e tekintetben, hogy módosítsanak rajta valamit. Ezeket szeretné látni, nem a Facebookos bejegyzéseket. Hadd tudja már, hogy mit csinál. Nem érdeklí, hogy a polgármester úr mit rak fel a Facebookos oldalára, őszintén meg se nézi, mert a fele kamu. Ez a véleménye. De végre volt valami, amivel lehet vitatkozni, polgármester úrral nem lehet vitatkozni, mert annyira arrogáns és annyira mosolyog most is, mint az a pocok a lisztben, amiről nemrég beszélt. Nem olyan vicces. Ha nem arra irányul egy-egy beszélgetés, hogy hogyan csinálják meg, valósítsák meg, hanem állandóan csak arról beszélgetnek, hogy hogyan nem lehet, akkor nem lesz semmilyen változás. Most már hagyják abba.

Takáts László: köszöni a vezénylést képviselő úrnak. Ügyrendi javaslat volt.

Nagy Tamás: sajnálja, hogy ügyrendben még egyszer szót kért, de az SzMSz azt mondja ki, hogy ha valaki ügyrendben javaslatot tesz, akkor aki addig be van jelentkezve, elmondhatja amit akar, de utána már a polgármester nem adhat szót. Szavazni kell az ügyrendi javaslatról. Kéri a polgármester urat, zárják le ezt a napirendi pontot, beszéljék meg, ha problémájuk van egymással, de ne rabolják egymás idejét ilyen butaságokkal, mert sajnos a téma fontos lenne, de rég nem arról beszélnek.

Takáts László: szavazás következik. Nem támogatja a vita lezárását, beszéljék ki ezt a dolgot, hiszen ahogy mondta, a városról van szó, nem polgármesterről és nem másról van szó, hanem egy jelenségről, és úgy gondolja, ez a város szempontjából sehová nem visz. Az, hogy politikai nézetkülönbség és érdemi vita van emberek között, az teljesen jó és normális dolog. De amit Horváth képviselő úr képvisel és tesz, elfogadhatatlan. Nem támogatja a vita lezárását, de szavaztat róla.

A vita lezárásáról szóló szavazás során a Képviselő-testület azt 4 igen és 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

#5882	
Bobál István	Igen
Klément György	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota alpolgármester	Nem
Hörömpő Annamária	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Rimóczi Gábor	Nem

Takáts László polgármester úr	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Csuri Károly	Távol
Kónya Ágnes	Távol

Dr. Ferenczi Norbert: volt-e Horváth úrnak konkrét javaslata szóban vagy írásban arra vonatkozólag, hogy hogyan oldják meg a Kossuth Ferenc utcát, amiről szavaztak volna, vagy amivel kapcsolatban szavazást kért volna? Úgy emlékszik, hogy nem volt, de ha volt, javítsák ki. Egészen addig, amíg nincs ilyen, addig csak beszélgetés van és nem valódi vita, illetve egy olyan fajta hangulatkeltés, ami bizony – polgármester úrral egyetért ebben – rétegpolitizálás, és elvezet odáig, hogy a város egyes rétegeit szembeállítja egymással, és valóban elvezet odáig, hogy rosszul érzik magukat ettől a szembeállítástól az emberek, családok, munkahelyek, kollégák, a Képviselő-testület „csürhéje” – ezt is szeretné megkérdezni, hogy komolyan gondolta-e a képviselő úr ezt vagy csak elragadtatta magát egy pillanatra, vagy fenntartja, esetleg később, a sajtóban ezt is majd látják, hogy újabban csürhe lettek. Nem Takátsné Györe Anett az egyetlen képviselő, akit többször választottak újra ebben a Képviselő-testületben, Horváth képviselő úr mellett is ül egy valaki, akit személy szerint nagyon tisztel, és úgy látja, beletartozik ebbe a csürhébe ő is. Lehet, hogy minősíti – ha esetleg gondol erre – azokat is, akik újraválasztották ezeket a képviselőket, Horváth képviselő úrral szemben, akit még csak egyszer sikerült megválasztani.

Horváth Gábor: hazudozás, mellébeszélés, miket mondott itt polgármester úr, vegye egy lap alá ezt is, ugyanaz a helyzet, oda-vissza játék, egyrésztől. Másrésztől pedig tett javaslatot, semmi másról nem szólt a vita ideig, csak arról, hogy mi zajlik a Facebookon. Elmehet más irányba is, elmondhatja azt, hogy 2014-ben például a Start munkaprogram keretében a kihelyezett betonelemeket elvitték a Malomtó széli sportberuházásokat, ugye, Ferenczi Norbert képviselő? Nem tudja, így volt-e. Azok a beton elemek azért voltak, hogy ne a sportberuházásokat támogassák, hanem a vízelvezetéseket, 2014-ről beszél. Élezhetik ezeket a dolgokat, de teljesen felesleges, mert senki nem tudja, hogy miről van szó. Ne haragudjon, Ferenczi úr, de ő sem. Pedig a saját területéhez tartozik, és onnan vittek el bélelő betonelemeket Belügyminisztériumi engedéllyel, ami ugye pályázat oda lett kiírva. Akkor azt mondják, hogy semmi köze a judo csarnoknak a város költségvetéséhez. Á, nem. Csak az infrastruktúra kiépítése. Utat visznek ahhoz a strandhoz, ahol 40-50-60 milliós a bepótlás, 80 millióért. Megcsinálják a székeket a művelődési házban, aki az Ugyerből jön be a művelődési házba, annak mi a fontosabb, egy út vagy a bársonyszék? Kétségtelen, hogy ez is fontos, nem kell félreérteni. De azért nyilván mindenkinek megvannak azok az érdekei, amit közvetítenie kell. Neki azt az érdeket kell közvetíteni, tőle ezt várják el.

Takáts László: lejárt a képviselő úr ideje. A szót megvonta.

Horváth Gábor: egyetlen normális felvetés volt aljegyző úr tekintetében a vitával kapcsolatban. Az összes többi csak vagdalkozás.

*(Horváth Gábor képviselő úr távozik az ülésteremből.)*

Takáts László: a vitát lezárta, még Dr. Ferenczi Norbertnek fog szót adni. Tényleg eljutottak a történet aljára. Az a helyzet, hogy képviselő úr nagyon sok mindent elmondott. Egyetlen egy esetben sem halott konkrét javaslatot, költségvetésnél vagy bárminél az általa felsorolt problémákhoz. Majd, ha nem lesz vitapartner, gondolja, akkor fogja képviselő úr ezt elmondani

akármilyen módon, de megteszi ezt. Egyetlen esetben sem hallott konkrét javaslatot például azzal kapcsolatban, amiket itt felsorolt, hogy hogy kellene megoldani akár a művelődési ház, akár a fürdő esetében, hogy például azt a bepótlást - ami egyébként 30 millió forint - hogy és milyen módon lehetne tovább csökkenteni. Úgy véli, ez egy konstruktív vita, ez egy előremutató dolog. Vagdalkozás van, hazugságok vannak, csúsztatások vannak. Ezzel egyetlen egy óriási probléma van: ez Cegléd város hírnevére megy. Nem Takáts László polgármesterről, nem bármelyik képviselőről, hanem Cegléd városáról szól. Az, amit az országos médiában akár egy judo központtal, akár egy fürdővel, akármivel kapcsolatban megjelentet a képviselő úr, vagy képviselő úr által háttérből üzemeltetett Facebook oldal, és ez a probléma. És igenis erről beszélni kell, mert ez hozzá tartozik a város életéhez.

Dr. Ferenczi Norbert: csak a jegyzőkönyvnek ill. a jelenlévő sajtónak szeretne volna megállapítani, hogy nem volt konkrét javaslat ebben az ügyben, ezek szerint valóban ennek a rétegpolitizálásnak tanúi, mert ha lenne konkrét javaslat, akkor azt végig kellene vinni, fel kellene vállalni az összes konfliktushelyzetével együtt. Erre pedig nem képes Horváth Gábor úr, hanem itt hagyta a Képviselő-testület vitáját, most fel van adva neki a lecke, hogy otthon írásban készítsen egy javaslatot, de amellé majd oda kell állni és fel kell vállalni annak összes konfliktusát. Most majd törheti a fejét, hogy hogyan fogja ezt megoldani. Itt, a testületi ülésen nem tudta, nagyon reméli, hogy később sikerrel fogja venni az akadályt a képviselő úr.

Imregi Tibor: sajnálja, hogy Horváth Gábor képviselő úr elment, de itt az utolsó felvonásban azt látta, hogy városi fejlesztéseket sorolt fel sorozatban, ebből azt tudja megállapítani, hogy Horváth Gábor úr ellene van ezeknek a városi fejlesztéseknek és megint nem tudja, hogy melyik oldalon áll vagy hogy ül a lovon, mert másik pillanatban pedig állandóan fejlesztésekért kiabál.


Takáts László: még azt szeretne volna Horváth Gábor úrnak mondani, de a jegyzőkönyvben meglesz, hogy köszöni az előzékenységet, a szekérből kiszedésekre gondolva, de meg tudja védeni magát, ha arról van szó, ha pedig ki akarják szedni a szekérből, áll elébe. A vitát lezárja. Sajnálja, hogy idáig jutottak, de úgy gondolja, ez is hozzátartozik a város mindennapjaihoz. Ahogy látszik, nem arról szól a vita, amiről szólnia kellene, de ezt betudja a választási kampány előszelének, bízik abban, hogy túl lesznek rajta, és utána vissza tudnak kerülni a normális kerékvágásba.

A nyilvános ülést Takáts László polgármester úr 11 óra 14 perckor bezárja. A testület zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.

  
Dr. Diósgyőri Gitta  
címetes főjegyző



  
Takáts László  
polgármester



J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. június 20-i  
ülésétől

Bobál István ..... 

Csuri Károly Ferenc..... IGAZOLTAN TÁVOL 

Dr. Ferenczi Norbert..... 

Kónya Ágnes ..... IGAZOLTAN TÁVOL 

Hegedűs Ágota..... 

Horváth Gábor Ferenc..... 

Hörömpő Annamária..... 

Imregi Tibor..... 

Ifj. Károly Ferenc..... 

Klément György ..... 

Korondi Miklós..... 

Nagy Tamás ..... 

Rimóczi Gábor..... 

Takáts László..... 

Takátsné Györe Anett..... 




# J E L E N L É T I Í V


Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. június 20-i  
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....


Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző .....

Dr. Nagy Lajos aljegyző, ber. és közbiz.. irodavezető .....

Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin pénzügyi irodavezető .....

Jáger Mária szervezési irodavezető .....


Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné hatósági és ig. irodavezető.....

Dr. Kárpáti Lászlóné Intézményi Gazd. irodavezető .....

Markóné Somodi Enikő kontroller .....

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető.....

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető .....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető .....

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető .....

Vasvári Csaba CVF Kft. ügyvezető .....

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető.....

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető.....

Gulyás Csaba könyvvizsgáló.....

Magdáné dr. Rostás Boglárka  
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője .....

# J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. június 20-i  
ülésétől

Ilyés Marianna főépítész ..... *Marianna Ilyés*

Bimbóné Polenyik Anikó ..... *Anikó Polenyik*

Dr. Galambosi Jánosné intézményvezető BÖVI..... *Jánosné Galambosi*

Orosz Zoltánné óvodavezető..... *Orosz Zoltánné*

Széchenyiné Lengyel Judit óvodavezető..... *Széchenyi Judit*

Szekerné Veres Katalin óvodavezető..... *Szekerné Veres Katalin*

*RAJTA LAJLÓ* ..... *Rajta Lajló*

*TANKÓ ZOLTÁN* ..... *Tankó Zoltán*

*JAMBRIK MÁTÉ* ..... *Jambrik Máté*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



**Cegléd Város Polgármesterétől**

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.

Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/27600/2019.

**MEGHÍVÓ**

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**2019. június 20-án (csütörtökön) délelőtt 9:00 órai kezdettel**

ü l é s t tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

**NYILVÁNOS ÜLÉS:**

- |   |   |
|---|---|
| 1.) Bölcsődei ellátás – gondozási intézményi térítési díj<br>Szakmai előterjesztő: Bimbóné Polenyik Anikó főtanácsos  | E |
| 2.) Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft telephely használatához tulajdonosi hozzájárulás<br>Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető  | M |
| 3.) A köztemetőről szóló rendelet felülvizsgálata - Rendelet  | M |
| 4.) Cegléd külterület 0987/40 hrsz-ú ingatlan értékesítése  | M |
| 5.) PANAKEIA Kft. tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme   | E |
| 6.) Cegléd, Bem u.1. sz. alatti ingatlan vagyonkezelésbe adása a Ceglédi Szakképzési Centrum részére - Rendelet<br>Szakmai előterjesztő a 3-6. napirendeknél: Dr. Nagy Lajos aljegyző           | M |
| 7.) Cegléd, Szép u.48. sz. alatti ingatlan adásvételi ügye<br>Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző   | M |
| 8.) Cegléd város tulajdonában lévő bérlakások felújításához fedezet biztosítása   | M |
| 9.) Ceglédi Vasutas Sportegyesület kérelme – Malomtó széli sporttelep beruházás   | M |
| 10.) Gál József Sportcsarnok felújítása érdekében nyújtott támogatás Támogató okirata módosításának kezdeményezése  | M |
| 11.) A Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi intézményének könyvvizsgálati feladatainak ellátása<br>Szakmai előterjesztő a 8-11. napirendeknél: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető | M |
| 12.) 8194/10 hrsz-ú ingatlanrész ajándékozása<br>Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető  | E |
| 13.) A fizető parkolók előírásairól szóló ök. rendelet, kedvezmények kibővítésének lehetősége   | E |

- 14.) CSOK ingatlan jegyzék E
- 15.) Cegléd belterület 477/A/3 hrsz-ú, természetben Cegléd, Pesti út 15. fsz. 3. számú lakás értékesítésre kijelölése E
- 16.) 4307/8 hrsz-ú ingatlan megvásárlása E
- 17.) 9815/11 hrsz-ú ingatlan megvásárlása E  
Szakmai előterjesztő a 13-17. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 18.) A települési értéktár feladatellátásának átszervezése E  
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 19.) A Losontzi István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola és Kollégium intézményegység-vezetői álláshelyére vonatkozó pályázat önkormányzati véleményezése E
- 20.) Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2019/2020-as nevelési évre E  
Szakmai előterjesztő a 19-20. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 21.) A 2019. II. félévi munkaterv elfogadása M  
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 22.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E  
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető  
Előterjesztő az 1-22. napirendeknél: Takáts László polgármester
- 23.) Egyebek
- 24.) Kérdések, interpellációk

### **ZÁRT ÜLÉS:**

- 25.) Városi kitüntetés adományozása – Díszpolgári cím M  
Előterjesztő: Takáts László polgármester
- 26.) Javaslat 2019. év köztisztviselője kitüntetés adományozására M  
Szakmai előterjesztő a 25-26. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető  
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 27.) Egyebek

Cegléd, 2019. június 13.

Takáts László  
polgármester

### **Tájékoztató anyagok:**

- Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. május 23-án meghozott határozatai