



Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/2830/2019.

K I V O N A T

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. február 14-i ülésének jegyzőkönyvéből:

46/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Úgy határoz, hogy a 2019. január 21-én, az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő egyszemélyes gazdasági társaságai legfőbb szerveként megtartott taggyűlésének zárt üléséről készült jegyzőkönyvet nyilvánossá teszi.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban megnevezett jegyzőkönyv közzétételére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

Kmf.

Dr. Diósgyőri Gitta sk.
címzetes főjegyző

Takáts László sk.
polgármester

A kivonat hitelül:

..... Horváthné'



A határozatot kapja: 2019. február 15.

- 1.) Polgármester
- 2.) Honlap

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2019. január 21-i
rendkívüli
z á r t üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. január 21-én megtartott, 13 óra 8 perckor kezdődő zárt ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Kis tanácskozó terme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Takáts László polgármester, Bobál István, Csuri Károly, dr. Ferenczi Norbert, Hörömpő Annamária, Horváth Gábor, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kónya Ágnes, Nagy Tamás, Rimóczi Gábor és Takátsné Györe Anett képviselők.

Igazoltan távol: Hegedűs Ágota alpolgármester.

Igazolatlanul távol: Korondi Miklós képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Nagy Lajos aljegyző, Dr. Szoboszlay Árpádné irodavezető és Markóné Somodi Enikő controller.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

1.) NAPIREND: 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek szóló utasítás a rendkívüli munkaidő elrendelésével kapcsolatosan

Előterjesztők: Bobál István, Csuri Károly, Horváth Gábor Ferenc, Korondi Miklós és Nagy Tamás települési képviselők

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Takáts László polgármester: jó, az előterjesztőnek megadom a szót, és akkor az előterjesztést legyen olyan kedves előterjeszteni.

Nagy Tamás: köszönöm szépen. Meglepett polgármester úrnak ez a húzása, miszerint zár tülés

Takáts László: bocsánat, én a törvény szerint járok el.

Nagy Tamás: természetesen. Természetesen az országban több helyen tárgyalták, sehol nem volt ilyen probléma, de jó. Örülök, hogy itt a törvény öreként a polgármester úr helyesen járhat el, és akkor ezt zárt ülésben tárgyaljuk, jó. Az előterjesztést az indokolta, hogy tavaly év végén, decemberben a Kormány a Munka Törvénykönyvét jelentősen módosította, miszerint a túlmunka mennyiségét illetve az időkeretet drasztikusan megemelte, ezzel sem a szakszervezetek, sem a civil szervezetek, sem az ellenzéki pártok nem értettek egyet. Nagyon lehetőségük nem volt igazából, hogy érdemben befolyásolják ezt a törvényt, a Fidesz minden tiltakozás ellenére átnyomta a törvényhozáson, majd utána a köztársasági elnök aláírta, útjára engedte ezt a törvényt, azóta is több helyen zajlanak tiltakozások. Mi itt, Cegléden, a képviselők akik csatlakoztak ehhez az előterjesztéshez azt szeretnénk kezdeményezni, azt szeretnénk elérni, hogy azoknál a társaságoknál, ahol az Önkormányzat az egyedüli tulajdonos, ott utasítsuk az ügyvezetőinket, hogy ne alkalmazzák ezt az új Munka Törvénykönyvének ide vonatkozó passzusát, vagyis ne emeljék meg a túlmunka keretet illetve ne 36 hónap legyen az elszámolási időszak, hiszen ez, azt gondolom, hogy aránytalan, és nem a dolgozók érdekeit szolgálja. Ezért csatlakoztunk hozzá, mint mondjuk ellenzéki képviselők, vagy akik nem értettek egyet a Fidesz ezen törvényének létrehozásával, és bízunk benne, hogy a Képviselő-testület megérti a szándékunkat, minden

politikától mentesen, ahogy látszik is, előterjesztőként nem pártok nevében írtuk alá, hanem egyéni képviselőkként, és azt szeretnénk, hogy ha ez átmenne a testületen, és e szerint járnának el a cégeink. A határozati javaslat azt gondolom, hogy egyértelmű, a második pontja pedig arról szól, hogy vegyük fel a kapcsolatot az országgyűlési képviselővel, Földi Lászlóval, és kezdeményezzük nála, hogy tegyen lépéseket a törvény visszavonására, módosítására. Köszönöm.

Takáts László: Köszönöm szépen, akkor képviselő úr megtette az előterjesztést, akkor kérdezem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy aki hozzászólást, véleményt szeretne tenni, az legyen olyan kedves kézfelemeléssel tenni. Hörömpő Annamáriának adom meg a szót.

Hörömpő Annamária: jó, köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Polgármester urat szeretném kérni, hogy ha így megkaptam a szót, akkor így látom, sokan jelentkeztek, hogy kapjam már meg újra, másodsorra is egyből, mert hogy ha Nagy Tamás képviselő úr az előterjesztő képvisellete, akkor szeretnék hozzá akkor jelesint pár kérdést föltenni, bár önmagában azt gondolom, és én szakmai szempontból szeretném megközelíteni ezt az előterjesztést, egyelőre a mi cégeinkre vetülő hatásának alapjaként, mint Munka Törvénykönyv módosítás, hogy ez önmagában egy kicsit álságos, de hát akkor beszéljünk róla, mert hogy azt gondolom, hogy már önmagában az előterjesztés hitelessége is megkérdőjelezhető. Nem ténszerűen a határozati javaslat meg a jogszabályhely behivatkozások, hanem már a felütése is ad egyfajta ilyen negatív hangulatkeltést az egésznek, ami utána szakmaiatlanságában egy teljesen demagóg irányba viszi el, és vezeti félre az egész közvéleményt. És ha már közvélemény, akkor mi a bajom az előterjesztés szöveges részéről, és nem erről akarok beszélni, csak úgy megjegyzem, hogy úgy kezdi, hogy a közvélemény által rabszolgatörvénynek nevezett Munka Törvénykönyv módosítás. Esküszöm, látom a lelki szemem előtt, ahol otthon a kolbász meg a körözött fölött, ott a fehér kenyér héját rágszálva mondják, hogy te hallottad, hogy a parlamenti bizottsági ülés előterjesztésének előváltozatát fogják majd tárgyalni? Tehát nyilvánvalóan nem a köz robbantotta ki ezt a rabszolgatörvény elnevezést, hanem demagógiájában hiteltelenül az ellenzék egy politikai hajcihőt csinál szakmaiatlanul, tehát nem a közvélemény találta ki a rabszolgatörvény elnevezést, még mielőtt nem is tárgyalta maga a parlament se. Majd így folytatja, hogy, mit ír, hogy száz... munkavállalók százezreit érinti hátrányosan. És én szeretném megkérdezni, hogy kik ezek a százezrek? Tehát hogy ennek függvényében tudja-e, akkor így szeretném, hogy ha utána szót kaphatnék, hogy a 109-es és a 135-ös § értelmében hogy kell alkalmazni a Munka Törvénykönyv módosítást? Másodsor szeretném megkérdezni, hogy tudja-e, hogy milyen bérpótlékokkal, milyen esetekben melyik paragrafus rendelkezik a Munka Törvénykönyvben a túlóra elrendelésnél a munkáltatót terhelő terhekről, tudja-e, hogy mit jelent, mire találták ki és mióta van a magyar jogrendben is a munkaidőkeret használata? Illetve negyedikként, mivel tudom, hogy ön is számokkal dolgozik, ennek a munkaidőkeretnek mi logikai alapon a matematikai következménye egy-egy munkaidő beosztásnál? Köszönöm.

Takáts László: előterjesztő kíván-e?

Nagy Tamás: végighallgatom a kérdéseket.

Takáts László: de kíván-e reagálni erre?

Nagy Tamás: nem. Végighallgatom a kérdéseket.

Hörömpő Annamária: hát akkor majd utána szeretnék reagálni, de akkor jó.

Takáts László: akkor a szó továbbra is...

Hörömpő Annamária: jó, mert akkor elmondom egyben a kérdéseimet, és akkor utána, hogy ha a Tamás reagált, képviselő úr, akkor lehet-e mód, hogy akkor az alapján is reagáljak, de akkor ...

Takáts László: hát ha viszont kérdés-válasz van, akkor igen, ha nem arra irányul, akkor majd eldöntöm.

Hörömpő Annamária: jó akkor még egy kérdést szeretnék föltenni, hogy országos pártok esetében ugye Tamás van itt, Nagy Tamás képviselő úr az MSZP-től, illetve a Jobbik, ahol ha jól tudom, Csuri úr nyugdíjas, ezért Horváth Gábor úrtól szeretném megkérdezni, hogy és önnek mi a gyakorlati tapasztalata, tehát az ön munkáltatója ön után milyen bérpótlékokat fizet, mikor rendel el túlórát, annak milyen nagyságrendje van, vagy hogyha nincs ilyen, vagy egyénileg, önmaga foglalkoztatója, akkor önmaga után milyen adót, milyen járulékokat, milyen bérpótlékokat szokott egy-egy túlóránál elszámolni?

Takáts László: akkor Nagy Tamás úré a szó.

Horváth Gábor: most akkor...

Takáts László: először bocsánat, a Tamáshoz volt kérdés, ha akar válaszol, mint előterjesztő, de természetesen...

Nagy Tamás: köszönjük szépen, persze, rövid lesz a válasz, azt gondolom, hogy amit képviselő asszony feltett kérdéseket, egyik sem függ össze azzal, amiről a mi előterjesztésünk szól, hiszen az, hogy jelenleg milyen mértékben van például 8 órán felüli túlmunka illetve hétvégi túlmunkának milyen százalékos szorzói vannak, azt gondolom, hogy nem tartozik a tárgyhoz. Az, hogy az időkeret mit jelent, hogy heti bontásban hány órát kell ledolgozni a dolgozónak, az, hogy jelen állapotban ez mit jelent, azzal aki dolgozik, vagy munkáltatóként vagy akár munkavállalóként ilyen helyzetben dolgozik az tudja, hogy mit jelent. Ez az új változás ez azt jelenti, hogy 36 hónapra eltolható ez, vagyis ha most, ebben az évben dolgoztatnak valakit, ráérnek három év múlva számolják el a teljes időkeretet, mert van egyszer egy heti bontás, egy éves bontás, és három éve van arra, hogy kiegyenlítse a teljes számlát, vagy készpénzben ellentételezze, vagy pedig szabadnappal biztosítsa számára a megfelelő pihenőidőt. Ez a probléma, hogy ezt 12 hónapról 36 hónapra növelte ez a törvény. Ez az egyik legnagyobb probléma azoknál, akik időkeretes variációkban dolgoznak. Úgyhogy azt gondolom, hogy azok a kérdések, amiket feltett képviselő asszony, nem tartozik egyik sem ehhez a határozati javaslatához, hiszen nem a teljes Munka Törvénykönyvével van senkinek problémája, hanem ezzel a két passzussal, ami igen drasztikus változást jelent. Köszönöm.

Takáts László: Horváth Gábor... vagy nem tudom, Horváth Gábor úrnak adom meg a szót.

Horváth Gábor: talán a tekintetben hozzá lehet szólni, hogy én, mint kisvállalkozó, KATÁ-s kisvállalkozó nyilván nem alkalmazok embert, és nem alkalmazok senkit, aki ugye ott dolgozna. Viszont ez a rabszolga-törvény ez pont arra apellál, hogy azok a kis- és középvállalkozók lehetőséget kapjanak a későbbi túlórapénzek szabályos kifizetésére, akiket esetleg az évek során egy-egy multi olyan helyzetbe kényszerített, hogy nehezen tudja kifizetni azokat a túlórakat, ami miatt ugye ebbe a helyzetbe került, tehát itt most mutogatnék a multikra. Nyilván nem a multi fogja ezt használni, és nem az fogja alkalmazni. De azt azért mindannyian láthatjuk, hogy a

béremelkedésekkel egyidejűleg mindenki bére emelkedik, holott a vásárló érték az, az nem nő tulajdonképpen. Ugye ez akkor nőne, hogy ha mit tudom én áfa csökkentés vagy valami hasonló dolog történne. Itt az a lényeg, hogy a béremelkedésekkel együtt jár az, hogy a hogy ha valaki túlórázik, akkor nyilván az emelt bérekkel és emelt túlórával együtt lehetősége van arra a kis és közepes vállalkozónak, azon okból kifolyólag eltolni a kifizetést, mert esetleg nehéz helyzetbe kerül. Ma a Kormány minden tekintetben nehéz helyzetbe hozta a kis- és középvállalkozókat, és nem arról a Vörös Csepelről gondolkodom, nem a Vörös Csepelre gondolkodom, aki most mit tudom én a Mercedest vagy az Audit jelképezi, hanem nyilván a beszállítókra. Köszönöm.

Takáts László: hát a csillagot még csak értem a Mercedes esetében, de egyébként nem. Jó.

Horváth Gábor: ha már csillag, legyen kövér.

Dr. Ferenczi Norbert: köszönöm szépen a szót, polgármester úr

Hörömpő Annamária: majd szeretnék érdemben majd reagálni, amit kértem.

Takáts László: jó. Ferenczi doktor úrnak adom meg a szót, és akkor utána.

Hörömpő Annamária: köszönöm.

Dr. Ferenczi Norbert: tisztelt Képviselő-testület, rövid leszek, ígérem. Nagy érdeklődéssel olvastam az előterjesztést, de nem nagyon találtam benne olyan információkat, amik a saját környezetünkre vonatkoznának, tele van közismert tényekkel, jogszabályi hivatkozások vannak benne, illetve felsorolnak itt egy nagy csomó szakszervezetet, amik tiltakoznak itt ez ellen a jogszabály ellen. Cegléden nem láttam ezeket a szakszervezeteket mozogni, nem nagyon hozza az előterjesztés azt, hogy mi van Cegléden ezekkel kapcsolatban, mik az ügyvezető uraknak a véleménye, keresték az ügyvezető urakat, ne adj Isten, üzemi tanácsoknak a véleményét kikérték-e ebben az ügyben, ha már ilyen szorgosan képviselik ezt a legfelsőbb fóruma előtt ezeknek a gazdasági társaságoknak. Mert ha igen, akkor én örülnék, ha ez írásban ide jönne az előterjesztéshez, bár nem látok nagy elemzéseket ebben, de majd el tetszenek mondani szóban, hogy volt egy ilyen, felügyelő bizottság véleményét adott esetben szívesen láttam volna, vagy valami helyzetelemzést, ami miatt ez itt nekünk marhára kellene, hogy ezt itt megmódosítsuk. Nem nagyon látom, hogy minek kellene, sőt, a saját magam eszénél vagy eszétől csak annyit látok, hogy zajlik egy politikai hangulatkeltés, hogy itt vagyunk a választások küszöbén, és akkor itt ezt most hirtelen de rendkívüli módon ide kellett hozni elénk, de hogy mi a fenének, azt bocsánatot kérek, én nem látom.

Horváth Gábor: most mondtam el. Ebben a pillanatban mondtam el. Most mondtam el.

Takáts László: kíván reagálni az előterjesztő?

Nagy Tamás: nem kérdés volt igazából, egy vélemény volt.

Takáts László: vélemény. Akkor Annamáriának adom meg a szót.

Hörömpő Annamária: köszönöm szépen, sok válaszra, így gondolkodtam otthon, de arra, hogy nincsen szakmai kérdésben a Munka Törvénykönyv módosításának köze ahhoz, hogy önök a Munka Törvénykönyv módosítását sérelmezik, erre a válaszra így nem számítottam igazán. De

akkor azért így próbáljuk meg megnézni, hogy ... hogy alapvetően az egy évről három évre növekedett munkaidőkeret maximális elszámolását nevesítette törvénymódosításként, aminek egyébként nincs köze az előterjesztésükhöz, mint megtudtam. Én azt gondolom, hogy munkaidőkeret az önmagában a 90-es évek óta, 90-es évek eleje óta, 92 óta szerepel a Munka Törvénykönyvében, és alapvetően a munkaidőkeret a rendes munkaidőre van kitalálva, ami azt jelenti matematikailag, és itt a Horváth Gábor úrnak szeretném még így ezt kiemelni válaszként, hogy amikor átlagban nevesítünk valamit, az azt jelenti, hogy az átlaghoz képest, ha van amikor túllépjük, azt hívjuk bérpótlékolt túlórának, akkor van olyan, azért átlag, mert van, amikor meg el sem érjük az átlag csúcsát, tehát rendes munkaidő keretében, ha időbeosztása szerint a munkavállaló mondjuk heti 10 órát ment be egész hónapban, mind a négy és fél héten keresztül, akkor is megkapja a fix alapbérét, és hogy ha ez így van hat hónapig, akkor hat hónapig gyakorlatilag tíz órát jár be hetente, és mégis megkapja a bért. Ezért hívják átlagnak. Tehát ez a része valahogy nincsen kidomborítva a munkaidőkeret időbeosztásánál, amit önök 90-es évek óta egyébként meg egyszer sem sérelmeztek, hogy a munkaidőkeretet ki kéne venni a magyar Munka Törvénykönyvéből, ellentétben az európai jogszabályokkal. A bérpótlék esetében, hogy ön szerint ehhez nincsen köze, nagyon sok helyen akar sok munkavállaló még túlórárt vállalni, ennek egy oka van, konkrétan több paragrafuson keresztül nevesítik az 50%, a 100 és 150%-os bérpótlékot. Én azt gondolom, hogy önmagában nincsen értelme azt vizsgálni, hogy egy munkáltató hobbiból túlórárt rendeljen el, tehát nyilván vannak olyan időszakok vagy rendkívüli műszaki és egyéb okok, amelyek során egy rendes napi 8 vagy heti 40 órára felvett munkavállalónál elrendel túlórárt, de hogy hobbiból, vagy egyébként rendelné el, nem hiszem, hiszen minden reális gazdasági racionális viselkedésnek ellentmond, hogy egy munkáltató önnön szándékából kétszeres vagy háromszoros bért szeretne csak azért fizetni, mert az olyan ... olyan jól hangzik. Tehát nyilván vannak oka van. És én nem értem, én azt gondoltam, hogy erről szól az előterjesztésük, a túlóráról, a bérpótlékról, azok elszámolásával. Azt gondolom, hogy szakmailag komoly...

Horváth Gábor: azért, mert nem él meg 8 órából, ennyi.

Takáts László: még ott van a szó.

Hörömpő Annamária: ... szakmailag azt gondolom, hogy óriási nagy csúsztatás a munkaidőkeret és a bérpótlék elszámolásának összekeverése, a szezon a fazonnal, mert ha a munkaidő keret elszámolása végén a heti 40 óránál több jön ki, az így is, úgy is bérpótlék. A 36 havi keret nem nem jogos, végig kell olvasni a Munka Törvénykönyvét, a munkaidő beosztás elszámolásánál használható a 36 hónap, egyébként 12 havonta köteles a munkáltató kifizetés szempontjából, tehát az önök által nevesített 3 év teljesen értelmezhetetlen szakmailag, mert az a valóságban egy év. És még egyszer mondom, meglepett a válasz, hogy ennek nincs köze a Munka Törvénykönyve szakmai oldalának nincs köze az önök szakmai előterjesztéséhez, tehát akkor kimondhatjuk, hogy ez egy politikai balhé, mert hogy nincs köze hozzá. Köszönöm szépen.

Takáts László: kíván az előterjesztő reagálni? Csuri képviselő úrnak adom meg a szót.

Csuri Károly: köszönöm szépen, rövid leszek. Az a benyomásom, hogy Hörömpő képviselő asszony nem érti, ami ide le van írva.

Horváth Gábor: semmit nem ért. Semmit.

Csuri Károly: az előbb azt mondta, hogy mit mondott, 12 hónapon belül kell elszámolni a dolgokat, igaz? Ezt mondta.

Hörömpő Annamária: igen.

Csuri Károly: akkor itt némi ellentmondás van, ugyanis hallgattam a rádiót karácsony előtt péntek reggel, ahol a jelenlegi, átmeneti miniszterelnök szokta mondani a magáét, és ő szó szerint majdnem ezt mondta ...

Takáts László: még egy darabig mondja is.

Csuri Károly: ... majdnem ezt mondta, hogy igen, még abban a hónapban, még abban a hónapban ki kell fizetni. Aki mást mond, az hazudik. Még abban a hónapban ki kell fizetni, aki mást mond, az hazudik. Kérem szépen, nem három év, nem, csak 36 hónap. Az előterjesztő Kósa azzal indokolta ott a parlamentben

Horváth Gábor: KISZ titkár.

Csuri Károly:...,hogy aki többet akar dolgozni, ez azt célozza meg, hogy aki többet akar dolgozni, annak adjuk meg a lehetőséget, hogy többet dolgozzon. Hát én nem tudom, hogy ez a Kósa hol él, nem tudom, lehet, hogy a csillagokban, miután megkapta azt mit tudom én hány száz millió forintot ugye a Csengeri háziasszonynak a befektetése után, de valójában, valójában aki most többet akar dolgozni, aki többet akar dolgozni, az többet is dolgozik. Nincs semmi akadályja neki, mondjuk itt Cegléd körzetében, ne menjünk el egészen Nyírségbe vagy Borsodba, vagy ne menjünk el Sopron környékére, mert az a két véglet. Aki többet akar dolgozni, az többet is dolgozik. Na most itt egy van egy nagy fokú cinizmus.

Horváth Gábor: nem kicsi.

Csuri Károly: hogy aki többet akar dolgozni, az dolgozzon is többet. Na most nyilvánvaló, aki többet dolgozik, az többet van a munkahelyén.

Takáts László: az többet fog dolgozni.

Csuri Károly: ha többet van a munkahelyén, akkor kevesebbet van a családjával. Majd csak széthullik előbb-utóbb az a család, nem igaz? Most ezt a javaslatot beadni éppen a családok évében, nem én adtam be, a családok évében, hogy dolgozzál már többet. De miért dolgozzon többet? Hát 8 órából nem tud megélni? Mást se hallunk, mint azt, hogy Magyarország jobban teljesít, hát akkor csak meg kéne élni 8 órás rendes munkaidő után.

Horváth Gábor: ez lenne a lényeg.

Csuri Károly: ez lenne a lényeg.

Horváth Gábor: ez lenne a cél.

Csuri Károly: tehát az, hogy megemeljük ezt 400 órára, aztán majd kifizetjük valamikor a mostani órabér alapján majd két év múlva, két és fél év múlva. Lehet, hogy már a dolgozó meg is hal addigra. Vagy vagy a cég szűnik meg, vagy a jó Isten se tudja, tehát ez, ez az egész, ez az egész lényegesen jo..., masszívan bonyolulttá, igazságtalanná és inkorrektté teszi az egész munkabér elszámolást. Köszönöm szépen.

Takáts László: előterjesztő kíván valamit hozzáfűzni? Nem. Bobál úrnak adom meg a szót.

Bobál István: köszönöm szépen a szót, tisztelt Képviselő-testület, három dologra szeretnék csak reagálni, megjegyzést tenni. Az egyik a politikai része idézőjelben, nyilván lehet ezt egy politikai hangulatkeltésnek, vagy választás előtti akciónak nevezni, ha így gondoljátok, így gondolják a képviselő társak, akkor ez nyilván mindenkinek a szíve joga. Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy azért a sajtóban elég gyakran megjelenik híradás arról, hogy Magyarországon működő multik, állami tulajdonban lévő cégek nyilatkoznak arról, hogy nem kívánják alkalmazni ezt a törvényt, nem fognak hozzájárulni azokhoz a belső szabályokhoz...

Horváth Gábor: nem is hallottad, azt se tudod, mi ez, mi?

Bobál István: ... és nem fogják változtatni a jelenleg meglévő számokat, tehát nem gondolom, hogy a ceglédi önkormányzat lenne az első, biztos vagyok benne, hogy nem az első lenne, aki Magyarországon működő gazdasági szervezetek esetében azt mondaná, hogy nem alkalmazzuk. És ez ez innentől kezdve lehet politika, én nem gondolom, hogy ez feltétlenül az, és nem lógnánk ki feltétlenül a sorból. A másik a túlóra. Én elfogadom Ferenczi képviselő úrnak a kritikáját, alaposan tájékozódni kellett volna a gazdasági társaságoknál, megkérdezni az ügyvezetőket, akár minden egyes dolgozót, hogy hogy vannak ők a túlórával, mert akkor tudtunk volna nyilván egy teljes képet a Képviselő-testület elé tárnai, ha minden egyes társaságban dolgozó munkavállalót megkérdezzük, hogy ő mit szól ehhez a törvényhez, és akkor tényleg egy ilyen szociológiai jellemzést tudtunk volna ide hozni. De ha fordítsam vissza a dolgot, én azt gondolom, hogy ez ügyben talán az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak sem ártana tájékozódni a dologról. Mert ugyanis a túlóra, ahogy ezt hallottuk, az egy nagyon drága dolog, tehát ha mi most megpróbáljuk arrafelé terelni a gazdasági társaságainkat, hogy lehet nyugodtan a túlóra számot növelni, minden egyes munkavállalónál, az a gazdasági társaság működése szempontjából többletköltségekkel fog járni. Hiszen 150%-ot akár 200%-ot kell kifizetni a bérhez képest, tehát gazdaságilag sem racionális döntés azt gondolom, a túlórák növelésével biztosítani a megfelelő munkaerőt. A harmadik pedig eza munkaidő keret, amiről megint nyilván sok mindent lehet mondani, egyet biztosan nem: azt, hogy ez a dolgozók érdekét szolgálja. Már csak az mondjuk, hogy ha az eddigi 3 havi munkaidő keret helyett 12 havi munkaidő keretet alkalmazok. Mert ez pontosan ezt jelenti, ezt is nagyon szépen elmondta képviselő asszony, hogy amit eddig 3 hónap alatt el kellett számolnom, hogy a törvényes munkaidőhöz képest mennyi a többlet óra, azt ki kellett fizetni 3 hónap után. Most meg nem kell csak 12 hónap után kifizetni, vagy 36 hónap után, ez majd eldőlni nyilván ez a vita. Tehát hogy ez előnyös lenne a munkavállaló számára, ezt az egyet azért nem lehet elmondani a munkaidő keretnek a időbeli kitolásáról, és ha erről az oldalról nézzük, akkor nem biztos, hogy az Önkormányzatnak nem érdeke, nem célja egy olyan döntést meghozni, ami nem biztos, hogy a gazdasági társaságok ügyvezetőjének, de egészen biztos, hogy a munkavállalók számára mindenképpen egy előnyösebb szituációt, feltételt biztosít. Köszönöm szépen.

Takáts László: köszönöm, aljegyző úr kívánt valamit...

Dr. Nagy Lajos aljegyző: bocsánat, csak a munkaidő keret elszámolhatóságát egy picit, hogy jogilag hogy tegyem ... utána olvastam én magam is, és itt valóban egyébként Csuri úrnak igaza volt, hogy tévedett képviselő asszony, viszont miniszterelnök úr, az ideiglenes miniszterelnök nem tudom, nem tévedett jogásként...

Horváth Gábor: ideiglenes. Ideiglenes.

Dr. Nagy Lajos aljegyző: ... mert valóban hát ugye azt mondja a jogszabály, hogy abban az esetben , hogy ezt 36 hónap után lehessen kifizetni, vagy több idő után ezen belül, ahhoz kollektív szerződéssel kell rendelkezni, tehát ebben nem csorbultak a munkavállalók jogai, ehhez bizony kollektív szerződés kell, ahol van, ahol pedig nincs erre lehetőség, és nincs munkaidő keret, ott havonta kell kifizetni a túlórákat. Tehát nem 12 hónap után, bocsánat. Valóban úgy van, hogy havonta.

Hörömpő Annamária: mindjárt megkeresem...

Takáts László: Igen. Annyit... annyit szeretnék hozzáfűzni, és itt most nem mint levezető, hanem egy rövid véleményt csak hozzá, hogy valóban én azt gondolom, hogy teljesen más nyomon jár a bocsánat nem tudom másként fogalmazni, az előterjesztői kör...

Horváth Gábor: koalíció. köszönöm szépen polgármester úr.

Takáts László: koalíció, ha lehet így mondani, a koalíció, mert itt egy egy nagyon fontos dolog van, az önkéntes... az önkéntes alap. És hogy ha ... és hogy ha abba beleme gyünk, hogy miért is van ma a mai magyar gazdaságban erre, vagy miért lehet erre szükség, akkor talán azt a munkaerő problémát, ami ami megjelenik most már mindenhol, és én jómagam nagyon sok helyi, de országosan is halljuk, de a helyi cégeket kell megkérdezni, és itt elsősorban nem az önkormányzati cégekről beszélek, bár mi is érezzük a munkaerő hiányt, de a foglalkoztatóknál ez megjelenik. És ami nagyon fontos és ez mindenhol el lett mondva, és innentől kezdve azt gondolom, hogy nem tudom szakmai előterjesztésként én sem kezelni ezt a dolgot, mert ez egy önkéntes alapon, egy megegyezés alapján kell, hogy működjön. Azt pedig én elképzelhetetlennek tartom a jelen gazdasági környezetben, de vannak itt páran, akik, ha jól tudom, pont Tamás olyan helyen dolgozik, ahol úgymond multi érdekelttség van, hogy talán ha a szívére teszi a kezét, azt nem várom el, hogy itt most, de este, mikor esetleg egyedül van valahol, és nem kell megfelelni különböző elvárásoknak, az látszik, hogy milyen munkaerő probléma van. De egyébként erről talán Bobál képviselő úr, mint a kórházban a gazdaságis lehet, hogy többet tud mondani, mert ott, ha jól tudom, az elmúlt években vagy évtizedekben pontosan ennek a problémának az egyik kezelésére született a Sanamedes ügyeleti rendszer, mert ezt nem lehetett egyébként gazdaságosan elszámolni annak idején, azokat a túlórákat, vagy ügyeleteket, vagy bármit. Én, én azt gondolom, hogy és mindenképpen az önkéntességen van itt a hangsúly. Azt a fajta politikai retorikát, ami ehhez megy, azt meg egyszerűen most bocsánat, de nevetségesnek tartom. Egy kínálati vagy keresleti piacon, ahol a munkaerőt lasszóval fogják, én nem nagyon tudom elképzelni, hogy kényszeríteni lehet bárkit, ugyanis fogja magát, föláll és elmegy a másik helyre, és talál ott helyen állást, ahol nem olyan feltételekkel kell ennek megfelelni. Arról pedig egyébként szó se volt tudtommal, hogy bárki ne fogadna el bármit ezzel kapcsolatban. Ági kért szót.

Kónya Ágnes: én vagyok a következő, én Csuri úrnak szeretném mondani, hogy amikor a vasárnapi boltbezárásokat bevezette a Kormány, akkor nem volt ennyire fontos, hogy a családokkal majd most mennyire jó lesz, hogy, hogy otthon lehetnek a kedves szülők.

Horváth Gábor: nem tartozik a tárgyhöz.

Kónya Ágnes: de, hát ha Csuri úr mondta, akkor én is mondhatok erről valamit. Most ezt vissza ...

Horváth Gábor: most én... most én.. ugyanazt mondta polgármester.

Takáts László: ott a szó. Ott a szó.

Kónya Ágnes: ... vissza lehetett fordítani. A másik, amit a politikai vitakultúrával kapcsolatban szeretnék mondani, ugyanis Horváth Gábor úr folyamatosan beleszól mindenbe, azért úgy gondolom, ...

Horváth Gábor: fegyelmet kérek.

Kónya Ágnes: ... hogy ez alatt a néhány év alatt már meg lehetett volna tanulni, hogy akkor beszélünk, amikor szót kapunk, és ez nem most egyszer, hanem rendszeresen történik meg, hogy minősíthetetlenül is képes beszólni. A másik, amit mondani szeretnék az, hogy Horváth Gábor képviselő úr is ugye a vagyonyilatkozatában azt mondta, hogy 2017-es évben gyakorlatilag nem volt munkabér jellegű jövedelme, 2018-ban is ugye amit a Vollner képviselő úrtól kapott. Tehát ezek alapján azért én kíváncsi vagyok, hogy milyen tapasztalatai vannak így a ...

Horváth Gábor: akkor gyorsan elmondom, jó?

Kónya Ágnes: ... munkabérek különböző elosztásával kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Takáts László: persze, de...

Horváth Gábor: na, tehát akkor gyorsan, ugye nálunk van egy olyan kitétel, előírás, hogy nálunk álláshalmaz,

Takáts László: hát ha nincs, az nem halmaz, ez tény.

Horváth Gábor: ... szemben néhány képviselővel, aki velem szemben ül. Tehát ez egy alap kitétel a Jobbiknál. A második pedig pontosan azért, hogy ne érje szó a ház elejét, például szemben Hörömpő Annamáriával, az ember próbál mindent tisztességesen és normálisan és a törvényeknek megfelelően tenni, ezért rendezve lettek ezek a dolgok, hogy ne legyenek ilyen támadási felületek, tehát amit most Ági, ne haragudj, mondasz, az ... az a minősíthetetlen, mert nem tudod, hogy miről beszélsz. Köszönöm szépen.

Takáts László: örülünk, örülünk neki nagyon, hogy képviselő úr rendezte a dolgait, akkor ezek szerint eddig feketén történtek a dolgok ...

Horváth Gábor: rendeztem... úgy van, feketén. Jól van, most jön a Facebook. Gratulálunk.

Takáts László: ... de hát nem baj az, most már rendben van. Köszönjük. Tessék parancsolni.

Rimóczi Gábor: Köszönöm a szót polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Előterjesztőhöz lenne egy ... nem szeretnék belemenni a szakmai részbe, mert elhangzott pro, kontra, hogy kérdezzem már meg, hogy miért volt ez ilyen sürgős, hogy ezt nem lehetett várni három napot, hisz csütörtökön testületi ülésünk van. Mondjuk nálunk, pedagógusoknál nincsen túlóra, úgyhogy nem fog befolyásolni, hogy növekedett vagy csökkent, de azért akkor is bosszantó, hogy itt ülünk már negyven perce, ahelyett, hogy ezt csütörtökön meg tudtuk volna tárgyalni. Mi az oka ennek a

kapkodásnak?

Horváth Gábor: meg kell felelni az elvárásoknak.

Rimóczi Gábor: Ha csak nem politikai hangulatkeltés ez, hogy külön külön szóljon erről egy napunk. Köszönöm szépen.

Takáts László: ott a szó, előterjesztő.

Nagy Tamás: köszönöm szépen. Tisztelt képviselő úr, nem volt benne kapkodás, polgármester úrnak SzMSz adta szabályok szerint megvolt, hogy hány napja van, benne lett volna még a csütörtök...

Takáts László: nem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: nem, nem lett volna benne.

Rimóczi Gábor: nem, nem lett volna benne.

Nagy Tamás: de, ha munkanapokat számolsz, akkor benne lett volna.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: nem munkanapokat kell.

Takáts László: nem, én a jegyzőt, a törvényesség óráit megkérdeztem, bocsánat...

Nagy Tamás: rendben, akkor így..

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: nem, nem munkanapokat kell, tehát nem...

Nagy Tamás: akkor így még jobban örülünk, hogy egy külön napot szenteltünk ennek a szerintünk fontos ügynek, ha a képviselő úr szerint ez nem fontos, ezt sajnálom, egyébként így összességében azt gondolom, hogy ... mindent megtettetek, hogy megmagyarázzátok, hogy miért nem fogjátok megszavazni ezt az előterjesztést, én ezt elfogadom, lelketek rajta. Én azt gondolom, hogy tényleg, aki beszél olyan emberekkel, aki nem napi 8 órát, hanem 10-12 órát lehúz, az tudja, hogy mit jelent... *(Horváth Gábor képviselő telefonjából felhangzó zajok)* az tudja, hogy mit jelent a túlóra. Az tudja, aki ilyen munkabeosztásban dolgozik, hogy mit jelent a munkaidő keret. Azt is tudja az ember, aki kétkezi munkásként dolgozik, hogy mit jelent a minimálbér és miért vállal túlórát. Nem azért, mert több százezer forintot visz haza, hanem azért túlórázik, mert az alap fizetéséből nem tud megélni. Hogy miért volt sürgős? Azt gondolom, hogy decemberben elindult ez az egész folyamat, szeretttünk volna, hogy ha minél előbb Cegléd Önkormányzata kinyilvánítja, hogy mi támogatjuk ezt vagy nem támogatjuk. Amit pedig Ferenczi képviselő úr vetett fel, hogy hol vannak a ... az ügyvezetőinknek a véleménye, azt gondolom, hogy én most így nem az ügyvezetőink véleményére vagyok kíváncsi, nem munkaadói oldalról szeretnénk megtámogatni ezt a törvénymódosítást, hiszen munkaadói oldalról tudjuk, hogy ez egy nagyon kedvező törvény, hiszen épp ezért született. Úgyhogy mi a munkavállalókat, a ceglédi munkavállalókat szeretnénk képviselni ebben az ügyben, és ezért kérjük, hogy mindenki gondolja át, hogy számára elfogadható ez a törvénykönyv módosítás vagy nem. Több önkormányzat, több multi már megtette a bejelentést ez ügyben, hogy ők nem kívánják alkalmazni, most eldönti a testület, hogy mi alkalmazzuk vagy nem alkalmazzuk. A többségé a döntés, mindenkinek lelke rajta. Köszönöm.

Takáts László: Tibor.

Imregi Tibor: Ági már itten egy nagyon picit említette ugye ezt a vasárnapi boltbezárást, de hát azért nem volt ez ilyen egyszerű, mert ugye a Kormány megpróbálta valahogy a családanyákat védeni, hogy ne kelljen nekik tehát vasárnap túlórázniuk multinacionális cégeknél, ne kelljen a pénztárba ülni vagy a polcokat pakolni ahelyett, hogy a családjukkal lettek volna, netán ebédet készítettek volna, közös asztalhoz ültek volna. Amikor megjelent ez a törvény, önök lázadtak. Önök hajlandók voltak kimenni, és reklamálni, hogy ez így nem jó, hogy mi az hogy, önös érdekeiket nézték, hogy plázáznai, mi az, hogy nem lehet, mi az, hogy nem lehet majd tízezer parizert vásárolni, inkább menjen túlórázni a családanya, csak mi oda be tudjunk menni és vásárolni tudjunk. Egyébként az előbb még itt az elhangzott, hogy az önkormányzati cégeink, ezeknek a cégeknek ugye vannak kötelező feladataik, vannak olyan feladataik, amit a lakosság elvár tőlük, hogy a városban megtörténjen. Ha most netán ezek a feladatok nem férnek bele abba a munkaidőbe, a 8 órás munkaidőbe, és ez mégis nem lesz végrehajtva, akkor majd Horváth képviselő úr, mint nem olyan rég egy testületi ülésen, majd felszólal és mondja, hogy bokáig lehet járni a szemétkben a belvárosban, ami nem nagyon igaz, nem igaz ugyan, de hát...

Horváth Gábor: csak a Kossuth téren.

Takáts László: nem adtam szót. Nem adtam szót.

Imregi Tibor: ott sem.

Takáts László: előterjesztő.

Horváth Gábor: Laskafesztiválon...

Csuri Károly: csönd legyen, ne szólj már hozzá.

Nagy Tamás: azt gondolom, hogy nem olvastad el az előterjesztést...

Horváth Gábor: fogalmad sincs, hogy mi...

Nagy Tamás: az előterjesztés nem azt mondja, hogy egyáltalán ne legyen túlóra, hanem maradjunk a törvénymódosítás előtti szinten...

Csuri Károly: így van.

Nagy Tamás: tehát az emeltet ne használjuk.

Horváth Gábor: ennyi.

Nagy Tamás: de ha ...

Csuri Károly: úristen...

Nagy Tamás: javaslatom, hogy kezd parttalannál válni a vita én úgy érzem előterjesztőként, hallgassuk meg akkor mindenki amit még hozzá szeretne tenni, tehát senkibe nem szeretném,

hogy ha belefojtanánk a szót, hallgassuk meg és utána szavazzunk.

Takáts László: Ferenczi doktor úr.

Dr. Ferenczi Norbert: köszönöm szépen a szót, tényleg nagyon röviden, köszönöm szépen, hogy megjött az elismerő mondat azzal kapcsolatban, hogy nem volt igazán mögötte háttérelmzés, és nem föltétlen az ügyvezetőt keresgélem én ebben az ügyben, hanem azokat a szervezeteket, akik ide le vannak írva egyébként az előterjesztésben, egy csomó szakszervezet ide van írva, de még azzal kapcsolatban sincs alapvető információ az előterjesztésben, hogy van-e a dolog kulcsát jelentő kollektív szerződés az adott intézmény, vagy az adott gazdasági társaságnál vagy nincs. Tehát olyan alapvető információk hiányoznak, amiknek a merítését nem is értem, hogy honnan származik, ezért merete itt szerintem több kollega meg én is föltételezni, hogy valahonnan a saját szférából jön ez a merítés. Itt a Bobál képviselő úrtól talán elfogadom, hogy a kórháznak megvan ez a fajta merítés, Horváth úr egy kicsit belegabalyodott ebbe, hogy honnan is van ez a merítés, de a Nagy Tamás úr meg még nem mondta el, hogy az ő cégénél ez hogyan megy, de ha esetleg van erről információja, azt is szívesen meghallgatom, bár még mindig nem értem, hogy miért van ez itt előttünk. Köszönöm szépen.

Takáts László: köszönöm. Gyuri.

Klément György: én is nagy tisztelettel köszöntelek kedves mindannyiótokat, én egy egyszerű dolgot nem értek, hogy mit keres a székely zászló a felvonulók élén és ez két oka, oknál fogva is kérdezem, egyik ugye az, hogy mint említetted Gábor, hogy a koalíciótok, a koalíciótokban azért van egy-két olyan párt, aki a kettős állampolgárság ellen volt, a határon túli magyaroknak a szavazati joguk ellen volt, nekik, plusz a másik közelítés pedig ... engeddd már meg Gábor, ha figyelsz egy picit...

Horváth Gábor: figyelek.

Klément György: hogy én, én jómagam azért valamilyen szinten ismerem a székelyek véleményét, mert a feleségem egy tiszta székely, meg van négy fél-székely gyerekem.

Horváth Gábor: a Klément meg német.

Klément György: mi?

Horváth Gábor: a Klément meg német. Igen? Nem baj, folytasd.

Csuri Károly: hagyd már.

Horváth Gábor: folytasd csak Gyuri, semmi gond.

Klément György: hát... de nem magamra hivatkozom, tehát ennél az oknál fogva is rengeteget járunk ki, tehát nagy a merítés. Ugye míg itthon nálunk ugye azt mondjuk durván, hogy kétharmad a Fidesz szavazóbázisa és a támogatói bázisa a Fidesznek, ezt nyugodtan kijelenthetem, hogy a székelyeknél ez 90% minimum, ...

Csuri Károly: félre vannak vezetve, azért, mert félre lettek vezetve.

Klément György: mert van egy 10% , aki el van tévedve.

Horváth Gábor: hát akkor most már, most már negyedik... még mindig nem kapok szót.

Klément György: tehát összességében véve...

Takáts László: nincs nálad a szó képviselő úr.

Bobál István: hagyd már a Bobált, a jó ég áldjon meg.

Klément György: még egyszer kérlek, hogy valahogy ezt a zászlót... arról már nem is beszélek, hogy a Nagy Feró dalára vonultok, amikor a Nagy Feró...

Horváth Gábor: a legjobb.

Klément György: hát az egyik legfőbb híve a Fidesznek. Tehát a zenésztársadalomban. De hát akkor...

Horváth Gábor: na hívekről akkor...

Klément György: mellette támogatott az ...

Nagy Tamás: polgármester úr... polgármester úr, ügyrendben...

Horváth Gábor: na jó, hagyjuk, gyerünk a f...omba, p...ába az egészszel.

Takáts László: kívántok még hozzászólni, valaki?

Bobál István: én igen, még... bocsánat.

Horváth Gábor: én szeretnék.

Takáts László: igen.

Bobál István: kettő mondat. Az önkéntességnek, mégis csak megpróbálnék visszakanyarodni a tartalmi vagy a szakmai részéhez, amiben nyilvánvalóan igazad van polgármester úr, de ha azt is hozzátesszük, amit az aljegyző úrtól hallottunk, miszerint ahol kollektív szerződés van, ott ez az önkéntesség megdől. A kollektív szerződést megköti ott egy helyi szervezet, ami kvázi minden munkavállalóra vonatkozik, tehát onnantól kezdve ez már... nem...

Takáts László: bocsánat képviselő úr, az a, ebben a csúnya, diktatórikus rendszerben hagy kérdezzem már meg, hogy az a szervezet az kicsoda? Nem a dolgozók érdekképviseleti szerve? Akit a dolgozók választanak maguk közül?

Bobál István: hát de, dehogyan nem.

Takáts László: akkor?

Bobál István: hát de most...

Takáts László: hát akkor miről beszélünk? Hát bocsánat, hogy ha én megválasztok... elnézést, hogy ha én megválasztok valakit, hogy képviselje az én érdekeimet, mint most jelen esetben bocsánat, Nagy Tamás képviselő úr képviseli négyötök vagy ötötök véleményét ezek szerint, hát akkor én megbízok abban nem? Ha nem az képviseli az, aki szerződik, akkor elhajtom a francba. Vagy már...

Bobál István: olyan érdekképviselő nincs, aki mindenkinek az érdekeit képviselni tudja...

Takáts László: vagy már a Fidesz...

Bobál István: ... hát ilyen nincsen.

Takáts László: ja bocsánat, hát a demokráciának ez a lényege. Hát bocsánat...

Bobál István: hát... erről beszélek.

Takáts László: többség van, az emberek döntenek, na de hát akkor ilyen alapon az egész...

Bobál István: onnantól kezdve nem önkéntes...

Takáts László: ne haragudj István, akkor az egész rendszer illegitim, akkor hagyjuk, legyen anarchoszindikalista közösség, és mindenki...

Bobál István: jaj ne...

Horváth Gábor: tök jó, mikor a multival szemben egyedül van a munkavállaló... egy multival és ...

Takáts László: de erről beszélsz, hát bocsánat...

Nagy Tamás: szeretném jelezni, hogy átment beszélgetésbe a testületi ülés, mert polgármester úr és képviselő úr vitatkoznak.

Takáts László: elnézést.

Nagy Tamás: én azt szeretném kérni, hogy térjünk vissza a tárgyhoz.

Takáts László: Anett kért szót, bocsánat, ha lehet.

Nagy Tamás: és akkor...

Horváth Gábor: össze-vissza megszólítgat ...

Nagy Tamás: tehát most már minden témát ide hoztunk a székely zászlótól kezdve a tüntetésig.

Horváth Gábor: nem tudok válaszolni.

Takáts László: bocsánat, bocsánat a képviselő úrnak adom meg a szót.

Nagy Tamás: azt kérném, hogy tartsuk be, hogy egy témához egy képviselő hányszor szólhat hozzá, és jussunk a végére ennek a parttalan vitának, mert most már mindenki mindenről beszél, csak az előterjesztésről nem. Én, mint előterjesztő így érzem. De senkibe nem szeretném belefojtani a szót, úgyhogy várjuk a, vagy várom a kérdéseket, észrevételeket.

Takáts László: Horváth Gábor úrnak adom meg a szót.

Horváth Gábor: köszönöm szépen, akkor egyesével. Imregi Tibor. Mi is volt a vasárnapi boltbezárással a szavazás, hogy mi is volt a vélemény kapcsán... Heineken ügyben? Mert én voltam az Imregi étteremben és nem találtam Heinekent, azaz nem találtam Csíki Sört, csak Heinekent, egyrésztől...

Takáts László: ez most hogy jön ide?

Horváth Gábor: hát a vasárnapi boltbezárás kapcsán meg lettem szólítva, csak gyorsan válaszolok, hogy a vasárnapi boltbezárás kapcsán nem volt teljes az egyetértés...

Takáts László: most akkor ez vélemény? Bocsánat, ez most vélemény? Ti vagytok az előterjesztők.

Nagy Tamás: nem lehetne lezárni?

Takáts László: Hogy zárjam le? Hát ti egyek vagytok. Hát akkor szabályozd le.

Horváth Gábor: ugyanis a, például a Jobbiknál nincsen frakció, mint tudhatjátok, és én, személy szerint támogattam és most is támogatnám a vasárnapi boltbezárást. Vannak ellenkező vélemények, ezért nincs frakció. Kettő. Gyuri. Egyetlen egy oka van, hogy Gyurcsány Ferenc ott van ezeken a tüntetéseken, még hozzá az, hogy a jelenlegi kormány, a Fidesz, a negyedik polgári, negyedik Orbán kormány, akinek a Gyurcsány az ellensége, a mai napig nem számoltatta el. Úgyhogy keressétek magatokban a hibát. A székelyek megtévesztéséről meg annyit, hogy fogalmatok sincs arról, amikor be lettek adva a... a kettős állampolgárságról való... ki volt akkor hatalmon, amikor le lett adva a kettős állampolgárságról való törvényjavaslat? Amikor a Fidesz leadta a szavazást. Ki volt hatalmon? Na látod. Semmit nem tudsz semmiről. Csak azt tudod, hogy Klément vagy, meg német. Semmi többet nem tudsz. Tudod ki volt? A Ján Slota barátod, komám, a Ján Slota barátod, az a szélsőjobb oldali, tudod? Az volt. A Beneš-dekrétumos.

Takáts László: befejezte már a képviselő úr a magas hangú...

Horváth Gábor: legszívesebben az asztalt borítanám rád.

Takáts László: ... eszmefuttatást. Anett.

Horváth Gábor: tudod, mit képviseltek? Magatokat. Semmi mást nem... magatokat képviselitek. Senki mást. Fogalmatok nincs semmiről. Azért ültök itt, ennél az asztalnál, hogy legyen hozzászólások a város érdekében, a saját érdekeiteket érvényesítve. Semmi másról nem szól ez az egész. Azt se tudod, mi az, hogy ember, b...d meg. Menjetek a p...ba. Sz.rházi banda.

Hörömpő Annamária: hú de kár, hogy zárt.

(Horváth Gábor képviselő elhagyja az üléstermet, a testület létszáma: 12 fő.)

Takátsné Györe Anett: hát azért csak elmondom.

Takáts László: parancsolj.

Takátsné Györe Anett: hát, én, én sajnálom, Tamás, így az előterjesztő nevében az egészet, de hát így néz ki, mikor a szélsőséges indulatok összeborulnak. Hát, még ettől van érdekesebb is, és most ez így érdekes, hogy ugye az előterjesztés kapcsán csomó minden felmerült, de tulajdonképpen ennek a felmerülésnek nem véletlen az oka, mert hogy itt tüntetések zajlottak akár helyi szinten is, egyértelműen pártbeli összeborulások vannak, ami felhoz egy halom kérdést, az előterjesztésen túl, vagy akár az előterjesztés mutat erre. Hát most sajnós kiment Horváth Gábor, de eddig se értettem, amit beszélt, bocsánat, de abszolút értelmezhetetlen, ami...

Takáts László: szerintem ő sem.

Takátsné Györe Anett: ...amit beszélt, tehát mind... nem tudok rá szavakat találni. Mint ahogy a Panorámás nyilatkozatot ajánlom mindenkinek, mikor tüntetés zajlott, és azért merem fölhozni, mert megint csak a napirenddel kapcsolatos, ahol annyit tudott mondani a tüntetéssel kapcsolatosan, hogy azért megyünk autóval, mert autóval menni jó, meg Orbán nem cigány, ezt akarjuk bebizonyítani. Tehát hogy körülbelül ezen a szinten, Csuri úr, a drága képviselőtársa a frakcióban, ezen a szinten működik, majd fogja a kilincset és kimegy az ajtón, és nem lehet érdembeli vitát folytatni sehol sem, és... hát nem tudom, hogy ennek... nincs is kérdésem, csak véleményem, hogy ennek a szövetségnek hol, mi a lényege. Látom a szemedben is a csodálkozást, amivel teljesen egyetértek, hát, máskor újra kell gondolni. De sajnós az autókon ugyanúgy, mint ahogy a székelő zászló, a Jobbik, az MSZP, mindenki rá van aggatva, és ilyen emberek képviseltetik magukat. Szánalmas. Szánalmas.

Nagy Tamás: egyetlen egy dolgot szeretnék javasolni, tényleg nagyon eltértünk a határozati javaslattól, hiszen én, hogy ha visszatérnénk a határozati javaslatra, szeretném még egyszer elmondani, hogy az itt szereplő személyek önálló képviselőkként, nem pártokként írták alá az előterjesztést, a tüntetés meg ezzel nem függ össze, ezzel az előterjesztéssel. Meg kell nézni, hogy milyen zászlók voltak azon a tüntetésen...

Takátsné Györe Anett: megnéztem.

Nagy Tamás: ... az is egy pártoktól független tüntetés.

Takátsné Györe Anett: nem.

Takáts László: aha. Persze.

Takátsné Györe Anett: nem, MSZP is volt.

Nagy Tamás: nem volt rajta MSZP-s zászló.

Csuri Károly: milyen pártzászló volt kint?

Takáts László: Magyar Szocialista Párt.

Csuri Károly: nem volt kint.

Takáts László: de.

Csuri Károly: le volt takarva a fényképen.

Takáts László: ott van, majd megmutatom, nézzétek meg.

Nagy Tamás: 19-én lehet, az útlezáráson, de a tüntetéssorozaton egyetlen egy pártzászló nem volt.

Rimóczi Gábor: szombaton úgy nyilatkozott a Gábor, hogy Horváth Gábor Jobbik képviselő vagyok, azért ... így kezdődik a...

Nagy Tamás: én nem tudom a Horváth Gábor 19-én mit nyilatkozott...

Takátsné Györe Anett: hát ezt érdemes megnézni.

Takáts László: ott van. Együtt vagytok előterjesztők.

Nagy Tamás: ... az autó... még egyszer hagy mondjam, az autós tüntetés, a felvonulás Cegléden, ami heti 3 nap folyt, 18-án lezárult, egyetlen egy pártzászló nem volt egyetlen egy autón.

ifj. Károly Ferenc: bocsánat, itt van az MSZP zászló, itt a Fehér Pistával...

Nagy Tamás: még egyszer mondom, a felvonuláson egyetlen egy autó nem volt, ez 19-ei útzár, ami teljesen független volt előtte a szakszervezetek által szervezett felvonulástól. 19-e teljesen más volt.

Takáts László: szakszervezetek. Milyen szakszervezetek...

Nagy Tamás: meg kell nézni, hogy melyik... meg kell nézni, hogy a rendőrségen ki kezdeményezte...

Takáts László: kicsoda?

Nagy Tamás: ... de én nem akarok az ő nevükben nyilatkozni, úgyhogy én a magam részéről lezártam...

Takáts László: gyerekek, szánalmasak vagytok, de, bocsánat, elnézést...eltértünk a tárgytól.

Nagy Tamás: a magam részéről lezártam. Én is azt kérném, hogy térjünk vissza a tárgyhoz. Köszönöm szépen.

Takáts László: ki kért szót?

Imregi Tibor: kézzel fogható eredmény a környezetszennyezés volt.

Takáts László: mi? Jó. Bocsánat. A következőt szeretném elmondani még.

(Csuri Károly telefonál.)

Rimóczi Gábor: zárt ülés van.

Takáts László: a következőt szeretném elmondani. Ha, és ezt sajnálom, hogy nincs itt a Gábor. Amennyiben erről a zárt ülésről és a múltban is volt erre példa, hang- vagy képfelvétel készült és az nyilvánosságra kerül, az, aki ezt nyilvánosságra hozza, az ellen etikai eljárást fogok kezdeményezni. Csak mondom. Mert azt gondolom, hogy az a fajta politizálás, amit megenged magának az ellenzék ma Magyarországon, hogy mindenféle törvényt és egyébként szabályokat semmibe véve, gyakorlatilag arra való hivatkozással, hogy ők a fennálló, egyébként demokratikusan megválasztott rendszerrel nem tudnak egyetérteni, azt én el tudom fogadni. De bocsánat, én is ültem 8 évet ellenzékben, egyelten egyszer nem bátorkodtam, és nem merészeltem megengedni magamnak azt, amit ma az ellenzék megenged magának. Jobbikostól, MSZP-stől és mindenestől együttvéve. Azt gondolom, hogy ezek a játékszabályok ezek 1990-ben demokratikusan kialakult játékszabályok. Ezeket a játékszabályokat be kell tartani, és ez vonatkozik mindenkire. Egy képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata az vonatkozik ránk. Aki nem tudja betartani, az nem méltó a képviselőségre, és egyébként a hatályos törvények, bárhogy is van, vonatkoznak ránk, akár egy zárt ülés vagy nyílt ülés elrendelése tekintetében. Én úgy hiszem, hogy ezeket a szabályokat betartom, próbálom betartatni, de hogy ha ez nem megy, nem tudok vele mit kezdeni. Nagyon sajnálom egyébként, hogy idáig jutottunk, különösen egyébként sajnálom az MSZP-t, hogy mondjuk egy Horváth Gáborral kell együtt, de hát ezt biztos ti tudjátok, hogy miért van így, vagy hogy van így, nekem ezt nem jogom és nem tisztem egyébként kritizálni. Kritizálhatom vagy véleményem lehet róla, van is róla véleményem. Furcsán nézek a szemedbe, Tamás, amikor másfél évvel ezelőtt még éppen te kérted, hogy keverjük le a fiatalembert, de hát az érdekek azok sokfélék lehetnek, és ez egyébként sajnos nem a Munka Törvénykönyvéről szól, mert még egyszer mondom, hogy ha visszatérnénk a Munka Törvénykönyvéhez, én azt gondolom, hogy ma Magyarországon, ahol egyébként az elmúlt években soha nem látott gazdasági növekedés van, és egyébként az ország elindult egy olyan úton, egy olyan gazdaságpolitikának köszönhetően, amit sokan sokféleképpen kritizáltak, és sok mindenről lehet véleményt alkotni és lehet egyetérteni meg nem egyetérteni, de az tény, hogy ez az ország olyan úton indult el, amit egyébként csak néznek a környezetünkben is, és ez a magyar embereknek köszönhetőek, akik benne vannak, meg egy olyan gazdaságpolitikának, ami ezt ösztönzi, és eddig lehet ... nem kell képeket vágni, képviselő úr, lehetett ezt feketemunkával csinálni, mert talán, képviselő úr, tedd a szívedre a kezed, nyugdíjas vagy, de a vállalkozásban, hogy ha te törvényesen csináltál volna mindent, kíváncsi lennék, hogy hogy. Azt meg nem is akarom minősíteni, amit Horváth képviselő úr mondott a feketemunkára meg a többiben, tudjuk, hogy miről beszélünk, de hát ez az ő problémája, örülünk neki, hogy rendbe rakta. De az biztos, hogy egy ilyen környezetben ez egy álságos dolog. És egyetlen egy valami fontos, és visszatérve, ha már az előterjesztésnél vagyunk, én a magam részéről egyébként azt kell, hogy mondjam, hogy egyet tudok érteni az ott lefo... abban foglaltakkal, egy valamit ne felejtünk el, kérdezzük már meg azokat is, akiket ez érint valóban. És én azt gondolom, hogy ha valaki túlórázni szeretne, akkor annak legyen meg a lehetősége arra. És pont. És onnantól kezdve nincs tovább. Ha nem, ne lehessen kényszeríteni arra, ez a törvény nem alkalmas arra, hogy bárkit bármire kényszerítsen, ha meg szeretne valaki, adjuk meg a lehetőséget neki. És pont. És fizessék ki neki tisztességesen. Ez a helyzet. Nem tudom, kíván-e még valaki hozzászólni? Annamária.

Csuri Károly: én csak két mondatot szeretnék.

Takáts László: Annamária hamarabb jelezte, bocsánat, képviselő úr.

Hörömpő Annamária: de megvárom Csuri urat, mert határozati javaslat..

Takáts László: akkor parancsolj.

Csuri Károly: köszönöm. Miután a polgármester úr eltért a tárgytól, két mondatban én is szeretnék. A V4-ek közül Magyarország jelenleg az utolsó.

Takáts László: ezt másképp látom.

Csuri Károly: rendben. Az 1990-es évek elején Románia GDP-je a magyar GDP-nek a hatoda volt. Tizen valahány százaléka. Tessék kérem utánajárni, ha nem hiszi el, és kétségei vannak efelől. Most tessék megnézni, hogy most Románia GDP-je hol tart. A magyarnak a 98%-ánál. Ennyit a fejlődésről, köszönöm, nem kívánok többet már megszólalni.

Takáts László: azt gondolom, hogy rossz... azt gondolom, hogy rossz adást nézünk, képviselő úr. azért a V4-ekhez annyit hagy fűzzek már hozzá, hogy egyébként köszönhetően annak a Gyurcsány érának, ami 8 éven keresztül volt, akikkel most kéz a kézben tetszenek szökellni, mint Ludmilla az aknamezón, azt gondolom, hogy ez az oka annak, hogy ez az ország ott van, és egyébként 90-ben nem ez a kormány árulta ki az országot, és egyébként azok a stratégiai ágazatok, amik most visszajönnek, azok itt vannak, de lehet ezt vitatni, képviselő úr, örülök neki. Egyébként ... képviselő asszonynak adom meg a szót.

Hörömpő Annamária: köszönöm szépen a szót. Én szerintem amit polgármester úr elmondott, alapjaiban a munkavállalók érdekeit képviselve, egyetértünk. Azonban számomra még mindig ott tartok, hogy szakmai alapon ne vitassuk meg a Munka Törvénykönyv módosításának szakmaiságát, úgyhogy én politikai hajcihő során előterjesztést tárgyalva ezt a határozati javaslatot a magam részéről nem kívánom megszavazni. Viszont amennyiben, ha az előterjesztő nem fogadja be, akkor nem fogadja be, de én egy módosító határozati javaslattal szeretnék élni, amit én magam részéről magamnak megszavazok, aztán mindenki azt csinál, amit szeretne. Leírtam, felolvasom, hogy ha szükséges, körbeadom, jó? Lehetséges?

Takáts László: hogyne.

Hörömpő Annamária: Határozati javaslat 1. pont: Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kiáll továbbra is a családi adókedvezmények, a munkavállalói szabadságjogok növelését támogató jogszabály változások mellett és támogatja a 2012. évi I. törvény 2019. január 1-jén hatályos módosításokkal bővített Munka Törvénykönyvét. 2. pont: Felkéri az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit, hogy a rendkívüli munkaidőre vonatkozó szabályok alkalmazása során a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben meghatározott 250, kollektív szerződés esetén 300 elrendelhető túlóra mértékét meghaladó többlet rendkívüli munkaidő elrendelését kizárólag akkor alkalmazza, ha az érintett munkavállaló szabadon és önként, általa írásban elismert megállapodás keretében vállalja azt. Ezen túlmunkát önkéntesen nem vállaló munkavállalót ezen döntéséért hátrányos következmény nem érintheti. 3. pont: Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a jelen határozat közzétételére. Határidő: azonnal.

Takáts László: oké, köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosítást?

Nagy Tamás: nem, ez ellentétes az én határozati javaslatommal.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: először azt kell szavaztatni.

Takáts László: jó, kíván-e még valaki hozzászólni? Ilyet nem látok. Akkor szavazás fog következni, minekutána...

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: 12 fő.

Takáts László: tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy 12 főre csökkent a Képviselő-testületnek a létszáma, határozatképesek vagyunk, döntésképesek vagyunk, a döntésről egyszerű többséggel kell szavazni. Minekutána képviselő úr nem fogadta be a módosító indítványt, ezért az eredetiről fogunk először szavazni, és utána a módosító indítványról. Akkor szavazás fog következni, kérem kézfelemeléssel szavazzunk. Aki elfogadja képviselő úr illetve öt képviselő, bár azért ez... mindegy...

Nagy Tamás: a módosítóról miért kell szavaznunk, hogy ha...

Csuri Károly: nem fogadta be.

Takáts László: hát hogy ha nem fogadja el a Képviselő-testület, mert nem fogadtad be.

Nagy Tamás: de utána nem kell róla szavazni.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: de. A tiédet kell megszavazni először.

Takáts László: de kell róla szavazni, módosító indítvány. Jó, akkor szavazás fog következni Nagy Tamás úr eredeti előterjesztését aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel tegye meg. Ellenszavazat?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: meg kell állapítani a jegyzőkönyvnek.

Takáts László: ja, 3 igen, 1,2,3,4,5,6,7,8,9 nem, nulla tartózkodással a Képviselő-testület nem támogatta a képviselő úr indítv... vagy az öt képviselő előterjesztését és határozati javaslatát.

Nagy Tamás	Igen
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Hörömpő Annamária	Nem
Imregi Tibor	Nem
Rimóczy Gábor	Nem
Klément György	Nem
Takáts László polgármester úr	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Hegedűs Ágota alpolgármester	Távol
Horváth Gábor Ferenc	Távol
Korondi Miklós	Távol

Takáts László: Hörömpő Mária képviselő asszony módosító indítványáról szavazzunk, aki ezt támogatja, kérem kézfelemeléssel tegye meg. Megállapítom, hogy 9 igen, ellenszavazat...

Nagy Tamás: nem veszünk részt a szavazásban.

Takáts László: mi van, hogy ha...

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: hát akkor menjetek ki, az a legegyszerűbb.

Takáts László: ki kell vonulni.

Nagy Tamás: kimenni...

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: jó, akkor szavaztatni kell róla, hogy nem vesztek részt a szavazásban, ha az úgy jó, és akkor...

Nagy Tamás: a módosítóról nem kívánunk szavazni, mert ellentétes azzal, amiről a mi előterjesztésünk szólt.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: jó.

Nagy Tamás: kinyomtuk a nem vagyunk jelen gombot.

Takáts László: nem, jó... akkor nincsenek jelen a teremben, kivonultak a teremből, ez fog bekerülni, nem vettek részt a szavazásban, 9 igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta.

1/2019.(I. 21.) Ök. határozat

1. Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kiáll továbbra is a családi adókedvezmények, a munkavállalói szabadságjogok növelését támogató jogszabály változások mellett és támogatja a 2012. évi I. törvény 2019. január 1-jén hatályos módosításokkal bővített Munka Törvénykönyvét.
2. Felkéri az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit, hogy a rendkívüli munkaidőre vonatkozó szabályok alkalmazása során a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben meghatározott 250, kollektív szerződés esetén 300 elrendelhető túlóra mértékét meghaladó többlet rendkívüli munkaidő elrendelését kizárólag akkor alkalmazza, ha az érintett munkavállaló szabadon és önként, általa írásban elismert megállapodás keretében vállalja azt. Ezen túlmunkát önkéntesen nem vállaló munkavállalót ezen döntéséért hátrányos következmény nem érintheti.
3. Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a jelen határozat közzétételére.

Határidő: azonnal

Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Klément György	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen

Takátsné Györe Anett	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Távol
Horváth Gábor Ferenc	Távol
Nagy Tamás	Távol
Bobál István	Távol
Csuri Károly	Távol
Korondi Miklós	Távol

Takáts László: Köszönöm szépen a mai rendkívüli testületi ülésen való megjelenést. Csütörtökön rendes Képviselő-testületi ülés lesz. Arra szeretnék mindenkit kérni, főleg így már a nagy koalíciót, vagy nem tudom, hogy hívjam az öt képviselőt, hogy a jövőben, ha ilyenek lesznek, akkor körültekintőbben nézzük meg, nem akarok én kellemetlen helyzetbe kerülni...

Nagy Tamás: az a baj, hogy ez megint ilyen kioktatásízű, polgármester úr.

Takáts László: nem, bocsánat nem, nem. Nem Tamás, csak hogy ha ide jövünk...

Nagy Tamás: polgármester úr, jogunk volt ehhez? Jogunk volt hozzá?

Takáts László: természetesen, de hogy ha...

Nagy Tamás: akkor köszönjük szépen.

Takáts László: hogy ha az lett volna a cél, ami a cél, akkor tessék körültekintőbbek lenni...

Nagy Tamás: köszönjük szépen a kioktatást, polgármester úr

Takáts László: és akkor lehet...

Nagy Tamás: további jó munkát.

Takáts László: további szép napot kívánok mindenkinek.

A zárt ülésnek 14 óra 5 perckor vége.

Kmf.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző



Takáts László
polgármester