

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2019. február 14-i
nyilvános üléséről**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. február 14-én megtartott, 9 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Takáts László polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester, Csuri Károly, Dr. Ferenczi Norbert, Hörömpő Annamária, Horváth Gábor Ferenc, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kónya Ágnes, , Rimóczi Gábor és Takátsné Györe Anett képviselők.

Távolmaradását jelezte: Bobál István, Korondi Miklós és Nagy Tamás képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Nagy Lajos aljegyző, Mótyánné Dr. Szentpéteri Katalin irodavezető, Dr. Szoboszlay Árpádné irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető, a napirendi pontok meghívottjai és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Váróczi Péter, a PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetőjének képviseletében, valamint a napirendek meghívottjai a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Takáts László polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 fővel jelen van, így határozatképesen kezdi meg munkáját. Az ülésről távolmaradását jelezte: Bobál István, Korondi Miklós és Nagy Tamás képviselő úr.

Az előzetesen kiküldött napirendekhez módosítást tesz. Nyilvános ülés Egyebek napirendi pontja keretében javasolja megtárgyalni az ülés elején helyben kiosztott „Víziközművek rekonstrukciós és energiahatékonyság fejlesztése tárgyú pályázatok” és a „Tanácsköztársasági emlékmű áthelyezésével kapcsolatos döntés” c. előterjesztéseket.

A napirendekkel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így szavazásra bocsátja az ülés módosított napirendi pontjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a módosított napirendi pontokat.

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Bölcsődék szünidei nyitva és zárva tartása; Bölcsődék Napja
Szakmai előterjesztő: Dr. Galambosi Jánosné mb. intézményvezető
- 2.) A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző
- 3.) A Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány kezdeményezése
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

- 4.) Az önkormányzat tulajdonában lévő közhasznú gazdasági társaságok ügyvezetőinek javadalmazása
- 5.) Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. SzMSz módosítása
Szakmai előterjesztő: Pap Zsolt ügyvezető
- 6.) Szociális térkép; Ifjúsági koncepció; Idősügyi koncepció
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 7.) A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés részletes szabályairól szóló Ök rendelet módosítása - Rendelet
- 8.) A településképi követelmények alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló rendelet módosítása – Rendelet
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Ilyés Marianna főépítész
- 9.) Ceglédi Kék Cápák SE – visszatérítendő támogatás 5. hosszabbítási kérelme
- 10.) Ceglédi Kosárlabda Egyesület – visszatérítendő támogatás 5. hosszabbítási kérelme
- 11.) Ceglédi Elefántkölykök Kosárlabda Klub Sportegyesület – 2019. évi támogatási kérelem
- 12.) Gerje Sport Kft.– 2019. évi támogatási kérelem
- 13.) 2018. évi költségvetés előirányzat-módosítások - Rendelet
- 14.) Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása
- 15.) Cegléd Város Önkormányzata 2019. évi költségvetése – Rendelet
- 16.) Cegléd Város Önkormányzata 2018. IV. negyedévi pénzügyi helyzete
Szakmai előterjesztő a 9-16. napirendeknél: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető
- 17.) A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata – Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné irodavezető
- 18.) A vagyongazdálkodásról szóló, továbbá az önkormányzati lakások és helyiségek elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendeletek módosítása - Rendelet
- 19.) Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya 1.929 m² alapterületű kivett épület, udvar megnevezésű ingatlan értékesítés
Szakmai előterjesztő a 18-19. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 20.) Beszámoló a 2018. évi Humán Pályázati Keret felhasználásáról
Szakmai előterjesztő: Kónya Ágnes elnök

- 21.) Beszámoló a 2018. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Keret felhasználásáról
Szakmai előterjesztő: Klément György elnök
- 22.) Beszámoló a 2018. évi Közbiztonsági Keret felhasználásáról
Szakmai előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert elnök
Előterjesztő az 1-22. napirendeknél: Takáts László polgármester
- 23.) Az adóigazgatásban dolgozók anyagi érdekeltségéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata - Rendelet
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 24.) A Cegléd, belterület 263 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntések
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző
- 25.) Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 26.) A 2019. I. félévi munkaterv módosítása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 27.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 28.) Egyebek
- Víziközművek rekonstrukciós és energiahatékonyság fejlesztése tárgyú pályázatok
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző
 - Tanácsköztársasági emlékmű áthelyezésével kapcsolatos döntés
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző
Előterjesztő a 24-28. napirendeknél: Takáts László polgármester
- 29.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT ÜLÉS:

- 30.) Javaslat Gubody Ferenc Díjra
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 31.) Ceglédi Termálfürdő Kft. ügyvezetőjének javadalmazása
Előterjesztő a 30-31. napirendeknél: Takáts László polgármester
- 32.) Egyebek

# 5644	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen

Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

1.) NAPIREND: Bölcsődék szünidei nyitva és zárva tartása; Bölcsődék Napja
Szakmai előterjesztő: Dr. Galambosi Jánosné mb. intézményvezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek mindkét határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
 Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

21/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Engedélyezi a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság (BÖVI) Deák Utcai Tagbölcsőde (Cegléd, Deák u. 3.) zárva tartását 2019. július 22-től - 2019. augusztus 2-ig.
- 2.) Engedélyezi a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság (BÖVI) Dózsa György Utcai Tagbölcsőde (Cegléd, Dózsa Gy. u. 9.) zárva tartását 2019. augusztus 5-től – 2019. augusztus 16-ig.
- 3.) Nyitás a nyári szünet után mindkét tagbölcsődében: 2019. augusztus 21.
- 4.) Felhívja az intézményvezetőt arra, hogy az 1-2. pontokban rögzített döntésről kellő időben tájékoztassa a szülőket.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Galambosi Jánosné mb. intézményvezető

# 5645	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol

Korondi Miklós
Nagy Tamás

Távol
Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

22/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Fenntartói hatáskörében eljárva engedélyezi valamennyi bölcsődei dolgozó részére 2019. április 23-án a nevelés/gondozás nélküli munkanapot a „Bölcsődék Napja” megünneplésére, egy szakmai nap keretében.
- 2.) Felhívja az intézményvezetőt arra, hogy az 1. pontban rögzített döntésről a kézbesítést követően haladéktalanul és folyamatosan tájékoztassa a szülőket.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Galambosi Jánosné mb. intézményvezető

# 5646	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

2.) NAPIREND: A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Csuri Károly: egy kérdése van az előterjesztéssel kapcsolatban, és nem azért, mert ez a hobbija. A veszélyes fák kivágása ill. az új fák telepítése tekintetében a darabszámot meg tudja-e határozni az előterjesztő?

Tankó Zoltán ügyvezető, Tankó-Walter és Társa Kegyeleti Kft.: körülbelül 20-25 darabot vágtak ki, már nem tudja megmondani pontosan, és 30 fát ültettek el. Az idén újra lesz ültetés, polgármester úrtól kapnak 20 fát ajándékba, és emellé tesznek még 20 fát, tehát 40 fa ültetése történik az idén.

Takáts László helyesbít, nem a polgármestertől, hanem az Önkormányzattól kapják a fákat, ezzel járulnak hozzá a saját ingatlanon a faültetéshez, melyhez az üzemeltető még húszat hozzátesz. Megköszöni Tankó úrnak a tájékoztatást.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

23/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja a Ceglédi Krematórium Kft (2700 Cegléd, Körösi út 32.) beszámolóját az önkormányzat tulajdonát képező 2700 Cegléd, Dinnyéshalom utca 1. szám alatti köztemető fenntartásáról és üzemeltetéséről.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Takáts László polgármester

# 5647	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

3.) NAPIREND: A Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány kezdeményezése

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság és a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

24/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Cegléd Város Díszpolgára emlékére, valamint a Sporttörténeti Bizottság megalakulásának negyven éves évfordulója alkalmából Kürti Béláról nevezi el a Ceglédi Sporttörténeti Gyűjtemény épületét.
- 2.) Felkéri a Ceglédi Városi Könyvtár (Cegléd, Szabadság tér 5/A.) igazgatóját, Kabdebó Ladik Livia asszonyt és a Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány elnökét Magyar László urat, a névadó ünnepi rendezvény megszervezésére.
- 3.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére:
 - 3.1. Kürti Béla leszármazottjainak a névhasználathoz hozzájáruló írásbeli nyilatkozata beszerzésére, valamint
 - 3.2. a Ceglédi Városi Könyvtár alapító okiratának módosításának előkészítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5648	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

4.) NAPIREND: Az önkormányzat tulajdonában lévő közhasznú gazdasági társaságok ügyvezetőinek javadalmazása
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Klément György: az I. határozati javaslat esetében a Várvag Kft. ügyvezetőjének bruttó megbízási díjára 720.000,- Ft/hó összegben, míg a II. határozati javaslat esetében a Kossuth Művelődési Kft. ügyvezetőjének bruttó megbízási díjára 670.000,- Ft/hó összegben tesz javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, további hozzászólás nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

25/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve –

- 1.) 2019. január 1. napjától a VÁRVAG Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Gubody u. 28.) ügyvezetőjének bruttó megbízási díját **720.000.- Ft/hó** összegben állapítja meg;
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1.) pontjában foglaltaknak megfelelő megbízási szerződések, illetve munkaszerződések aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5649	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

26/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve –

- 1.) 2019. január 1. napjától a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A.) ügyvezetőjének bruttó megbízási díját **670.000.- Ft/hó** összegben állapítja meg;
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1.) pontjában foglaltaknak megfelelő megbízási szerződések, illetve munkaszerződések aláírására.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5650	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

5.) NAPIREND: Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. SzMSz módosítása

Szakmai előterjesztő: Pap Zsolt ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Csuri Károly: az előterjesztésben a módosítást hol lehet tetten érni? Hol van a módosítás, illetve melyik munkakörben?

Pap Zsolt ügyvezető: igazából nem a munkakörben van a módosítás, hanem az adatvédelmi törvény miatt kellett módosítani az adatkezelési szabályozást, tehát ezt pro forma igazították a törvényhez. A tavalyi kinevezése miatt és a könyvvizsgáló adatainak eltávolítása miatt módosul az SzMSz.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

27/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – , mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft legfőbb szerve

- 1.) jóváhagyja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát.
- 2.) Felhatalmazza Takáts László polgármestert a fentiek alapján módosított Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5651	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen

Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

6.) NAPIREND: Szociális térkép; Ifjúsági koncepció; Idősügyi koncepció

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

28/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kifejezi szándékát Cegléd város szociális térképe, idősügyi koncepciója, valamint ifjúsági koncepciója elkészítésére, melyhez az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében fedezetet különít el.
- 2.) Felkéri Hegedüs Ágota alpolgármestert, hogy a szociális térkép, az idősügyi koncepció, valamint az ifjúsági koncepció elkészítése érdekében megfelelő szakmai körökben ajánlatkérést bonyolítson le, melynek során az önkormányzat nevében eljárva egyeztet.
- 3.) További előterjesztések alapján döntést hoz a szociális térkép, az idősügyi koncepció, valamint az ifjúsági koncepció elkészítésére vonatkozó megbízásról, illetve elfogadásáról.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Takáts László polgármester

# 5652	
Dr. Ferencai Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.

Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

7.) NAPIREND: A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés részletes szabályairól szóló Ök rendelet módosítása - Rendelet

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

Az 1/2019. (II.21.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 7/a sz. melléklete.

# 5653	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

8.) NAPIREND: A településképi követelmények alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló rendelet módosítása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 2 nem szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 2/2019. (II.21.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 8/a sz. melléklete.

# 5654	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Nem
Horváth Gábor Ferenc	Nem
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

9.) NAPIREND: Ceglédi Kék Cápák SE – visszatérítendő támogatás 5. hosszabbítási kérelme
Szakmai előterjesztők: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

Csuri Károly: úgy látja, a 9. napirendi pont összefügg a 10.-kel, a 10. a 11.-kel, a 11. pedig valamennyire a 12.-kel. Valójában e 4 napirendi pont között az a hasonlóság, hogy támogatást kér, sőt visszatérítendő támogatásnak már az ötödik hosszabbítási kérelme van napirenden. Úgy gondolja, a Képviselő-testület emlékszik még arra, hogy egy évvel ezelőtt beadvánnyal élt, miszerint valahogyan rendet kellene tenni a sporttámogatások kapcsán.

Ezt a testület visszautasította, nem értettek vele egyet, és most megint itt látják ennek a következményét. Az egész sporttámogatást egy parttalan káoszknak látja, átláthatatlan, áttekinthetetlen és elég komoly pénzek is forognak itt, de erre majd az ez évi költségvetés tárgyalása során vissza is szeretne térni.

Szeretné megkérdezni, hogy mennyivel tartozik a Ceglédi Kék Cápák az Önkormányzatnak? Mennyivel tartozik a Ceglédi Kosárlabda Egyesület és a Ceglédi Elefántkölyök Kosárlabda Klub hány millió forinttal halaszt ötödjére? A 12. napirendi pontnál pedig arról, hogy a Gerje Sport 30 millió forintos támogatási igényt nyújtott be, azt gondolja, hogy nagyon el vannak rugaszkodva a dolgok. A kérdéseire szeretne választ kapni.

Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető: a tartozások tekintetében a Ceglédi Kék Cápák és a Ceglédi Kosárlabda Egyesületnek van tartozása. Az Elefántkölyök Sportegyesületnek és a Gerje Sportnak visszatérítendő támogatása nincsen, ott az elszámolások folyamatosak. A Ceglédi Kék Cápák SE-nél emlékei szerint 24 millió forint az összeg, de meg kell néznie a számadatokat.

Takáts László: amíg a pontos számokat megkeresik, addig ismerteti, hogy miről van szó. Igaza is van és nincs is a képviselő úrnak. Különválasztaná ezeket az igényeket és támogatásokat két csoportra. Az első csoport a Ceglédi Kék Cápák és a Ceglédi Kosárlabda SE, ahol folyamatban van a sportcsarnok felújításhoz egy TAO-s ill. államilag és önkormányzati finanszírozott beruházás. Ezzel kapcsolatban az idei költségvetésben is szerepel mindkét összeg, tehát mind a TAO összegek, mind pedig az a kormányzati támogatás, amit két évvel ezelőtt kaptak a sportcsarnok felújításához, valamint az önkormányzati önerő is. Amikor a Képviselő-testület

elfogadta, és ha visszaemlékszik a képviselő úr, ők is támogatták a sportcsarnok felújításával kapcsolatos elképzelést, akkor ott elmondták, hogy a TAO fejlesztéshez kapcsolódóan a történetnek van egy olyan hátulütője, hogy amíg nem kezdődik el a beruházás, és nem tudják a TAO pénzeket lehívni, addig az adott egyesületek nem tudnak TAO működési támogatást igénybe venni. Az elmúlt két esztendőben - innen adódik az az összeg, amit irodavezető asszony fog ismertetni – ezeket az összegeket az Önkormányzat kvázi megelőlegezi a sportegyesületeknek. Egyébként a TAO feltöltés megtörtént már egy részben, közel 400 millió forintnyi TAO feltöltés már van az egyesületek TAO számláján, de addig nem tudják visszafizetni ezt az összeget, amíg nem kezdődik el a beruházáshoz a lehívás, mert a sporttörvény értelmében a kettő össze van kötve. Tehát aki TAO beruházásra adott be pályázatot, az nem tud működésre lehívni TAO pénzt. Tulajdonképpen ebből adódik ez a „halmazódás” a férfi kosárlabdánál és a női kézilabdánál. Annak idején azért is lett így összerakva ez a konstrukció, mert ennél a két egyesületnél kisebb a probléma. Ha - ahogy eredetileg szerették volna - a férfi kézilabdával megy, akkor ott havi 5-10 millió forintokat kellett volna „megelőlegezni”, amit nem tudnak a TAO-ból lehívni. Ezért lett a két kisebbik egyesülettel megcsinálva a TAO. Reményeik szerint a beruházáshoz már a hét végére lesznek konkrét számok, és szeretnék, ha az idei esztendőben neki tudnának kezdeni. Azért csak fél évekre szoktak hosszabbítani, mert várták, hogy mikor jutnak abba a helyzetbe, hogy biztonsággal neki tudjanak kezdeni a városi sportcsarnok megújításának. Tehát ez az egyik csoport.

A másik csoport esetében, az Elefántkölyök és a Gerje Sport tulajdonképpen a kettő egy, a női kosárlabda kérése. Ők beadtak egy igényt, amit szívük joga megtenni, a Képviselő-testületnek pedig szíve joga úgy dönteni, ahogy akar. Ha megnézik ezt és a költségvetést is, az elmúlt évekhez képest pontosan azért, mert az egyesületnek a szereplése a két évvel ezelőtthez képest gyengébb, javasolták is visszább venni ezeket az összegeket. Tehát ezek azok az összegek, amelyeket itt javasolnak, s ami majd a költségvetésben is visszaköszön, s amit évről-évre a szakosztályoknak (a férfi kézilabdának, a női kosárlabdának és más egyesületeknek) adnak. Ilyen szempontból nem függ össze egymással a négy előterjesztés. Az első kettő összefügg, de az a sportcsarnokhoz kötődő dolgok miatt, a másik kettő pedig igény. Ha visszaemlékszik a képviselő úr, decemberben és azt megelőzően is megfogalmazta igényét a női kosárlabda egyesület, folyamatosan igényekkel bombázzák az Önkormányzatot, nem tilthatja meg senkinek, hogy igényével a Képviselő-testülethez forduljon, a döntést pedig a testület meghozza belátása szerint.

Imregi Tibor: emlékeztet arra, hogy a kézilabda egyesületnek is volt ilyen kérése, adtak is neki, és hogy pozitív dolog is elhangozzék: vissza is fizette a kézilabda egyesület ezt a tartozást. Az a kérése, hogy a többi, a város hírnevét terjesztő, és teljesítményük kapcsán a várossal összekapcsolható egyesülettel is legyenek egy kis türelemmel, bízzanak bennük, adják meg ezt a lehetőséget, hogy visszafizessék, ne írják le őket előre, hogy talán soha nem kapják vissza a pénzt. Látszik, hogy van jó példa is, a kézilabda esetében visszakapták a pénzt.

Csuri Károly: ha jól értette, polgármester úr azt mondta, hogy mihelyt megkezdődik a sportcsarnok beruházása, akkor a már itt lévő TAO pénzek felhasználása is megindulhat.

Takáts László: nem itt, hanem náluk van a TAO, mert olyat csak az egyesület gyűjthet.

Csuri Károly: amennyiben majd a TAO pénzek felhasználása megkezdődik, megkezdődhet, ezeknek a pénzeknek a töredékének a visszamenőleges, a működési költségre történő felhasználása törvényes, ott nincs akadály? Nem tudja, hogy érthetően fogalmazott-e.

Takáts László: nem érti egészen a kérdést.

Csuri Károly: újra kezdi. A TAO pénzek felhasználása akkor fog megkezdődni, amikor a beruházás megindul. Akkor lehet hozzáférni a már úgymond feltöltött TAO pénzekhez. Most amikor ez a forrás megnyílik, akkor a TAO pénzeknek egy töredékét az adott sportegyesületek visszamenőlegesen (itt 5 évre visszamenőleg) a működési költségekre fogják majd lehívni. Azt kérdezte, hogy ez akkor valójában nem a beruházásra fog majd ráterhelődni, felhasználódni, hanem a működésre, mégpedig visszamenőleg öt évre. Ennek nincs akadálya?

Takáts László: a TAO-ban nincs annyira otthon, ezért hívta Vasvári Csaba ügyvezetőt. A TAO-nak két része van, a működési és a kiegészítő TAO, ott lehet ezeket elszámolni, de ügyvezető úr ehhez jobban ért.

Vasvári Csaba ügyvezető, CVF Kft.: Csuri képviselő úr kérdésére a válasz lényegében az, hogy igen, ez a TAO, amit az egyesületek működésre tudnak igénybe venni. Ők folyamatosan beadják ezeket a TAO kérelmeket, de – ahogyan polgármester úr is említette – a lehívása, feltöltése majd csak abban az esetben tud realizálódni, valóssá válni, ha elindul a sportcsarnok beruházás. Az ottani fejlesztési TAO keret alól kiesik az egyesület, és az eddig gyűjtött, és az eddig benyújtott igényeket ugyanúgy működésre fel tudja használni, utánpótlás korosztályos sportolók működésére és az ott felhalmozott kiadásokra fel tudja használni – és arra is kell felhasználnia. Ilyen szempontból, ha felszabadul az ő TAO-juk, azt teljesen törvényesen és megfelelő módon tudja elkölteni arra, amire most is az Önkormányzattól kapja a támogatást, hogy működni tudjon. Az utánpótlás csapatok versenyeztetésére, eszközöket, felszerelések biztosítására a sportolók és az utánpótlás sportolók részére teljesen törvényesen tudja felhasználni. Nem is tudná máshogyan felhasználni, hiszen minden egyes TAO-val ugyanúgy el kell számolnia a szakszövetségek felé, és ha itt bármi egyéb olyan számlát nyújtana be, vagy olyan tételre számolná el (pl. a sportcsarnok felújítására), az a számla nem kerül befogadásra és nem tudja elszámolni. Tehát ennek van egy törvényes háttere, amit a szakszövetségek igen komolyan, megfontoltan ellenőriznek és átnézik.

Takáts László: tulajdonképpen valahogy úgy néz ki a rendszer, ha jól mondja, hogy ez már egy megítélt TAO támogatás, működésre, de nem hívhatják le. Viszont az Önkormányzat megelőlegezi azokat a költségeket, és az egyesület elszámol ezekkel a költségekkel, és akkor tudja lehívni rá az összeget. De az egyesület kifizette az elmúlt két évben azokat a költségeket, amiket egyébként a szakszövetség jóváhagyott számára, elszámolhatóknak minősített, de az egyesület nem számol el vele, mert az Önkormányzat odaadja a pénzt, az egyesület kifizeti, amit ki kell, a TAO-t pedig majd lehívja a TAO számláról. Bonyolult a rendszer, tudják, de annak idején ez volt az egyetlen út, amit a sportcsarnok megújításához járhatóknak láttak. Alsó hangon 1,5 milliárd forintnyi az az összeg, amit erre kell fordítani, ebből 500 millió forintot kaptak, az önerő 140 millió forint, ez összesen 640 millió forint, a maradék összeget pedig valahonnan össze kell szedni, erre ezt látták megoldásnak.

Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető: köszöni a türelmet. A Ceglédi Kék Cápák Sportegyesületnek abban az esetben, ha a jelen előterjesztés szerinti kérelmét a Képviselő-testület támogatja, 35 millió forint bevételt terveztek a költségvetésbe azzal, hogy 2019. június 30-ig visszafizetésre kerül. A Ceglédi Kosárlabda Egyesület esetében ugyanezzel a módszerrel megtervezve 34.680 eFt. Ezek a támogatások egyébként 2016 nyarán kezdődtek, tehát a harmadik

éve vannak már folyamatban.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

29/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Hozzájárul a Ceglédi Kék Cápák SE (2700 Cegléd, Alkotmány u. 1.) (továbbiakban: Egyesület) részére történő havi bruttó 1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint működési célú visszatérítendő támogatás (önként vállalt feladat) további biztosításához.
- 2.) A támogatás folyósítási időszaka: 2019. január 1-től – 2019. június 30-ig, vagyis 6 hónap.
- 3.) A támogatás folyósított összege a 2.) pontban meghatározott időszakra bruttó 6.000.000,-Ft, azaz hatmillió forint.
- 4.) A fedezet eredeti előirányzatként a 2019. évi költségvetésben megtervezésre kerül.
- 5.) Az 6.) pontban megjelölt szerződés keretében átutalt teljes támogatás visszafizetési határideje: legkésőbb 2019. június 30.
- 6.) Felhatalmazza a Polgármestert és a kötelezettségvállalásra feljogosított személyeket a 043/2016-CVÖ számú módosítandó szerződés aláírására.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt az intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5655	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

10.) NAPIREND: Ceglédi Kosárlabda Egyesület – visszatérítendő támogatás 5. hosszabbítási kérelme

Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják. Úgy gondolja, az előterjesztést a korábbival együtt kivesézték.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

30/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Hozzájárul a Ceglédi Kosárlabda Egyesület (2700 Cegléd, Rákóczi út 33.) (továbbiakban: Egyesület) részére történő havi bruttó 1.020.000,- Ft, azaz egymillió-húszezer forint működési célú visszatérítendő támogatás (önként vállalt feladat) további biztosításához.
- 2.) A támogatás folyósítási időszaka: 2019. január 1-től – 2019. június 30-ig, vagyis 6 hónap.
- 3.) A támogatás folyósított összege a 2.) pontban meghatározott időszakra bruttó 6.120.000,-Ft, azaz hatmillió-százhúszezer forint.
- 4.) A fedezet eredeti előirányzatként a 2019. évi költségvetésben megtervezésre kerül.
- 5.) Az 6.) pontban megjelölt szerződés keretében átutalt teljes támogatás visszafizetési határideje: legkésőbb 2019. június 30.
- 6.) Felhatalmazza a Polgármestert és a kötelezettségvállalásra feljogosított személyeket a 047/2016-CVÖ számú módosítandó szerződés aláírására.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt az intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5656	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

11.) NAPIREND: Ceglédi Elefántkölykök Kosárlabda Klub Sportegyesület – 2019. évi támogatási kérelem

Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

31/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Támogatja (önként vállalt feladatként) a Ceglédi Elefántkölykök Kosárlabda Klub Sportegyesület (továbbiakban: Egyesület; Cegléd, Madár u. 11.) 2019. február 4-én benyújtott támogatási kérelmét 2.000.000 Ft, azaz kettőmillió forint összegben.
- 2.) Az 1.) pontban megállapított támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás.
- 3.) A támogatást az Egyesület utánpótlási korosztályos csapatai 2018/2019. bajnoki évaddal kapcsolatban felmerülő működési költségeire használhatja fel.
- 4.) Kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzat 2019. évi költségvetésében eredeti előirányzatként megtervezi.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5657	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

12.) NAPIREND: Gerje Sport Kft.– 2019. évi támogatási kérelem

Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

32/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Támogatja (önként vállalt feladatként) a Gerje Sport Kft. (továbbiakban: Kft.; Cegléd, Madár u. 11.) 2019. február 4-én benyújtott támogatási kérelmét 6.000.000 Ft, azaz hatmillió forint összegben.
- 2.) Az 1.) pontban megállapított támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás.
- 3.) A támogatást a Ceglédi Elefántkölkyök Kosárlabda Klub NBI/A és az U11 utánpótlási korosztályos csapatok 2018/2019. bajnoki évaddal kapcsolatban felmerülő működési költségeire használhatja fel.
- 4.) Kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzat 2019. évi költségvetésében eredeti előirányzatként megtervezi.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5658	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

13.) NAPIREND: 2018. évi költségvetés előirányzat-módosítások - Rendelet
Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 3/2019. (II.21.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 13/a sz. melléklete.

# 5659	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

14.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása
Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják azt a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

33/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján megállapítja – jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerint – az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

1.1.) A prognosztizált saját bevételek összegei:

a) 2020. évre 2.960.000.000 Ft

b) 2021. évre 3.010.000.000 Ft

c) 2022. évre 3.060.000.000 Ft

1.2.) A fizetési kötelezettségek várható összegei:

a) 2020. évre 0 Ft

b) 2021. évre 0 Ft

c) 2022. évre 0 Ft

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

1. melléklet a 33/2019. (II. 14.) Ök. határozathoz

A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségei és saját bevételei arányának kimutatása

adatok forintban

M e g n e v e z é s	Sor- szám	2020. év	2021. év	2022. év
		előirányzat		
1	2	3	4	5
a helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	01	2 500 000 000	2 550 000 000	2 600 000 000
az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	450 000 000	450 000 000	450 000 000
az osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel	03	0	0	0
a tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	04	0	0	0
bírság-, pótlék- és díjbevétel	05	10 000 000	10 000 000	10 000 000
a kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	06	0	0	0
Saját bevételek (01+...+06)	07	2 960 000 000	3 010 000 000	3 060 000 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (09+10)	08	0	0	0
Hosszú lejáratú hitelek, kötvény visszafizetése	09	0	0	0
Garancia és kezességvállalásból származó fizetési kötelezettség	10	0	0	0
A Stabilitási törvény 10. § (5) pontja szerinti megfelelési mutató (08/07)*100	11	0,00%	0,00%	0,00%
Garancia és kezességvállalásból származó fizetési kötelezettség	10	0	0	0

5660

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen

Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

15.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata 2019. évi költségvetése – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek. Az előterjesztéshez a könyvvizsgálói véleményt kiosztották az ülés előtt, a könyvvizsgáló úr elnézést kér, nem tud részt venni a mai testületi ülésen. A bizottsági ülésen jelen volt és elmondta a független könyvvizsgálói véleményét az idej költségvetéssel kapcsolatban.

Minden év februárjában, amikor a Képviselő-testület a város adott évi költségvetésének tanúja, hiszen ez az alkalom, amikor az adott esztendőnek a város történéseivel kapcsolatos háttérét és döntéseit meghozza a Képviselő-testület. Az előző évekhez hasonlóan idén is egy nagyon komoly előkészítő munka folyt addig, amíg a testület elé kerülhetett ez a nem vékony és nem kevés adatot és számot tartalmazó anyag. Szeretné megköszönni minden kedves kollégának, az Önkormányzatnál, a gazdasági társaságoknál, az intézményeknél dolgozóknak ezt a közös munkát, amely már valamikor novemberben elkezdődött a gazdasági társaságok, intézmények igényfelmérésével. Gyakorlatilag január hónap folyamán, ill. február elején elég feszített tempóban zajlottak folyamatosan az egyeztetések. Úgy hiszi és azt vallja, hogy ez a költségvetés, amely most a képviselők előtt van, komoly háttérmunka után elkészült anyag, és a város szempontjából egy nagyon szép lehetőséget tesz elénk. Azt is mondaná, hogy ez a költségvetés – hasonlóan az előző években elkezdett irányvonalhoz – egy fejlődés költségvetése, és az előző évekkel ellentétben ez sokkal dinamikusabb fejlődést vetít előre a város életében, hiszen a költségvetés fő számainak tekintve már ott is növekedés tapasztalható, hiszen 11.255.502 eFt-os, az elmúlt évekenél jóval nagyobb főösszeggel tervezik a fő számokat.

A költségvetés alapvetően két részből tevődik össze, az egyik a működéshez kapcsolódó költségek ill. a költségvetés ún. beruházási és fejlesztési lába. Itt is növekedés tapasztalható mindkét részen, hiszen már a működési részben is a tavalyi esztendőhöz képest jelentős növekedés van. A működési oldal 5.333.570 eFt-os összeggel szerepel, a felhalmozási-felújítási rész pedig 3.781.932 eFt-os összeggel, ami szintén nagyon szép szám. Ha a működési oldalát nézik az ez évi költségvetésnek, akkor összességében elmondható az, hogy az Önkormányzat a törvény által rá rótt kötelező feladatait maradéktalanul ellátja, és úgy gondolja, hogy ezt a kötelező feladat-ellátást magas színvonalon próbálják végrehajtani. A személyi feltételeket pedig mindenképpen biztosítják hozzá. Büszke arra, hogy az idej költségvetésben is a kötelező emeléseken túl nagy mértékű emelést, béremeléseket tudtak betervezni. Ez azért fontos, mert egy olyan gazdasági környezetben, amiben most Magyarország van, egy folyamatos növekedési, fejlődési pályán, látják, hogy a munkaerőpiac komoly problémákkal küzd, és tapasztalják mind a Közös Önkormányzati Hivatal intézményi szinten, mind pedig a gazdasági társaságoknál, hogy a piaci áremelkedések, béremelkedések kapcsán nagyon nehéz a munkaerő megtartása. Éppen ezért elmondható, hogy összességében a kötelező emelésekkel együtt önkormányzati szinten 7,5%-os béremelkedést tudtak betervezni a költségvetésbe, a gazdasági társaságoknál pedig szintén a kötelező emelésekkel együtt egy átlagos 8%-os béremelkedést tudnak, úgy gondolja, hogy ez

jelentős. Ehhez hozzáteszi azt, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal esetében az elmúlt két esztendőben jóval a kötelező emelések fölött vannak. Az idei évben az 55 ezer forintos illetményalapot fogják elérni - 38.650 Ft lenne a kötelező, ehhez képest itt vannak.

Úgy hiszi, hogy abból az erősödésből és növekedésből, ami a városban is tapasztalható, minden terület ki kell, hogy vegye a részét, mindenkinek kell, hogy jusson.

Ha már a működési feladatoknál járnak, és a kötelező feladatok oldalát nézik, a kötelező feladatokon túl az is fontos, hogy a működési oldalon nagyon sok olyan önként vállalt feladatot lát el az Önkormányzat, amely egyébként nem volna feladata: bizonyos szociális kiadások, sok olyan, kultúrára, sportra fordított kiadások, amelyek nem lennének kötelezőek. Úgy gondolja, nagyon sok olyan területre tudnak és fordítanak is pénzt, ahová az előző években is fordítottak. Alapkérdés az önkormányzati közutak, közterületek karbantartása, fenntartása. Az idei évben is nagyon szép összeggel számolnak a csapadékvíz rendszerek rendbetételére, karbantartására, de említhetné a városi zöldterületeket, a külterületeket, a hulladékszállítást, melyek mind olyan feladatok, amelyek az Önkormányzatnak nem lennének kötelezően megoldandó feladatai, ám mégis jelentős összegeket fordít rájuk.

Az összegeknél a százalékos növekedésben az is látszik, hogy a dologi kiadásokra is jelentős többletforrásokat tudtak biztosítani. Nagyon fontosnak tartja elmondani, az, hogy ezekre a növekedésekre lehetőség nyílik, két dologból tevődik össze. Az egyik az, hogy a kormányzati politikának köszönhetően az idei esztendőben a családok szerepe kiemelten támogatandó, visszaköszön a költségvetésben, hiszen a bölcsődei, a szociális és egyéb ellátás, közétkeztetési, gyermekétkeztetési feladatokra jelentős normatíva növekedést tapasztaltak az állami költségvetés elfogadásakor. A másik jelentős láb mind a működési, mind a fejlesztési oldalon azok az adóbevétel-növekedések, amiket az idei évben is látnak. Beszéltek már arról néhány testületi ülésen ezelőtt, hogy a tavalyi esztendőre megtervezett adóbevételek tekintetében is jelentős növekedést tapasztaltak. A megtervezett 2 milliárd forinthez képest 2,3 milliárd forintnyi adóbevétel érkezett be, és az idei esztendőben is további növekedéssel számolnak, 2,5 milliárd forintnyi helyi adóbevételt számolnak az Önkormányzatnál. Innen is szeretné megköszönni minden ceglédi polgárnak, aki tisztességgel befizeti az adóját, a vállalkozásoknak, akik hozzájárulnak a város fejlődéséhez, hiszen nélkülük ez a fejlődés nem lenne elérhető, finanszírozható. A papír sok mindent elbír, sok mindent leírhatnának, de arra is büszke, hogy az elmúlt években a költségvetésben papírra vetett célok nagy részét meg is valósították, és nem csak elképzelések, tervek maradtak ezek, hanem megvalósult fejlesztések, vagy akár működési kiadások lettek aztán a beszámoló elfogadásakor.

Felhívja arra a figyelmet, hogy az adóbevételek számításánál tisztában vannak azzal, hogy vannak „torzító” tényezők, ami pozitívumként jelenik meg: a 4. sz. főút építése kapcsán zajló munkálatoknak jelentős adóbevételt köszönhetnek. Számításaik szerint ez 300 millió forint körüli összeg is lehet akár. Ezek az összegek nem lesznek mindig a város költségvetésében, de az idei esztendőben biztosan megjelennek, hiszen az adóbevételek – ahogy ezt már sokszor elmondták – csúsztatottan az egy évvel ezelőtti állapotokat tükrözik körülbelül. Tehát ezek a számok még az idei és a jövő évi költségvetésben megjelennek, de aztán remélhetőleg más, az útépítésnek köszönhető további növekedés adóbevételei fognak megjeleni a költségvetésben, tehát tisztában vannak azzal, hogy ez nem lesz mindig így. Úgy gondolja, a 4. sz. út megépülése, elkészülte jelentős gazdasági lehetőségeket és turisztikai-idegenforgalmi lehetőségeket rejt a város számára, amiket nem szabad parlagon hagyni.

A számára legkedvesebb részre, az ún. felhalmozási kiadások kérdésére tér rá. Itt is jelentős növekedést tudtak lefektetni az előző esztendőhöz képest, ami szintén nagyon sok feladatot és vállalást tartalmazott. A költségvetésben ez a 9. táblázattól kezdődik, és a 10. táblán is ezek a

dolgok találhatóak. Ahogy a működési résznél elmondta, jelentős tételt biztosítanak a közutak, kerékpárutak, járdák rendbetételére, a külterületi utak rendbetételére, további jelentős összegeket fordítanak még a fejlesztési részre. Ezen túl szerepel itt a városi sportcsarnok megújítása, amit évről-évre terveznek. Illetve itt is szerepel, hiszen az önkormányzati önerő biztosítása 140 millió forinttal szerepel. Fontosnak tartja azt, hogy több, olyan kiemelt dologra is tudnak összeget fordítani, amire az elmúlt években nem volt lehetőség. Az egyik ilyen nagyon fontos dolog, hogy a kultúra területén is jelentős beruházásokat, felújításokat tudnak finanszírozni, kiemel két dolgot: a városi művelődési ház székcsereje, ami hosszú évtizedek óta nagyon komoly probléma, erre 50 millió forintot tudnak elkülöníteni, a másik a városi mozi teljes elektromos rendszer felújítása; tehát a külső homlokzatszigetelések és tetőkorszerűsítések után elindulnak „befelé” az épületekben. A teljes önkormányzati ingatlanállományról elmondható az, hogy jelentős összeget fordítanak ezeknek a megújítására, főleg energetikai szinten megjelenő korszerűsítésére, nyílászáró cserékre, és egyéb megújításokra. Az idei esztendőben is folytatódni fog az, amit már 4 éve elkezdtek, az önkormányzati intézmények nyári, leállási időszakban történő karbantartása, megújítása. De más önkormányzati ingatlanoknak, bérlet-állományoknak is a Várvag Kft. költségvetésében finanszírozzák a további megújítását, karbantartását. Ez egyéb önkormányzati ingatlanok esetében is megtörténik, folytatódni fog az a munka, amit a tavalyi esztendőben elkezdtek.

Ezen túl nagyon fontosak a pályázati források, amelyek egy részét már elnyerték, sőt van, ahol már szerződéssel is rendelkeznek; akár a külterületi utak esetében, de belterületi utak esetében is a pályázati forrásokkal nagyon sok terület tud majd megújulni, új aszfaltburkolatot kapni, a kerékpárút hálózat rendbetételét is szeretnék tovább folytatni, illetve új kerékpárutak építésébe kezdenének bele.

Ami még nagyon fontos, hogy az Önkormányzat – ahogy a működési oldalnál említette - az önként vállalt feladatok között a továbbiakban is biztosítja a forrásokat a ceglédi sportra, hiszen ez a város egy emblematikus része, és a jó hírt messzire vivő, úgymond áttételes vagy járulékos haszonnal jár a város számára. Azok a sportolók, akik szerte a világban, akár olimpiákon, akár világválogányokon képviselik a várost, mind a város rangját emelik. Nagyon fontos dolog még, hogy nemcsak a versenysport ill. a profi sport támogatását finanszírozzák, hanem jelentős összegekkel járulnak hozzá a tömegsporthoz és szabadidősporthoz is. Az elmúlt évekhez hasonlóan folytatódni fognak azok a programok, amiket elkezdtek, ill. egy nagyon jelentős beruházással a Malomtó széli sporttelepen kieső futás, atlétikai lehetőségek pótlására szeretnének egy olyan beruházást elkezdeni a fürdőnél, amivel ezt a problémát tudják kezelni. Ez is egy nagyon fontos része a költségvetésnek. De említhetné még a városi piac további fejlesztését, amire szintén pályázati forrás és önerő igénybevételel lesz mód és lehetőség.

Úgy gondolja, ez a költségvetés, ahogy el is mondta, egy olyan dinamikus fejlődési lehetőséget tud nyújtani a városnak, amivel abban a nem kicsi versenyben, amiben a magyar városok, települések vannak, jelentős előrelépéseket tudnak eszközölni.

Összegezve úgy véli, hogy a 4. sz. út és a gazdasági fellendülés kapcsán – ahogy az elején is elmondta – a város előtt olyan lehetőségek vannak, amik az elmúlt évszázadban és ebben az évszázadban sem nagyon adtak meg a város számára. Bízunk abban, hogy politikai hovatartozástól függetlenül a városért tenni akarók látják ezt a lehetőséget, és a városnak egy olyan utat, olyan jövőt tudnak nyújtani, amivel még jobb lesz itt élni, és még többen jönnek ide, és választják Ceglédet.

Ezekkel az összegzésekkel jó szívvel ajánlja a Képviselő-testületnek elfogadásra az idei évi költségvetést.

Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető: kiosztásra került egy befogadott módosítási javaslat, és azzal szeretné pontosítani, hogy az összevont bizottsági ülésen két tétel tekintetében változás történt, így az útalapok lezárása, gyalogátkelőhelyek, járdák, parkolók során a 9. mellékletben látható 50 millió forint kiegészítésre került, és a már módosított tábla került kiosztásra a jelen ülésre, két tétellel. Az egyik a Várvag Kft-től elvont működési támogatás 10 millió forint, tehát ott az a tétel csökkenni fog, valamint ugyanezen a táblán belül a levegőterheltségi szint mérőre betervezett 5.588 eFt került átsorolásra és a kiosztott táblázatok már ezt tartalmazzák, ill. a rendelet-tervezet is.

Takáts László: köszöni a kiegészítést, a javaslatot a Fidesz frakció tette. Több anyagot is kapott a képviselőktől és a frakciótól is a költségvetéshez, amelyeknek nagy részét beépítették, pl. Csuri képviselő úr javaslata volt az egyik, ill. a Fidesz frakció részéről is a módosításon túl nagyon sok olyan javaslat érkezett, amit vélhetően megosztanak a testülettel.

Imregi Tibor: köszöni a beszámolót a költségvetésről. Úgy látja, azok a számok, amiket polgármester úr elmondott, magukért beszélnek, és látszik, hogy a városnak az eddig is stabil költségvetésen túl egy dinamikus költségvetést fognak az idén végrehajtani. Volt egy kérése külön, köszöni polgármester úrnak, hogy a javaslatot befogadta, mint előterjesztő. A javaslat arról szólt, hogy hosszú éveken keresztül mindig problémát jelentett az Örkényi út, hogy mennyit és hogyan költenek rá. A Fidesz frakció javaslata az, ami az előbb is elhangzott, hogy a Várvag költségvetéséből 10 millió forintot (9. melléklet 3. sorában szereplő 50 millió forintból) csoportosítsák át oda. Úgy látja, hogy a 9. sorban a levegőterhelés mérőre beállított 5.588 eFt-os összegnek is sokkal jobb helye van például az Örkényi úton, így aztán a két átcsoportosítással 15.588 eFt lesz ebben a sorban. Tartsák szem előtt és figyeljenek rá, hogy ebből a pénzből a szükséges karbantartási munkálatok az Örkényi úton megvalósuljanak.

Dr. Ferenczi Norbert: kedden megtárgyalták az összevont bizottságok és elfogadásra javasolják a testületnek a költségvetést. Egy dologra szeretné felhívni a figyelmet: elég sokat polemizáltak a hulladék ügyön az elmúlt időszakban. Nagyon sok jó tanáccsal hívták fel a figyelmet erre a problémára, még a lakosság irányába is. Sajnos van egy olyan lakossági magatartás, ami nem a legpozitívabb. Sajnos nagy mennyiségben megjelent ez a hulladék illegális szemétkerakókon, emiatt komoly intézkedéseket kellett tenni, és a költségvetésben is tetten érhető, 26 millió forint összegben, ha összeadják a sorokat (időskorúak kedvezménye, az ugyeri és a saját választókerületében kihelyezett konténerekre fordított összegek, és a Várvag Kft. is folyamatosan gondoskodik az illegális hulladéklerakók felszámolásáról, aminek a hatékonyságát ezúton is köszöni). Köszönetet mond a Külső-Kátai úton tervezett kerékpárút beépüléséért a költségvetésbe – nagyon bízik abban, hogy ez a pályázat valóban megvalósul -, illetve a fürdő tó körül tervezett futópályáért, amit nagyon hasznosnak tart.

Kónya Ágnes: csatlakozva Ferenczi képviselő úr köszönetéhez, köszönetet mond a hulladéklerakók megszüntetéséért ill. folyamatos eltakarításáért. Úgy gondolja, az összes külterülettel rendelkező képviselőnek problémát okoz, és főleg az ott lakóknak, és ez egy nagyon fontos szelet, hogy tudják ezt uralni, ill. valamilyen módon tudjanak segíteni ebben. A kerékpárút bővítéssel kapcsolatban elmondja, reméli, a Pesti úti kerékpárút továbbvitele az Aldi felé nyertes pályázat lesz majd, és az ott élők életét ezzel is tudják majd segíteni.

A bizottsági keretekről kíván még szólni. Tizenegynéhány évvel ezelőtt, amikor elkezdték a képviselőtestületet, emlékszik olyan költségvetési tárgyalásra, amikor a Képviselő-testület elé az

akkori szocialista képviselő azt az irányzatot ill. lehetőséget tálalták fel, hogy szüntessék meg ezeket a kereteket, mert nincs rá pénz. Akkor a Fidesz frakció nem támogatta ezt a javaslatot, úgy gondolja, hogy ezt jól tette, és nagy öröm számára, hogy az akkori 1-2 millió forintos támogatási kereteknek nemcsak az összegét, hanem magát a támogatási lehetőségeket is újabb fejezettel bővítették, és most ez az összeg már 11,5 millió forintba növekedett. Ebben a kulturális, oktatási, népjóléti keretre 6 millió forint jut, a gazdasági keretnek 4,5 millió forint jut, és az újonnan bevezetett közbiztonsági keretre is jut 1 millió forint. Ezt mind a város életét és az itt lakók életminőségét tudja javítani, hiszen mindnek feladata van, és úgy bírálják el a pályázatokat, hogy a város életéhez kapcsolódóan beadott pályázatokat részesítik előnyben. A kulturális kerettel kapcsolatban elmondja, nagy öröm számukra, hogy a városban nagyon sok művész, civil szervezet van, akik nagyon sok, támogatásra érdemes és értékes anyaggal bővítik a város életét. Reméli, hogy ez a továbbiakban is így lesz.

Hörömpő Annamária: egy másik tételt szeretne kiemelni, amit már részben többen érintettek. Ha szemfüles módon összeadják a különböző költségvetési sorokban szereplő összegeket, elmondhatják, hogy út, járda, közterületek karbantartása-felújítása összesen – ha a megnyert és befogadott pályázatokat figyelembe veszik – 1,1 milliárd forint kerül ezen a jogcímen betervezésre 2019-ben, ami véleménye szerint példátlan összegű. Hogy egy kicsit „hazabeszéljen”, mint önkormányzati képviselő, ami számára kiemelten fontos, hogy ebből 200 millió forint kifejezetten karbantartás jogcímen van megjelölve, bízik abban, hogy a korábbi határozatok, határozati javaslatok és megbeszélése alapján útalapok kialakítására, ill. meglévő útalapok lefedésénél kiemelt figyelemmel lesznek felhasználva. Illetve ahogy polgármester úr is mondta, ezeknek mind akkor van értelme, ha a csapadékvíz elvezetésre (mielőtt a munkálatokba belefognak) kiemelt figyelmet fordítanak, és a már megnyert pályázatnál (a múltkori testületi ülésen volt róla határozati javaslat), illetve az újabb Cigányszéki ároknál benyújtott pályázatnál is beszélhetnek több százmillió forintokról, mindemellett ebben a 200 millióban és az Önkormányzat saját költségvetéséből is példátlan összeget fordít 2019-ben ezekre a sorokra. Ezt külön köszöni.

Csuri Károly: Hörömpő Annamária képviselő asszonyánál kicsit hosszabb lesz.

Az 5. oldalon legfőleg mintha a kiadási és bevételi funkciók valahogy össze lennének cserélve, keverve. Nem érti. A felső 4,5 sorban a bevételekkel foglalkozik az anyag, majd utána ebből néhány kormányzati funkciót kiemelve (házi orvosi ellátás, szennyvízcsatorna építések) már kiadásként kell, hogy értékeljen. Nem tudja, hogy a kettő hogy kapcsolódik egymáshoz logikailag. A 11. oldalon: Cegléd Város Önkormányzata sport feladatokra a teljes költségvetésének 8,6%-át fordítja. Ez már tavaly ill. tavalyelőtt is téma volt itt, amikor polgármester úr azt mondta, hogy amikor kint jár a piacon, akkor olyan hangok ütnek meg a fülét, hogy a város nem támogatja a sportot. Ez nem igaz. Akkor is azt mondta, hogy az ilyen sugalmazásokat lehet, hogy nem is kellene meghallgatni, mert ez a 8,6% óriási összeg. Nincs összehasonlítási alapja, hogy mondjuk egy Ceglédhez lélekszámban hasonló város (esetleg Nagykőrös vagy Püspökladány, stb.) hány százalékát fordítja sportra a költségvetésének. Úgy gondolja, túlzottan úriemberek, és lehet, hogy némi pazarlás is van ebben a 8,6%-ban.

A 13. oldallal folytatja: 500 millió forint, tehát fél milliárd forint van előirányozva az ipari területek bővítésére az északi ipari kereskedelmi övezetben. Ha jól emlékszik, ez egy pályázat. Ha nem az, akkor nyugodtan hozzányúlhatnak, mert jelen pillanatban nem tudja, hogy ez a fél milliárd forint valójában az ipari területek bővítése kapcsán hol kerül majd felhasználásra.

Takáts László: ez pályázat.

Csuri Károly: ugyancsak a 13. oldalon a helyi piacok bővítése, 125 millió forint, ami szintén pályázat, illetve van hozzá önerő is. Nagyon örül annak, hogy Mótyán ügyvezető úr itt van, hiszen ő is meg tudja erősíteni azt, hogy bizony a ceglédi piac, főleg a keddi napokon, de említhetné az egész januárt is, nem tud más kifejezést használni rá, döglődik. Érdekelt ott személyesen mint vevő és mint eladó is. Két-három héttel ezelőtt is az eladók száma szinte több volt, mint az ott lézengő vevőké. Óvatosságra szeretné e tekintetben felhívni a figyelmet, a pénzügyi vonatkozásban is, hiszen ott bármit is csinálnak, a piac forgalma attól igencsak csekély mértékben fog növekedni. Itt valahol máshol van a baj, nyilvánvaló, hogy a korábbi évek beruházása nem volt hibátlan, sem a tervezéssel, sem a kivitelezéssel kapcsolatban. Vannak problémák, és kritikák is elhangzanak, de úgy véli, attól, hogy ide még 140-150 millió forintot be fognak ruházni, attól még a piac forgalma sajnos nem fog nőni.

Ugyancsak a 13. oldalon a művelődési házban a székek cseréje szerepel. Ezzel nem tud egyetérteni. Mint színházlátogató is azt tudja mondani, hogy nem túl kényelmesek ezek a székek. De ha azt mondja, hogy kb. 500 szék lehet a színházteremben, ez az 50 millió forint székenként 100.000,- Ft-ba kerül. Nem tudja, hogy milyen szék az, masszírozó szék-e vagy milyen, hogy 100.000,- Ft-ot kíván az előterjesztés ide beapplikálni. Ezzel nem tud egyetérteni.

A 8. sz. mellékletben nem találta meg laktanyát, nem találta meg, hogy mi lesz az emlékhelyből, a huszár laktanyából. Lehet, hogy nem figyelmesen nézte, de nem tudja, hol van, milyen soron van feltüntetve.

A 10. sz. mellékletre még egyszer kitér: a piacra szánnak minimum 125 millió forintot plusz az önrészt, a színházterem székek cseréjére 50 millió forint, plusz ehhez hozzájönnek még a művelődési ház saját költségvetésében beállított tételek, ez is tartalmazza a székcsereket, fotelcsereket (kaszinó, kamaraterem), légkondicionáló berendezéseket, stb. Nem hiszi, hogy tényleg ennyire szükség lenne erre akkor, amikor más területre nem jut pénz.

A 12. sz. mellékletre rátérve megemlíti, hogy néhány évvel ezelőtt (2-3 éve) a roma önkormányzat egyik vezetője beadott egy pótigényt. Beszélt az úrral és azt mondta neki, hogy semmi gond ezzel, a Jobbik frakció támogatni fogja, de van egy feltétele. Mégpedig az, hogy az Örkényi úton a buszmegálló környékén gyakrabban fogják feltakarítani az elszórt hulladékot, szemetet. Az úr azt mondta, hogy igen, ez meg fog történni. Azóta is figyeli az eseményeket: nemhogy gyakrabban történne a szemét feltakarítása, hanem abszolút nincs is. Arra kéri a polgármester urat és mindazon képviselőket, akiknek kétélyeik vannak az általa elmondottakban, menjenek ki a buszfordulóhoz (ami még mindig „lóg a levegőben” több éve), nézzék meg, milyen szeméthalmazok, kupacok vannak. Ezért a 6 millió forintért, őszintén, valamit le kellene tenni az asztalra.

A 14. sz. mellékletnél: lehet, hogy értelmezési probléma van, de például ha azt nézik, hogy a ceglédi északi ipari kereskedelmi övezetének becsatolása a városi kerékpárhálózatba 2018. évi teljesítésénél 141 millió forint fölötti összeg van feltüntetve. Ugyanúgy, mint az előzőnél, az ipari területek bővítésénél 453 millió forint, vagy pedig a Kossuth Ferenc utcai rendelőnek a felújítása vonatkozásában a 2018-as teljesítésnél 112 millió forint szerepel, amikor úgy látja, hogy itt egy kapavágás sem történt. Nem történtek tényleges munkálatok. Lehet, hogy ezek a pénzek megérkeztek valamilyen számlára, elképzelhetőnek tartja. Ebben a vonatkozásban azt kérdezi, hol vannak ezek a pénzek, milyen kamatozással bírnak és kinek kamatoznak?

Valahol a 2. sz. melléklet vége felé, a tájékoztató mellékletében a téli rezsicsökkentés kapcsán 12,7 millió forint szerepel. Úgy tudja, hogy ezeknek a rezsicsökkentéseknek a forrását a kormányzatnak kell biztosítani, de ha rosszul tudja, korrigálják ezt.

A 4. sz. melléklettel kapcsolatban elmondja, ezzel sem fognak majd egyetérteni a képviselők, de meg kell, hogy jegyezze. Egyéni támogatások kapcsán Ungvári Miklós és Szellő Imre szerepel.

Ungvári úr a kapott információk szerint visszavonult. Szellő Imre, mint profi ökölvívó, 10 millió forintos meccsre jár és ott fejt ki sporttevékenységét. Ehhez képest itt pár millió forintos támogatás nem tudja, miért szükséges, hiszen ez számukra csupán aprópénz, itt azonban más helyre is el tudnák költeni.

A Ceglédi Városfejlesztési Kft. anyagához egy megjegyzés: az Örkényi út újjáépítésére ill. tervezésére 800 eFt-ot irányoz elő, míg a Damjanich utcára 950 eFt-ot. Ha összehasonlítja, hogy az Örkényi út hátramaradó része mintegy 5 km hosszú, a Damjanich utca pedig 1 km hosszú, akkor itt nagyon kemény aránytalanságok vannak. Ha összehasonlítják csak az utak hosszát, nagyon nagy aránytalanságot lát.

Kérdése: a tavalyi évben szó volt arról, és talán döntöttek is arról, hogy az annak idején elég átgondolatlanul és eszement ötlettől vezérelve a helyrajzi számokat visszacserélik a rendes számozásra. Például nem helyrajzi szám szerepel, hanem XII. dűlő 32. szám, ha az Örkényi utat vagy az Ugyert nézik. Ez a bizonyos, a hagyományokhoz való ésszerű visszatérés most hol tart? Ennek nyilván költségei is vannak és vállalták is ennek költségeit, ennek költségei hol vannak feltüntetve?

Nem tudja, hogy a testület tudja-e, a polgármester úrhoz írt e-mailjében három javaslattal élt. Ezeket szeretné a költségvetésben megjeleníteni. Az első az volt, hogy csángó gyerekek Cegléd környéki táboroztatására különítsenek el 1,5 millió forintot. Nem akarja ezt tovább ragozni, aki tudja, az tudja, hogy miről van szó: 15-30 gyerek jönne Ceglédre és környékére, ezeknek az utazási költségeihez kérnének hozzájárulást valamilyen szinten. Cegléden immár több ilyen keresztszülő van, akinek csángó keresztyermeke van.

A második számú javaslata az volt, hogy akár van pályázat, akár nincs, Ceglédre telepítsenek egy elektromos autókhoz való ún. villámtöltőt. Ami most van az az ún. gyorstöltő, tudják, hogy három helyen van a városban, de villámtöltő nincs. Meg is indokolta ezt az e-mailjében, hogy ha valaki elindul Budapestről Debrecen irányába, akkor Budapestről kiindulva az első ilyen villámtöltő 100 km-re, Szolnokon van. Tehát az, aki elindul és oda akar eljutni, annak nincs ideje arra, hogy beüljön és 2-3 órát itt töltsön. Azt javasolta, hogy a városközpontba kellene egy villámtöltőt telepíteni, nettó 11 millió forintban határozta meg ennek körülbelüli költségét. A turizmusra is jó hatással lenne ez, hiszen nyilván propagandát kellene neki kelteni, hogy aki jön Budapestről, vagy megy Budapest felé, annak nem csak Szolnokon, de Cegléden is van egy ilyen töltési lehetősége, bejön a városközpontban, és amíg itt az autóját tölti, addig szétnéz vagy vásárol, vagy megebédel, stb. Tehát idegenforgalom szempontjából sem lenne ez elhanyagolható, ha a városközpontba telepítenének egyet. E vonatkozásban volt egy B terve is, az lehet, hogy kicsit bonyolultabb, de olcsóbb, hogy a Malomtó szélre, mondjuk a Shell kúttal közösen oda telepítenének egy villámtöltőt, közösen. Nyilván ha a sport létesítmények jobban üzemelnek, akkor egyre több elektromos autó fog ide érkezni és a Shell kút környékén tölteni is tudnak. Nem találja a költségvonzatát ennek, ebben a bizonyos előterjesztésben sem. Nem tudja, mi az oka.

A harmadik javaslata az ominózus Örkényi út volt. Ha jól értette, Imregi úr azt javasolta, hogy vegyék el azt az 5 millió forintos összeget a levegőszennyezettség mérőtől, ne valósítsák meg, hanem azt az összeget is csoportosítsák át az Örkényi útra. Ezzel nem tud egyetérteni. A decemberi ülésen, az egész testület 100%-os arányban jóváhagyta ezt a tervet, most pedig úgy látja, hogy itt valamilyen indokok miatt visszakozás van. Szükség van a levegőszennyezettség mérőre, továbbra is állítja. Beszért a polgármester úrral az elmúlt időszakban, azt a bizonyos 80 millió forintot maga is túlzásnak tartja, de ezt a bizonyos 5 millió forintot úgy véli, mindenképpen meg kell lépni. Tehát az Örkényi útról való elcsoportosítással nem ért egyet.

Polgármester úr említette, hogy a 4-es út építése kapcsán mintegy 300 millió forintos adóbevétel-növekedésre számíthatnak. Úgy gondolja, ebből a 300 millió forintból nyugodtan át kellene

csoportosítani az Örkényi útra. Polgármester úr említette, amikor beszélt vele, hogy várják meg, amíg pályázat lesz, és majd akkor. Meddig várnak még? Jelenleg nincs pályázat rá. Miért nincs rá pályázat? Kinek a hibája ez? Az Önkormányzaté, vagy az itt jelen nem lévő országgyűlési képviselőé, aki nem jelzett, hogy itt bajok vannak egy úttal és pályázatot kellene kiírni? Vagy a pályázatot kiírók nincsenek teljesen képben? Úgy gondolja, hogy az Örkényi úton a lovarda környékétől egészen az Iskola (Czárák) dűlőig, ami egy 2 km-es szakasz, az egész önkormányzati útnak ez a legjobban lepusztult, legkátyúsabb, legbalesetveszélyesebb része. Úgy gondolja, ha mást nem is, de legalább ezt a 2 km-es szakaszt a kanyartól egészen a Czárák dűlőig meg kellene csinálni. És erre lenne is forrás, mert ha a színházterem székcserejét elhalasztják – nem kell levenni napirendről, de nem ez a legfontosabb. Abban a pillanatban már 50 millió forint rendelkezésre áll. Ha a Kossuth Művelődési Központnál is azt mondják, hogy költségtakarékosabban gazdálkodjon, és nem kell oda fotelcsere és légkondicionáló, abból is 10-20 millió forintot meg tudnának takarítani. Az általános tartalékból 10 millió forintot a külterületi utakra szánt 122 millió forintból pedig 20 millió forintot vegyenek el, így máris 100 millió forint állna a rendelkezésükre. Valamit csinálni kell az Örkényi úttal, nem várhatnak tovább, nem várhatnak pályázatra.

Összefoglalva: egyik javaslatának az anyagi vonzatát sem találja a költségvetésben. Nem tudja, miért.

Takáts László: annyi mindent kérdezett a képviselő úr, most válaszoljon rá vagy a többi hozzászólás után?

Csuri Károly: most válaszoljon.

Takáts László: a képviselő úr beszélt a sporttámogatásokról, hogy sok-e vagy kevés, az valóban eldöntendő kérdés. Úgy gondolja, lehet hasonlítani más településekhez, amiket képviselő úr említett, de egyik említett városról sem tudja azt, hogy négy olimpikonja lenne, akik a város hírnevét viszik bárhova, hasonló méretű városoknál. Ezt is fontosnak tartja. Az országban és a világban az egyik nagyon meghatározó Cegléddel kapcsolatban a sport. Itt van az egyetlen sportmúzeum, a város sporthoz kötődő múltja olyan csodálatos dolgokkal büszkélkedhet, amit kevés hasonló méretű település, de még nagyobb méretű település sem tehet meg, és több ezer gyereknek, családnak ad mozgási és egyéb lehetőséget az a sok-sok szakosztály, ami itt működik. Egyébként képviselő úr beszélt a sporttámogatási rendszerről talán egy évvel ezelőtt, tavasszal. Ezt végig kell gondolni. Úgy gondolja és hiszi azzal, hogy a város a gazdasági erősödéssel be tudja csalogatni a helyi vállalkozásokat abba, hogy a sportot támogassák. Erre ki kell dolgozni egy rendszert, amit maga is támogat, de úgy véli az Önkormányzat által adott forrás egyáltalán nem ablakon kidobott pénz. Valóban szép összeg, ez tény. Ha a működési oldalt nézi, durván 3-3,5%-nyi az össz költségvetéshez viszonyított összeg, de ebben a szabadidősport, tömegsport is benne van, amit szeretne kihangsúlyozni, vagy benne van a Tour de Hongrie is, ami nemcsak sportban, hanem idegenforgalmi és egyéb dolgokban is mérhető.

A másik kérdés, ha már sportnál tartanak, Ungvári és Szellő urak támogatásával kapcsolatban elmondja, véleménye szerint egyikük támogatása sem kifejezetten a sport szempontjából fontos. Arról van szó, hogy a város jó hírért viszik, és el is szokták mondani mindenhol, hogy büszkék arra, hogy ceglédiek. Ez sem szigorú értelemben vett sport támogatás, hanem inkább város arculati kérdés. Úgy véli, ez mindenképpen támogatható, ennyit lehet áldozni a város megjelenésére. Sajnos azt kell mondja, hogy az országos médiában Cegléd – köszönhetően a képviselő úr ék ellenzéki összefogásának áldásos tevékenysége miatt – leginkább a lejáratás és rágalmozás szinten

szokott megjelenni. Úgy gondolja, hogy a sporttal talán kicsit át tudnak lépni a politikai különbségeken, és emögé mind az ellenzéki összefogás, mind a kormánypárt egyértelműen ceglédiként tudnak odaállni. A sportnak van talán ma Magyarországon az egyetlen olyan összekovácsoló ereje még, ami politikától függetlenül tud működni.

A képviselő úr felvetette a piac kérdését. Pro és kontra lehet erről beszélni. Hogy mennyit használják és nem használják a ceglédiek a piacot: a kereslet és kínálat határozza meg a piacot, tehát ebbe talán nem célszerű az Önkormányzatnak beleszólni. Egyébként ez egy pályázati lehetőség, minimális önrésszel. Úgy gondolja, ha ilyen lehetőség van, ahol 95%-os a pályázati finanszírozás, nem szabad kidobni az ablakon.

A művelődési ház székcserejét is lehet hasonlítani, az 50 millió forintban azonban nemcsak maguk a székek költsége van benne, hiszen az aljzattal is kezdeni kell valamit, mert az sem jó, rögzíteni kell, és nagyon sok tétel kapcsolódik ehhez a dologhoz. Egyébként a művelődési háznál a régi székekhez kapcsolódó dolgok is szerepelnek kiadásként. Valóban más dolgokat is kell még ott korszerűsíteni. Azt gondolja, a könyvtárba vagy máshova légkondicionálót tenni a szolgáltatás miatt nagyon fontos. Egy város megítéléséhez nagyban hozzájárul az, hogy milyen egyéb dolgokat tud tenni. Sokszor elmondta már, amit helyi vállalkozóktól, nagyobb cégektől hallott, hogy amikor vendégeket hoznak ide, vagy munkavállalók érkeznek, felső- vagy középvezetői szinten, azon túl, hogy a várost megnézik az is fontos, hogy milyen kulturális, szabadidős és egyéb tevékenységeket kínál a város, ami a város rangját komolyan meghatározza. Ha a művelődési házban – ami most már hála Istennek kívülről nagyon szép arculatot mutat – leszakadt székeken kell ülni, kényelmetlenül, nem biztos, hogy az pozitív képet fest. Sőt úgy gondolja, hogy ezáltal a bevételekben is tudnak segíteni. Hosszú idő óta halogatott, meg nem valósított dolog ez, de van még mit tenni a művelődési házban, mert a levegőtechnikai rendszertől a fűtési rendszeren át nagyon sok minden van, de ugyanez elmondható a városi könyvtárra és a mozira is. Erre is áldozni kell, és nem gondolja úgy, hogy ez ablakon kidobott pénz lenne. Érti az Örkényi út problémáját, sokszor beszéltek erről, de egy úttal a művelődési ház székcserejét nem lehet összehasonlítani. Ez egy nagyon rossz irány.

A huszár laktanya egy állami beruházás, azért nem szerepel a város költségvetésében, ehhez az Önkormányzatnak nincs köze. Az Önkormányzat az ingatlanvásárlások, ingatlanrendezések kapcsán segítettek, 3 év küzdelemmel. Véleménye szerint ha az Önkormányzat nem ennyire agilis, akkor már rég elhalt volna ez a dolog. Most már az MNV Zrt-nél, ill. a pályázat oldalán az EMMI-nél van a labda, várják, hogy mi fog történni, azt ígérték, hogy a tervezési pályázat kiírása folyamatban van. A legutolsó információ ez.

Azt a kisebbségi önkormányzat vezetőjével kell letárgyalnia képviselő úrnak, hogy mi a helyzet, bár nem tudja, miért a kisebbségi önkormányzat a képviselő úr szerint a kompetens a szemetelésben. Nem tudja, hogy ők szemetelnek-e, de biztos képviselő úr tudja. Bár nem szokás ez a listázás most már a Jobbiknál, hogy ki szemetel.

A buszforduló ügye véleménye szerint nem az Önkormányzat miatt lógott a levegőben, hanem hosszú ideig – a képviselő úr is tudja, hiszen érintett volt a dologban – a tulajdonosokkal nem tudtak egyről a kettőre jutni, de ezt nem akarja ragozni.

A 14. melléklet kapcsán képviselő úr számon kérte, hogy hol a pénz, belemehetnek ebbe. Nagyon fontos elmondani, de még nem említette, hogy ez a költségvetés számol közel 1,8 milliárd forintnyi olyan pénzzel, ami készpénzben áll rendelkezésre. Ezek az összegek mind a sportcsarnok fejlesztéséhez megkapott pénzek, mind az egyéb összegek itt vannak az Önkormányzat, ill. a Magyar Államkincstár számláin. Ha emlékszik a képviselő úr, szeptemberben született egy kormányzati döntés, amivel ezeket az összegeket a Magyar Államkincstár számlájára kellett helyezniük, 683 millió forintról van szó, egyébként a többi összegek is itt vannak lekötvé. Nem az

Önkormányzat rendelkezik felette, hanem a Magyar Államkincstár, az Állam. De ezek az összegek megvannak. Ezen túl még a rekonstrukciós alapon vannak pénzek, amik a közműcégektől jönnek vissza, az önkormányzati bérlakások pénzei, amik azokra fordíthatók vissza, parkoló bevételek, amik szintén kötött felhasználásúak, parkolóra fordíthatóak. Egyébként sajnos nem nagyon van értelme lekötni a pénzeket, mert nagyon alacsony a kamat, de ezzel nem tudnak mit kezdeni.

A téli rezsicsökkentés kapcsán: valóban a pénzt a Belügyminisztérium leutalta, de ennek felhasználása kapcsán zajlik a Hivatalban a munka, fel kellett mérni az igényeket, ki, mit szeretne, 1058 háztartás nyújtott be igényt, nagyon sokféle tüzelőanyagot kell biztosítani, ezzel kapcsolatban lefolytattak egy árajánlat bekérést. Szenet, tűzifát, palackos PB –gázt, brikettet, pelletet, fűtőolajat vagy tartályos gázt igényeltek, ezeket az igényeket felmérték és hamarosan a Hivatal tájékoztatást fog nyújtani azzal kapcsolatban, hogy mi lesz ennek a módszere. Ha jól tudja, most már a szerződéskötések megtörténtek a tüzelőkkel. Hónapokig vártak az árajánlatokra, mire minden tételre befutott az árajánlat, sajnos nem egyszerű történet ez, utána pedig természetesen a kiadási oldalon is meg fog jelenni, hiszen a szerződött partnereknek az elvitt tüzelőanyag után az összegeket az Önkormányzat kifizeti.

Az Örkényi úttal kapcsolatban: az Örkényi utat a Damjanich utcával összehasonítani megint nem szerencsés. Míg az Örkényi út esetében van egy út, aminek gyakorlatilag a megerősítése, vízelvezetése kapcsán kell terveket készíteni, ez a CVF költségvetésébe betervezésre került, talán folyamatban is van – ügyvezető úr tudja – a tervezőkkel, ha a költségvetést elfogadják, el is indul ez a folyamat, ebből tudnak számolni egyáltalán arra, hogy mibe kerül az út. Azok a tapasztalatok vannak meg, amiket az elmúlt években szereztek, hogy például az Örkényi út 100 méteres szakaszán a szélek megcsinálása majdnem 2 millió forint volt. Ezekből nem nagyon tudnak kiindulni, és mindenhol más az útszerkezet is. Nagyjából elvégezték azokat a vízelvezetéshez kapcsolódó padkarendezési munkákat, egyebeket, a növényzet takarítását. Továbbra is azt gondolja, felesleges százmillió forintokat betervezni. Egyrészt nem is nagyon van honnan. Demagóg dolog a 300 millió forintból átcsoportosítani, de akkor honnan vesznek el? Ilyen alapon kérdezi, hogy a Károlyi dűlőben vagy más városrészben lakók, ahol szintén sokan élnek és rossz utak vannak, oda is tesznek-e? Azt gondolja, hogy első lépésként a terveket kell elkészíteni, ez folyamatban lesz. A tervek alapján tudnak pályázni. Azokkal nem tud mit kezdeni, amiket a képviselő úr mondott az országgyűlési képviselőről és a pályázatról, ezt is ezerszer elmondták, 2020-ig fejlett régióban van Cegléd, amíg ez az Uniós ciklus le nem zárul, nincs lehetőség EU-s források ilyen felhasználására. Egyébként pedig a 80 milliárd forintnyi pályázati keretből, amit Pest megye számára biztosítottak, vannak útpályázatok, de ilyen összegű, ilyen nagyságrendű nincs, az előzetes kalkulációk szerint pedig (de a tervezők majd pontosan beárazzák) ez több százmillió forintos pályázati forrást igényelne. Nem tartja szerencsésnek a hasonlítgatást és azt sem, ha az ott élő embereket olyan lehetőségekkel kecsegtetik, amik nem reálisak. Az a reális dolog, hogy abból a forrásból, amit a Fidesz frakció javaslatából beérkezett, egy átmeneti időszakig lehet előrelépést elérni, de még egyszer elmondja, nem tartja ésszerűnek, hogy 50-100 millió forintot fordítsanak bizonyos részekre, mert nem oldják meg a problémát vele, kútba dobált pénz. Csak a teljes felújítás, a teljes útalap-megerősítéssel és padkarendezéssel tudnak megoldást találni, addig pedig valahogy ezt az állapotot kell közlekedhetővé tenni. Erre ez a pénz véleménye szerint fedezetet tud nyújtani.

A közterület elnevezések folyamatban vannak, szerepel a Hivatal költségvetésében, a földhivatali eljárások közötti tételeknél be van tervezve, számolnak vele. Ez is egy elég sziszifuszi munka, de haladnak vele. Elmondták már, hogy nemcsak az ügyeri részen, hanem a város más külterületein is szeretnék ezeket rendezni. A választások ilyen szempontból bekavarnak, mert a választások előtt 3

hónappal már nem lehet ilyet csinálni, tehát gyakorlatilag az Unió és az Önkormányzati választások miatt lerövidült ez az idő, mert technikailag az átvezetés és egyéb munka nem fog megtörténni.

Töltőállomás kapcsán feltett kérdések kapcsán is lehet pro és kontra vitatkozni. Úgy véli, hogy az út és egyéb fejlesztési részeken lévő forrásokból van lehetőség arra, hogy ilyen irányba elmozduljanak. Jelen pillanatban a városban három töltőállomás van, ez el tud látni sok mindent. Képviselő úrnak van elektromos autója, jobban tudja, mit jelent ez a villámtöltő. Meg kell vizsgálni. Úgy véli, ez nagyon fontos dolog, de nem szabad elfelejteni, hogy jelen pillanatban a létesítési költség pályázatból megy ugyan, de utána az Önkormányzat fizeti az áramszámlát, ami nem kevés, de ezzel támogatják az elektromos járművekkel való közlekedést. Előbb-utóbb ebben biztosan lépés lesz, mert nem ingyen kapja az Önkormányzat azt az áramot, csak az, aki ott tölti az autóját. Amennyi elektromos autó van, ezt még tudják fedezni, de a többit végig kell gondolni, hogy akár a sportpályához, akár máshova milyen lépéseket tesznek.

A képviselő úr javaslatait tudomásul vette, be is tervezték. Elmondta képviselő úrnak a 1,5 millió forintos javaslatára a csángó gyerekekkel kapcsolatban, hogy egy konkrét javaslatot, kérést kellene beadni, ez nem érkezett meg, ezért nem szerepeltették. Amennyiben beérkezik a kérés, kezelni fogja a Képviselő-testület. Tudja támogatni ezt a dolgot, de nem érkezett be konkrét kérés, így nem tudtak vele számolni. A többi javaslat tekintetében kéri a képviselő urat, hogy konkrétan tegye meg a javaslatait, hogy mit, hova szeretne átcsoportosítani és milyen összegekben.

Klément György: Csurri képviselő úrnak mondja, nem tudja, jól átgondolta-e, hogy ekkora tömegekbe rúgott bele, mint akár a piacot, a kultúrát, vagy éppen akár a sportot érintő embertömegek? Ezek jelentős mennyiségű embert érint, akinek a haragját esetleg magára vonja.

A költségvetésben rejlő lehetőségek irányában érzett örömét fejezi ki, mert az útalapok, alapok lezárása a saját körzetében talán a legtöbb, de még nem mérték ezt fel. Rá is fér, mert sajnos az elmúlt években letett útalapok nagyon megrongálódtak, nagyon megviselte őket az idő és a használat. El kell gondolkodni rajta, hogy mit kell tenni azért, hogy olyanok legyenek, amilyenek szeretnék őket. Az utaknál a Vadász utcát is meg kell említeni, mert ha minden adott hozzá, akkor a megsüllyedt részen kap egy komplex felújítást. A belvíz örök kérdés, és jelentősebb összeggel szerepel benne, mert a körzetén át folyik jelentős belvíz a városból le, a teljes mennyiségnek legalább kétharmada. Ezek a területrészek erre nagyon érzékenyek. A térfigyelő kamerának is nagyon örülnek, az illegális hulladéklerakók megszüntetésének is, mert sajnos ebből is nagyon sok van a körzetben. Nagyon komoly munkát szoktak bele fektetni, akár a városi szemétszedések alkalmával, vagy más alkalmakkor próbálkoznak vele. Nagyon fontos lenne, hogy megfigyeljék és megszüntessék ezeket, még mindig azt tartja, hogy jó példával kell elől járni.

A közterületek felújításának-karbantartásának azért kell örülni, mert az mindenkié, mindannyian örülnek annak, ha Cegléd valamely területe épül, szépül.

Nagyon fontos dolog a mozi további fejlesztése és a művelődési házban a székcserék. Nem akar megsérteni senkit, de egy általa vélt, normális méretű ember azokban a székekben nem tud kényelmesen kibírni 2 óra hosszát. Abból felkelni nem lehet. Rendkívüli módon üdvözlö, hogy ekkora összeget tudnak erre biztosítani. Ugyanígy örül a fürdő körüli futópályának, mert elég gyakran jár arra, és látja, hogy egyre többen veszik igénybe.

Örül a kerékpárutak fejlesztésének is, és nagy vágyakozással várja a Törteli úti kerékpárút folytatását, ami remélhetőleg előbb-utóbb szintén be fog következni. Beszéltek a külterületi utakról és világításfejlesztésről, ami szintén nagyon fontos. A körzet nevében köszöni, hogy mindegyik forrás lehetőségek vannak és az erőtől függően az idei évben megint tudnak komoly komfortossági érzetet növelni a választókerületében is.

ifj. Károly Ferenc: úgy gondolja, egy nagyon korrekt költségvetés van a Képviselő-testület előtt. Sok minden elhangzott már. A körzetében eddig is nagy segítséget jelentett a bel- és külterületi közvilágítás bővítése. Örömmel tapasztalja, hogy 2019-ben újabb 16 millió forinttal szerepel ez a tétel a költségvetésben.

Ahogy többen említették már, kifejezetten örül annak, hogy az út-, járda- és útalap építésre kiemelt összeget tudnak ebben az évben fordítani.

Hegedűs Ágota alpolgármester: minden képviselő a saját körzetében lévő dolgokról beszél, szeretne egy kicsit a város humán területéről beszélni. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény módosítása értelmében a települési önkormányzatoknak kell biztosítani a gyermekek számára a közétkeztetést az óvodákban, valamint az állami fenntartású iskolákban. Ez nagyon nagy dolog. Igaz, hogy kapnak hozzá természetesen állami támogatást, de az Önkormányzatnak is hozzá kell járulni. Sok panasz volt a közétkeztetésre az elmúlt években, ennek oka az volt, hogy nagyon alacsony térítési díjjal, bekerülési díjjal történt a szerződés. A tavalyi évben új szerződést kötött az Önkormányzat a közbeszerzésen nyertes vállalkozóval. Az elmúlt években nagyon sok energiát tettek abba, hogy a közétkeztetés javuljon. Örömmel tapasztalja és mondhatja, hogy ez a javulás elindult. Több ellenőrzés, több beszélgetés előzte meg ezt a javulást, de úgy véli, minden családnak, minden gyermeknek fontos, hogy egészséges, mennyiségben és minőségben megfelelő ételt kapjon. Nagyon fontos az is, hogy a nyári és minden szünetben meg tudják oldani és megszervezik azoknak a családoknak a közétkeztetést, akik erre igényt tartanak, valamint rászorultak. Ezt az étkezést igényelni kell, és Cegléd Város Önkormányzata ezt megszervezi és biztosítja minden család számára. A hátrányos helyzetű gyermekek és a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek ingyen étkezést kapnak. Úgy gondolja, nagyon fontos elmondani, hangsúlyozni ezt, a szülőknél is tudatosítani kell, hogy ezt nekik kell kérniük.

Fontos elmondani még azt is, hogy a városi fenntartású óvodákban az elmúlt két évben már nem kell tisztasági csomagot vinni a szülőknél. Ezzel is segíteni szeretnék a ceglédi családokat, hogy Cegléd Város Önkormányzata ezt biztosítja számukra. 10 óvodát tart fenn az Önkormányzat, az óvodákban – tapasztalatai alapján – megfelelő tárgyi eredmények vannak, személyi ellátottság tekintetében is rendben vannak az óvodák, nagyon sokat dolgoznak ezen, mert fontos az, hogy például a külterületi óvodákban dolgozóknak plusz anyagi juttatást adnak azért, hogy oda is megfelelő számú óvónőt tudjanak kapni.

Rimóczi Gábor: a polgármester úr bevezetőjében azt említette, hogy büszke a költségvetésre, és úgy véli, hogy minden képviselő büszke lehet erre a költségvetésre, hisz városszerte nagyon sok felújítás van, főleg az önkormányzati épületek és közterületek felújításánál az a 96 millió forint nagyon jól néz ki. Itt szeretné megemlíteni még a közterületek felújítására az 51 millió forint betervezett költséget is, amelyben a Szabadság tér után is – mint ahogy polgármester úr annak idején megígérte, hogy nemcsak a belvárost fogják majd szépíteni, építeni, hanem haladnak majd kijebbe is – a Kölcsey tér is szerepel, de erről majd bővebben szól annál az előterjesztésnél, amikor majd odaérnek.

A körzetében is nagy problémát jelent a járdák állapota, örömmel tapasztalta, hogy több, mint 50 millió forint lett betervezve, tudja, hogy ez nem minden járdára szól, hanem útalap kialakítására is, de bízik abban, hogy ahogyan tavaly, úgy idén is sok felújított járdával tud majd büszkélkedni a körzete.

Kónya Ágnes: Csuri képviselő úr felvetését nehezményezi kissé, hogy a sporttámogatások 8,6%-os mivoltja őt bántja, és túlzottnak tartja. Ha utána számolnak, ahogy polgármester úr is mondta, ennek a 8,6%-nak a kétharmada beruházásokra, felhalmozásokra fordítódik. Úgy gondolja, ez a város vagyont gyarapítja, ill. a meglévő sporttermek működését fogja gazdaságosabbá tenni. A város négy olimpikont tudott a legutóbbi olimpiára is delegálni, és ha elmennek a sportmúzeumba, akkor ott 50 olyan sportoló emlékét találják meg, akik világversenyeken, olimpiákon komoly eredményeket értek el. Úgy gondolja, ezt csak úgy lehet folytatni és csak akkor tesznek jót, ha az itt született és nevelkedett gyerekeknek is megadják a lehetőséget, hogy sportoljanak, ugyanúgy, mint annak a négy olimpikonnak, akik itt nőttek fel, itt kezdték el a sportolást, az itteni edzők munkájának eredményeképpen jutottak el oda, ahova eljutottak. Ez a sporttámogatás nem szégyellnivaló és nem túlzás, hanem igenis a város érdekét szolgálja.

Imregi Tibor: néhány mondatot jegyzett fel. Maga is piacra járó ember, és tudják, hogy a külső piac forgalmát az időjárás nagyban befolyásolja. A pályázat pontosan erre irányul, hogy ezt a komfortot növeljék, pontosan az oda járó vásárlók érdekében, mert azok a részek vannak fedetlenül, ahol ők próbálnak vásárolni. Mellékesen jegyzi meg, ha már Nagyköröst említették, hogy jelen pillanatban piaccsarnok építés folyik Nagykörösön, nem is kicsi. Úgy gondolja, nem kellene hátrányba kerülniük és lemaradni.

A sporttal kapcsolatban elmondja, nem a város nagysága fogja meghatározni, hogy mennyit költenek rá, hanem az, hogy hány első osztályú egyesület van. Márpedig elég szép számmal vannak, és az mégsem lehet a cél, hogy ők alsóbb osztályba kerüljenek, hogy kevesebb pénzt kelljen rájuk költeni.

A mérőállomással kapcsolatban: a 80 millió forintos első ajánlathoz képest az 5 milliós véleménye szerint eléggé lebutított változat. Az országos mérések nem bizonyítják azt, hogy Cegléd levegője kritikus állapotú legyen, és nincsenek erre vonatkozó adatok. Ettől függetlenül annak a híve, hogy ne mérgeessenek, hanem tegyenek azért, hogy ez a levegőszennyezés minél alacsonyabb legyen. Márpedig ha betartják a katasztrófavédelem intelmeit, amit mindenki az interneten is olvashat, és az otthoni tüzelésre vonatkozó szabályokat figyelembe veszik és azokat követik, vagy feleslegesen autókaravánokkal nem pöfögnek keresztül a városon, vagy az őszi hulladékégetésre vonatkozó szabályokat betartják, akkor nagyban tudják javítani a város levegőjét és hozzájárulnak ahhoz, hogy tiszta vagy tisztább legyen a város levegője.

Horváth Gábor: autókaravánokat illetően: Csuri Károly e-autóval jár, nem tudja, hogy Imregi Tibor milyen járművet használ a napi közlekedése során. Valamilyen szinten sikerült neki kompenzálnia ezeket a dolgokat.

Másra térne ki lényegében. A sporttámogatások tekintetében megjegyezne egy számot: 11 milliárdnak a 9%-a az közel 1 milliárd forint – csak úgy mellékesen.

A másik, amire felhívna a figyelmet: a bevételi források tekintetében elég jó, kétségtelen, hogy jól állnak, viszont az átcsoportosításoknál meg kell jegyezni, hogy amíg itt tulajdonképpen arról vitatkoznak egyik oldalról, hogy a moziban hogyan legyen áthúzva a vezeték, vagy az érintésvédelem, vagy akár a művelődési házban a székek cseréje, addig a másik oldalon ott vannak olyan dolgok, mint az Örkényi út vagy, amiről nem is beszélnek, pedig érintették néhány évvel ezelőtt a G1-es elkerítését, de amit már megszavaztak, akár a buszforduló is.

Úgy gondolja, Csuri Károly, mint vezérszónok jó részben felhívta ezekre a dolgokra a figyelmet, és majd a javaslattételeknél ezeket el is fogja mondani. A továbbiakban arra kéri a tisztelt testületet, hogy ha egy kicsit is tekintettel van bárki is az Örkényi útra, akkor azt azért láthatják, hogy 15 millió forintos többlet kiutalása oda, annak tekintetében, amit polgármester úr el is

mondott az előbb, ezt a 100 méternyi szakaszt, ami, ha jól emlékszik 1,7 millió forint volt, az mennyire elég. Úgy gondolja, hogy egy oldalra és 1 km-re. Az út oda-vissza több, mint 12 km. Ezt azért illő lenne átgondolni. Életveszélyes, ezt mindannyian tudják. Ez irányban kérné a testület segítségét, hogy Csuri Károly javaslatát vegyék majd figyelembe az Örkényi út kapcsán.

Takáts László: annyit kíván hozzáfűzni, hogy a sport tekintetében lehet számokkal dobálózni. Elmondták az előző sporttámogatásos napirendnél, hogy ebben benne van a sportcsarnok TAO-ja, amely a kötött felhasználású pénz, tehát 500 millió forintot kimondottan erre kaptak, nem tudják másra költeni. A TAO kapcsán megjelenő pénzek szintén itt szerepelnek, ezt megint nem tudják másra költeni. Van a sportnak a működési támogatása, ami közel 150 millió forinttal szerepel benne, szabadidősport, tömegsport, úszásoktatás, és sok egyéb olyan, egyébként eddig is meglévő támogatási forma szerepel ebben. Ez a szám ilyen szempontból csalóka.

Összességében Horváth képviselő úr által elmondottak kapcsán, az Örkényi út vonatkozásában már régóta beszélnek, hol indulatosabban, hol egészen konstruktívan. Úgy véli, abban egyetértenek, hogy mindenkinek egyaránt fontos ez, mindenki szeretne megoldást találni erre a dologra, de azt is tudomásul kell venni, hogy súlyozni kell. A városban 38 ezer ember él, a városnak hatalmas külterülete van, hatalmas úthálózata van, és 12 m-nyi útnak a rendbetétele aránytalanul nem kerülhet az egész város költségvetési, utakra fordított összegébe, mert az igazságtalan lenne. Ott 1000-1500 ember érintett, nem állíthatják azt az utat a teljes városi dologgal. Joggal mondhatja a város másik részén élő ember, hogy ő nem is jár arra, akkor miért arra fordítja az Önkormányzat azt a pénzt. Az elmúlt években próbáltak megoldást, vagy egyensúlyt találni, hogy mindenhova jusson pénz. Elmondták, hogy az Örkényi út sajnos hosszú és elhanyagolt útszakasz. A másik probléma az, hogy nem vezet sehová, tehát gyakorlatilag annak az útnak vége is van. Ez is nehezíti például egy pályázat lehetőségét, mert olyanokra lehet pályázni, ami összeköt valamit valamivel. Lehet, hogy ebben lehetne továbblépni, Ceglédbercellel vagy az érintett önkormányzatokkal, ezt nem tudja. Ez idő lesz, mire megnézik, és bízik abban, hogy az új Uniós ciklusban lesz rá lehetőség. Külön öröm száma, hogy Csuri úr a vezérszónok, bár nem tudja, kinek a vezérszónoka, mert ha jól tudja, nincs Jobbik frakció, legalábbis ezt egyszer már bejelentették neki, tehát most az ellenzéki összefogásé vagy kit képvisel? Ezt nem tiszte tudni, majd tájékoztatják arról, hogy milyen új formáció alakul az Önkormányzatban. A javaslatokat meg fogják szavazni, amik elhangzottak.

Csuri Károly: Imregi úrnak szeretne válaszolni. Cegléd miért nem szerepel az országos levegőtisztasági listán? Azért, mert nem mérnek Cegléden semmit. Sem az állami szervek, sem a helyhatóság. Ha nem mérnek semmit, akkor miért kerülne bele a reggeli levegőtisztasági híradóba, hogy Cegléden szupertiszta a levegő? Egyszerűen nem érti ezt a felvetést.

Polgármester úr elmondta, hogy az Örkényi útra több százmillió forint kellene. Lehet. Akkor ezzel a 15 millió forinttal mit kezdenek? Most visszalöcsöl, elnézést.

Polgármester úr mondta, hogy súlyozni kell. Természetesen súlyozni kell, maga is ezt csinálta fél órával ezelőtt, amikor megpróbált súlyozni a sport, a székek cseréje, a légkondi, az utak kapcsán. Igen, mondhatná valaki a Rákóczi útról, hogy minek ruháznak be az Örkényi útra, ahol ő soha nem jár. Akkor mondhatná ilyen logikával a Kékkő utcából is valaki, hogy ne cseréljék ki a színházteremben a székeket, mert ő soha nem jár színházba.

Takáts László: nem akar ebbe a vitába belemenni, de mindenképpen fontosnak tartja elmondani, hogy a kultúrát az úttal nem lehet összehasonlítani, tehát ez egy egészen más kategória, míg az,

hogy egy úton jár valaki, az úgymond lokális probléma, a kultúra kérdése pedig összvárosi kérdés. Természetesen mindenkinek a saját útja a fontos, és a saját ingatlanához vezető útszakasz a legfontosabb, ezt tudják, de a kultúrát nem lehet így mérni. Mindenkinek szíve joga, hála Istennek demokrácia van, mindenki azt mond, amit akar.

Takátsné Györe Anett: üdvözlí a költségvetést, méghozzá a közterületek felújítására tett pénzösszeget, ami reményei szerint a zsinagóga előtti tér rendbetételét jelenti. Reméli, hogy az idei évben rendezésre kerül a Damjanich utca is, ezzel pedig a parkolók és a tér is némiképp rendezésre kerülhet, mert az iskolába járók (Táncsics iskola, Losontzi iskola) meglehetősen nehezen tudnak parkolni.

Ugyancsak fontosnak tartja, és az elmúlt években is nagy összegeket költött a város a csapadékvíz rendezésére. El is készült a Hunyadi ill. Hollós utcákban nagyon sok minden, és további észrevételek is érkeztek. Ez régen mocsaras terület volt, sajnos ez meglátszik, nagyon alacsony fekvésű a Gólya, a Buzogány és a Hollós utca folytatása, reményei szerint a költségvetésbe betervezett összegből a 2019. évben itt is tudnak majd további munkálatok folyni.

Csuri képviselő úrtól kérdezné a méréssel kapcsolatban, hogy amennyiben ráfordítás lesz a levegőszennyezettség mérésre, ha megvannak az adatok, van-e további terv arra, hogy mi történik ezt követően? Úgy gondolja, ha mérőeszköz kihelyezésre kerül, van valami elképzelés arra vonatkozóan, hogy mi a további szándék.

Csuri Károly: csak azért szól hozzá, mert megszólítottatt. Decemberben is elmondta, amikor az egész testület a beadványt, előterjesztést, indítványt elfogadta, hogy abban az esetben, ha tudják, hogy abban a csomópontban milyen szennyezettségi értékek vannak (márpedig egészen biztosan vannak, csak nem tudják a mértékét), ez egy érv lehet ahhoz a továbbiakban, nyilván nem az év végére, vagy talán még nem is jövőre, hogy majd a következő városvezetés tudjon egy kicsit érvelni az állami szervek felé, hogy bizony a Cegléd kelet-délkeleti elkerülő utat minél hamarabb meg kell csinálni. Emlékezete szerint ez egy érv volt. A másik pedig az volt, amit Bobál képviselő úr is elmondott, hogy a kórházi beruházások kapcsán nem mindegy, hogy a kórháztól 100-200 méterre mik történnek a levegőben.

Takáts László: annyit kíván hozzáfűzni, hogy az északi elkerülő út kérdése napirenden van, Földi László országgyűlési képviselő úrral közösen kezdeményezték a közlekedésért felelős államtitkárságon, és be is került már a megyei rendezési tervben és a fejlesztési lehetőségek között. Bizik abban, hogy hamarosan a tanulmánytervek elkészítése is megindul e kérdésben. Ebben nagyon komoly lemaradás van, ezt el kell mondani, hiszen már a '90-es évek elején szerepeltek ezek a tervek, aztán a baloldali kormányzatok alatt hiába lobbizott a város ezért, hiába volt lehetőség, nem nagyon volt fogadókészség erre. Sikerült elérni azt a 2002. utáni áldásos időszakban, hogy például az M8-as, ami itt csatlakozott volna be Cegléd közelében egy csomóponttal, de az akkori képviselő, Czinege képviselő úr áldásos tevékenysége ellenére is Szolnok és Abony között csatlakozik be most ez a szakasz. Az a szakasz kezelte volna az északi elkerülő út kérdését is, mert az egyben lett volna, és állami beruházás keretében megvalósulhatott volna, így hátrébb sorolódtak. Úgy látszik, Botkánének szolnoki lobbija akkor erősebb volt, mint a Dél-Pest megyei Ceglédé. Dolgoznak az ügyön, bizik abban, hogy hamarosan „visszakerülhetnek a térképre” és talán valamelyik következő Uniós ciklusban forrás is kerülhet erre.

Takáts László: úgy gondolja, kezdenek végére érni a különféle biológiai tartási helyzeteknek, többen jelezték, hogy szünetet szeretnének kérni. Még két hozzászólásnak ad lehetőséget, aztán a

módosító javaslatok szavazása következik. Mindenki elmondhatta, amit szeretett volna, még annál többet is.

Hörömpő Annamária: maga is kicsit összezavarodott az Mt. módosításnál és az összefogásnál úgy nyilatkozott az ellenzék, hogy Nagy Tamás úr a képviselőjük és a szószólójük, az online felületen és a Hírmondó körkérdésére a Jobbik nevében Horváth Gábor úr válaszolt, most pedig Csuri úr a vezérszónok. Biztos ki fognak igazodni ezen a rendszer, ebben egy kicsi segítséget kér a maga részéről, mert politikailag, jegyző asszonnyal is egyeztetve, nem mindegy, hogy kit szólítanak meg, ki fogja az ellenzékét hivatalosan képviselni, stílusban és hozzáállásban van néha némi különbség.

A légszennyezettség méréssel kapcsolatban Csuri urat is szeretné segíteni-támogatni, de az országos levegőminőség mértékének mérését az OLM végzi Magyarországon, aminek két lába van: az OMSZ-hez, az Országos Meteorológiai Szolgálatához tartozik, ami egy nagyon komoly, levegőtisztaság-védelmi referenciai központot működtet, ez a másik lába, egy alágazata az OMSZ-nek, amely egyébként pedig a megyei kormányhivatalokhoz tartozik. Tehát ha egy hivatalos mérőeszközt szeretnének beszerezni, nem gondolja, hogy más hivataltól és más költségvetési szervtől kellene önként átvenni ezt a feladatot, ami önmagában azt rejti, hogy egy 5 millió forintos készülék biztos, hogy nem fog egy 80 millió forintost úgy kiváltani, hogy ennek a hivatalos szerve az OMSZ és az OLM egy egész országos hálózatot hivatalosan működtet. Hivatkozási alapra biztos, hogy abban az ideológiában, amiben Csuri úr ezt feltételezi, semmi értelme „kidobott pénz”. Úgy gondolja, sokkal több és jobb helye van annak a 16 millió forintnak az Örkényi úton, de ha nem megfelelő ez, akkor beszéljenek róla. A maga részéről az Örkényi útra szavaz, az előbbiekben is, a hivatalos szervek és a kormányhivatal kezelésében és költségvetésében lévő jogalapja alapján.

Szeretné kicsit polgármester úr segítségét kérni a csángó gyermekek ügyében, ebben nem teljesen tájékozott. Ha ezt polgármester úr esetleg befogadja, a maga részéről, de talán a Fidesz frakció nevében is mondhatja, hogy ez befogadható. Ha nem, és ezt feltételhez kötik, akkor úgy gondolja, hogy az általános tartalékban vagy a céltartalékok között, bizottsági hatáskörben – amennyiben bejön a konkrét javaslattétel – át lehet rendelni. Ezt majd úgy szavazzák meg, hogy egyértelmű legyen, hogy ebben az esetben hogyan tudnak dönteni.

Takáts László: valóban ennél, mivel még nem volt konkrét javaslat, nem lett betéve a megfelelő helyre. Ha civil támogatásként kérik, arra van lehetőség, de nem tudják, hogy miként tegyék be a költségvetésbe, ezért ezt most nem javasolja. Támogatja ezt a dolgot, elmondta a képviselő úrnak is. Ha megérkezik a konkrét kérés, akkor a testület elé kerül, megnézik, hogy milyen módon tudják ezt támogatni. Abszolút támogatható dologról van szó, ebben konszenzusra tudnak jutni. Jöjjön be a konkrét javaslat és a testület meghozza döntését.

Imregi Tibor: ugyanazt tudja elmondani, amit Hörömpő Annamária képviselő asszony, hogy nyugodtak lehetnek az országos méréssel kapcsolatban, mert mobil készülékekkel folyamatosan mérik a szennyezettséget. Ha már költségvetésről beszélnek, megemlíti, hogy ha ilyen mobil készüléket vásárolnak, ahhoz autót és embert is kell rendelni, mert valakinek végezni kell ezt a munkát a város különböző pontjain.

Takáts László: úgy tudja, hogy nem vásárolnak, ez az 5,5 millió forint semmi másról nem szól, mint hogy szakemberek idejönnek és négyszer megméri a levegő szennyezettségét. Úgy gondolja, erre 5,5 millió forintot elkölteni értelmetlen. Meg kell nézni, ahogy elnök asszony

mondta, hogy akinek ez a kötelessége, annál hogyan tudják kilobbizni, hogy ide kerüljön egy ilyen mérő.

Kérdezi Csuri Károly képviselő urat, hogy mi a módosító javaslata? Ja jól értette, egyedül képviselő úrnak volt módosító javaslata az ellenzék vezérszónokaként.

Csuri Károly: nagyon kedves a polgármester úr. Hogy ez a mérő mit mér és mit nem, nyilván kevesebbet tud, mint a 80 milliós.

Takáts László: nem akar tiszteletlen lenni, de azért adott szót, hogy a képviselő úr a módosító javaslatát ismertesse. A vitát már lezárták.

Csuri Károly: igen, de Imregi úr annyira tévedésben van, hogy kénytelen kiigazítani. Az autót a mérők hozzák, ehhez az Önkormányzatnak csak 230 V áramot kell biztosítania, egyébként pedig 3×14 napos periódusban mérnek.

Tehát a módosító indítványai a következők: 1. a levegőterheltségi szint mérőt, ahogyan az eredetileg az előterjesztés is tartalmazza, ehhez ragaszkodjanak, valósítsák meg.

Takáts László: tehát kerüljön be a költségvetésbe 5,5 millió forinttal.

Csuri Károly: így van, kerüljön be a költségvetésbe, ez a helyes kifejezés.

Takáts László: mi a forrás?

Csuri Károly: összesített beruházási kiadásai közt szerepel.

Takáts László: módosítva lett a költségvetés. A bizottsági ülésen befogadta a módosítást, tehát a most már kiosztott költségvetésben már nem szerepel, ha visszarakják, akkor annak forrás oldalát is meg kell jelölni, magyarul valahonnan kell forrás, például az általános tartalék.

Csuri Károly: ha ez így van, akkor forrásként az általános tartalékot jelöli meg.

A 2. számú módosítása, hogy a városközpontban létesítsenek egy elektromos autó villámtöltőt, ennek forrás az általános tartalék mintegy nettó 11 millió forint értékben.

Takáts László: ez a beruházásokhoz kerülne?

Csuri Károly: igen, ez a beruházások közé kerülne, és ez gyarapítja a város vagyonát.

Takáts László: és növeli a kiadásait a költség oldalon, mert fizethetik a villanyszámlát.

Csuri Károly: így van, de ahogy bejönnek ide a turisták, azok annyit fognak elkölteni, hogy...

Takáts László: rendben, csak tiszteletlenségéből szólt hozzá.

Csuri Károly: a 3. módosító indítványa az, hogy az Örkényi útra csoportosítsanak át 100 millió forintot.

Takáts László: honnan?

Csuri Károly: halasszák el a színházterem székcserejét 50 millió forint értékben, a Kossuth művelődési ház költségvetését csökkentsék 20 millió forinttal, tegyenek át a külterületi utakból...

Takáts László: az pályázat, onnan nem tudnak átcsoportosítani.

Csuri Károly: a maradékot pedig akkor az általános tartalékból tegyék oda.

Takáts László: van még javaslat?

Csuri Károly: nincs.

Dr. Ferenczi Norbert: villámtöltővel kapcsolatban üdvözlí a dolog felvetését, de vannak nagyon jól értesült cégek már ezzel kapcsolatban, akik tudni vélik, hogy ezután hamarosan fizetni kell. Amennyire tudja, már vannak annyira jól értesültek is, akik szívesen leteszik ezeket a gépeket, ha kapnak rá helyet és nem kell érte fizetni, csak az elektromos áramot kell biztosítani. Ennek a megvizsgálását kéri, mielőtt a Képviselő-testület ezzel érdemben foglalkozik.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy az általános tartalékot csökkentsék 5,8 millió forinttal és behozzák sorra 5,8 millióval a mobil légszennyezettség mérések megrendelését. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 2 igen, 9 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

# 5661	
Csuri Károly	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota alpolgármester	Nem
Hörömpő Annamária	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Takáts László polgármester úr	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Kónya Ágnes	Tart.
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

Szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy az általános tartalékot bruttó 15 millió forinttal csökkentsék és mobil elektromos autó töltő pedig beruházási oldalon jelenjen meg 15 millió forint összegben. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 2 igen és 10 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

# 5662	
Csuri Károly	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota alpolgármester	Nem
Hörömpő Annamária	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem

Takáts László polgármester úr	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

Szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy a beruházási soron 100 millió forint kerüljön az Örkényi út újjáépítése céljára, a beruházásnál csökkenjen 50 millió forinttal a művelődési ház székcsereje, csökkenjen a művelődési ház költségvetése és 30 millió forintot az általános tartalékból csoportosítsanak át, ez a forrása. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 2 igen és 10 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

# 5663	
Csuri Károly	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedüs Ágota alpolgármester	Nem
Hörömpő Annamária	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Takáts László polgármester úr	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

Szavazásra bocsátja a 2019. évi költségvetési rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 4/2019. (II.21.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 15/a sz. melléklete.

# 5664	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Nem
Csuri Károly	Tart.
Bobál István	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

Takáts László: jó munkát kíván a költségvetés végrehajtásához.

Takáts László polgármester úr 10 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

(Klément György képviselő távozott, a testület létszáma: 11 fő.)

16.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata 2018. IV. negyedévi pénzügyi helyzete
Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

34/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata 2018. IV. negyedévi pénzügyi helyzetéről készített beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5665	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

17.) NAPIREND: A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 29/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata – Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné irodavezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

Az 5/2019. (II21.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 17/a sz. melléklete.

#5666	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

18.) NAPIREND: A vagyongazdálkodásról szóló, továbbá az önkormányzati lakások és helyiségek elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendeletek módosítása - Rendelet

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és mindkét rendelet-tervezetet elfogadásra javasolják a testületnek.

Csuri Károly: a rendelet módosításának 4. oldalán a 4.§ a következő, (4) bekezdéssel egészül ki, ehhez szeretne hozzászólni. Ha a Képviselő-testület a (3) bekezdés alapján úgy dönt, hogy versenyeztetési eljárást kell lefolytatni, akkor engedélyezheti ingatlanközvetítő vállalkozó megbízását, maximum 5% jutalék ellenében. Az a véleménye, hogy ceglédi viszonylatban az 5% nagyon sok, 2-2,5%-ért már ingatlanközvetítői munkát igénybe lehet venni. Javasolja az 5% megfelelését, azaz a 2,5%-ra történő csökkentését.

Mótyán Krisztián ügyvezető: a 2-2,5% nem egészen megfelelő, mert nem csak ceglédi ingatlanközvetítő irodában gondolkodnak, hanem pesti viszonylatban is, hiszen vannak olyan önkormányzati területek, amelyeket nem biztos, hogy helyi érdekeltségen belül lehet jól értékesíteni, viszont a pesti ingatlanközvetítők, akik komolyabb befektetőket tudnának ide vonzani, ilyen összegekért nem fognak tudni, és nem is fognak dolgozni. Ezt előzetesen felmérték, mielőtt a rendelet-tervezetet előterjesztették volna.

Takáts László: az Önkormányzat érdekeltségében lévő ingatlanok, vagyontárgyak értékesítése kapcsán jelentős érdeklődést tapasztalnak a piacon. Példaként hozza a 4-es út melletti 41 ha-os területet, amire az elmúlt időszakban érdeklődés mutatkozott. Ennek kapcsán értékbecsléseket készítettek, előzetes ajánlatokat is kaptak, de úgy ítélték meg, hogy az nem súrolja azt a határt, amit az Önkormányzat elképzel ezzel kapcsolatban. Úgy gondolja, a következő időszakban a 4-es út elkészülte kapcsán az ilyen értékes területeknél érdemes megnézni, hogy mi legyen, és valóban, az elmúlt időszakban többféle dolog is volt ingatlanértékesítéssel kapcsolatban. Az Önkormányzat abban érdekelt, hogy minél szélesebb körben tudjanak hirdetni, minél inkább ki tudjanak menni. Az látszik, hogy a hagyományos hirdetési csatornákon (a helyi csatornák ill. az ingatlan.com hirdetési oldal felülete) próbálják hirdetni az ingatlanok, de látszik, hogy a specifikus

ingatlanértékesítéseknél (pl. amikor egy nagyobb cég jelenik meg Magyarországon és befektetői helyeket keres) önmagában az, hogy felrakják bizonyos oldalakra, az nem működik, mert más szempontok szerint megy. Az is számít egy ingatlanértékesítésnél, hogy az, aki az értékesítésben benne van, mennyire érdekelt abban, hogy egy adott településre hozzon bizonyos dolgokat. Ezt az 5%-ot el tudja fogadni és támogatandónak tartja. Lehet a helyi gyakorlatot nézni, de lehet, hogy azzal nem fognak előre jutni, és azért „éneklik ki a sajtót a szájukból”, mert lehet, hogy az Önkormányzat árban jobb, viszont az ingatlanhasználó érdekelt más területen.

Mótyán Krisztián ügyvezető: az 5% egy maximális érték, nem jelenti feltétlen azt, hogy olyan értékben lenne leszerződve egy ingatlanközvetítő vagy erre szakosodott projektcég, tehát ez egy felső limit lenne természetesen.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a vagyongazdálkodásról szóló rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 6/2019. (II.21.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 18/a sz. melléklete.

#5667	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

Szavazásra bocsátja a lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 7/2019. (II.21.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 18/b sz. melléklete.

# 5668	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

19.) NAPIREND: Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya 1.929 m² alapterületű kivett épület, udvar megnevezésű ingatlan értékesítés
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az elmúlt időszakban egy másik, a laktanyában történt ingatlanértékesítés kapcsán nagyon sok minden került a közösségi médiában felvetésre. A laktanyával kapcsolatban a következőket mondja el: a laktanya, mint ingatlan 2006-ban került az Önkormányzat tulajdonába. 2001-ben, amikor a laktanyában a honvédség megszüntette a helyőrséget, és állami tulajdonban maradt az ingatlan, akkor a Gyurcsány kormány ideje alatt született egy döntés, amiben átadásra került az Önkormányzatnak ingyenesen a laktanya területe. Pro és kontra elhangzottak már az elmúlt években milliárdos számok, hogy mennyit is ér ez az ingatlan. Az átadás kapcsán ez pontosan rögzített volt, ha jól emlékszik, 100 millió forint körüli érték volt, ami akkor megjelölésre került. Azt tudni kell a laktanyáról, hogy az ingatlan, mint olyan, nagyon rossz műszaki állapotban került az Önkormányzat tulajdonába, gyakorlatilag egy kifosztott ingatlanról volt szó. Úgy tudja, a honvédség kivonulása után hosszú évekig az őrzés-védelem sem volt megoldva a laktanya területén, így az ingatlanok egy részében a kábelek a falból ki voltak tépve és elképesztő állapotok voltak. Amikor az Önkormányzat tulajdonába került, akkor az állagmegóvási ill. a terület karbantartási munkáit végezték. Pontos számot nem tud mondani, de százmilliós nagyságrendűre teszi azt az összeget, amit az elmúlt években az ingatlanokra költöttek. Jelesül ezeket az ingatlanokat őriztetik, az őrzés-védelem a Várvag Kft-nél jelenik meg 12 millió forintos éves költség szinten. Ezen túl a területeket karbantartják, a növényzetet ápolják. Az ingatlanok karbantartására, takarítási munkálatokra nagyon sokat költöttek a 2006. utáni időszakban. 2010-ben is volt egy felfokozott időszak a választások környékén, a Jobbik polgármester jelöltje vetett fel egy csomó vádat ezzel kapcsolatban. Rendőrségi feljelentés, nyomozás is volt az ügyben, ami lezáródott. Gyakorlatilag semmi olyan dolgot nem állapítottak meg, amit az akkori Jobbik-jelölt többször hangoztatott és állított ebben a témakörben. Másban sem, de ebbe inkább ne menjenek bele. Úgy gondolja, hogy nem más indíttatása volt akkor sem ennek, politikai okokból történt.

Jelen pillanatban a laktanya területének nagy részét értékesítette az Önkormányzat, ott működő vállalkozások vannak. Komoly probléma van azzal, hogy az ingatlanok közmű ellátottsága korlátozott, az elektromos áram lesz rendbe rakva a közeljövőben, gázellátás van, csatornázottság nem megoldott. Más problémák is vannak, amelyet az ott lévő vállalkozások folyamatosan jelzik is az Önkormányzatnak. Egészen mostanáig az sem volt megoldott, hogy a laktanya egyáltalán megközelíthető legyen. Bár volt két behajtó a régi kapuk helyén, de a közötté lévő ingatlan terület a Magyar Állam tulajdonában van, a Közút kezelésében, és még szolgalmi joga sem volt az Önkormányzatnak rá. Ezt most talán sikerült hosszú évek után kiharcolni a vagyongekezelőnél.

Úgy gondolja, hogy az elmúlt években a laktanyában történt értékesítések kapcsán kitűnően látszik, hogy a nagyon rossz műszaki állapotú ingatlanok nagy része, amik eladásra kerültek, azokban beindult, működő vállalkozások vannak, akik az ingatlanokra költöttek. Az ingatlanok után építményadót fizetnek az Önkormányzatnak, iparüzési adót fizetnek, embereket foglalkoztatnak. Úgy gondolja, ez egy jó irány volt. Lassan az Önkormányzat az ingatlanok nagy részét értékesíteni fogja, van egy pár ingatlan, amit nem szeretnének értékesíteni hosszú távon, ezek raktárhelyiségek, és így egyébként a fenntartási költségek is folyamatosan csökkennek, hiszen ahogy magántulajdonba kerül az ingatlanok egy része, úgy ezek a közös költségek is

megosztódnak a laktanya kapcsán. Egy komoly tétel van még a laktanyában, a volt hadtest ingatlantömbje, amelyet jelen pillanatban a Patkós Irma Színház használ (nem egészen tisztázott, hogy ingyenesen átadott vagy bérleményként használt az ingatlan). Értesültek a médiából róla, illetve az alapítvány vezetése meg is kereste az Önkormányzatot a vételi szándékukkal kapcsolatban. Az Önkormányzat értébecslést készített erre vonatkozóan, és tájékoztatták az alapítványt az ingatlan értékéről. Jelen pillanatban nem áll rendelkezésükre akkora pénzeszköz, amiből ezt finanszírozni tudnák, de ezt a jogi helyzetet hamarosan kezelni kell. Azért, mert az ingatlan jelentős értéket képvisel. Itt is állagmegóvási és egyéb kérdések vetődnek fel folyamatosan, és az alapítvány semmit nem tud az ingatlannal kezdeni addig, amíg nincs tulajdonban. Sem a nemzeti vagyronról szóló törvény, sem a felelős önkormányzati vagyongazdálkodás nem teszi lehetővé azt, hogy ha részletfizetésekbe mennének bele, akkor hogyan rendezzék a tulajdon ráépítéseket és egyéb kérdéseket. Az Önkormányzat álláspontja szerint csak akkor lehet azzal az ingatlantömbbel bármit is kezdeni, ha teljes összegben kifizetésre kerül az ingatlan értéke. Onnantól kezdve tud továbblépni a tulajdonos ezzel kapcsolatban, ugyanis addig, amíg csak részletfizetés van, addig az Önkormányzat tulajdonjogot nem ad át, és nem is járul ahhoz komolyabban hozzá, hogy ott bármilyen beruházás legyen, mert utána hosszú jogvita lesz, hogy a ráépítés kinek és minek az érdekkörébe tartozik. Ezeket a kérdéseket a közeljövőben rendezni kell. Bízunk abban, hogy az értékesítések ill. ez az egy speciális eset minél előbb rendeződik és nagyon szurkolnak, segítenek a Patkós Irma Színháznak, de a vagyron oldalról és a jogi oldalról mindenképpen szabályosan és törvényesen szeretnének eljárni. Úgy véli, a laktanya jövője biztosított ezzel kapcsolatban.

Arról is tájékoztatja a testületet, hogy a médiában sokféle dolgot hallott, talán valamelyik mikropolitikai szereplő feljelentéssel is fenyegetőzött. Ha bárki úgy érzi, hogy olyan dolog történt a laktanyában, az nyugodtan tegye meg a jogi lépéseket, kéri is ezt. Azt gondolja, minden testületi tagnak lehetősége van arra, hogy a Várvag Kft-nél akár az értébecsléseket, akár az ingatlanokat megtekintse, kimenjen, soha, senkit nem korlátoztak benne. Hogy más képviselő-testületben nem képviselettel rendelkező politikai szereplők ott meg szeretnének jelenni és egyéb dolgokat csinálni, a maga részéről nem támogatja, mert úgy gondolja, ez nem a laktanya értékesítéséről szól, hanem valamiféle szereplési lehetőség. A csúsztatásokon és az inkorrekt tájékoztatáson alapuló történetekben, amik az elmúlt hetekben ezzel kapcsolatban történtek, az Önkormányzat nem kíván részt venni. A Képviselő-testület tagjai a Várvag Kft-nél bármihez hozzáférnek és megtekinthetik. Ha pedig valaki ennek szükségét érzi, tegye meg a szükséges jogi lépéseket.

Csuri Károly: polgármester úr említette, hogy bizonyos raktárak hosszú távon sem lesznek eladva. Milyen raktárak ezek és mi a cél a raktárak megmaradásával?

Mótyán Krisztián ügyvezető: nem tudja, hogy a honvédségen belül milyen célt szolgáltak ezek a raktárak, a terület hátsó részén lévő két darab raktársorról van szó, de ezek ki vannak adva albérletbe. Ezeknek a raktáraknak a megtartása lenne a cél, hiszen ez egy folyamatos jövedelemtermelő épületsor, ezért gondolják, hogy meg kellene tartani.

Takáts László: valamikor az étkezde és a tiszti étkezde volt ez. Amikor katona volt, akkor ott volt a tiszti étkezde téლისzalámi raktára, erre nagyon emlékszik. Valóban raktár épületek, nincsenek annyira rossz állapotban, valószínűleg pályázati forrásból rendbe is tudják rakni őket, és ezzel a felelős vagyongazdálkodásnak megfelelően bevételeket tud az Önkormányzat elérni, ezért nem kívánják értékesíteni ezeket.

A jelen előterjesztésben látható, hogy a Pali Dog Center venné meg az ingatlant. Ez az a cég, aki

azokat a kiképzéseket végzi, amivel kapcsolatban a képviselő úr kérdezte, hogy mit keresett a polgármester a szaúdi nagykövettel Tápiógyörgyén. Valószínűleg meg fognak jelenni újabb kiképzendők a laktanyában, előre tájékoztat mindenkit, nehogy valamelyik országos baráti hírportálon olyan hírek jelenjenek meg, csúsztatásokkal tele, amik szoktak. Ezt az ingatlant értékesítenék ennek a cégnek. Ennyit talán el lehet mondani, ez adatvédelmi szempontokból sem jelenthet gondot.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

35/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) értékési a Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Cegléd külterület 0987/51 helyrajzi számú, valóságban Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya területén található kivett épület, udvar megnevezésű 1.929 m² alapterületű ingatlant (továbbiakban: Ingatlan) a **Pali Dog Center Kft. (2700 Cegléd, Déli út 70., adószám: 23805954-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-153804)** pályázó részére **19.000.000,- Ft + ÁFA (bruttó 24.130.000,- Ft)** vételáron, amennyiben a Magyar Állam nem él elővásárlási jogával.
- 2.) Megállapítja, hogy a pályázó az ingatlan teljes vételárát Cegléd Város Önkormányzata részére a Raiffeisen Bank MNB-NHP vállalkozásfejlesztési hitelösszegének lehívásakor, de legkésőbb 2019. december 31-ig egy összegben fizeti meg. A tulajdonjognak az ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzésére a vételár kifizetését követően kerül sor.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 4.) Felkéri a Polgármestert, hogy a Magyar Állam elővásárlási jogával kapcsolatos nyilatkozatát az Ingatlan vonatkozásában kérje meg.
- 5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5669	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

20.) NAPIREND: Beszámoló a 2018. évi Humán Pályázati Keret felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Kónya Ágnes elnök

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

36/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság Humán Pályázati Keret 2018. évi felhasználásáról szóló beszámolóját a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázat szerint.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

Sorszám	Pályázó	Pályázati téma	Támogatás összege	Elszámolás státusza
1	Virágné Hornyák Ágnes	Cegléd Táncegyüttes programjai - III. Hagyományörző húsvéti locsolkodás, II. Tánc világnapi sokadalom, 5 éves jubileumi műsor, III. Szent Iván éji tűzugrás	50 000 Ft	elszámolt
2	Horváth Bence	Hidvégi Lajos "Fegyver alatt" című kéziratának kiadása könyv formájában	300 000 Ft	elszámolt
3	Ceglédi Nagycsaládok Egyesülete	Az egyesület tagcsaládjainak, gyermekcsoportoknak gyereknapi programok szervezése	50 000 Ft	elszámolt
4	Turini Százás Küldöttség Múzeumbaráti Kör	Turini Százás Küldöttség Múzeumbaráti Kör 2018. évi évkönyve	150 000 Ft	elszámolt
5	Ceglédi Honvéd Sportegyesület	Ifjúsági dartsversenyek rendezéséhez dartsállványok beszerzése	100 000 Ft	elszámolt
6	Bori Viktor Attila	Nemzetközi Jazznap - Cegléd Vasútállomás	100 000 Ft	elszámolt
7	Kövesdy Farm Lovasklub Cegléd	Lovasklub részére eszközbeszerzés, reklám, reprezentáció támogatás	200 000 Ft	elszámolt
8	Autizmussal élők és Segítőik Egyesülete	Autizmus Világnapjához kapcsolódó esemény szervezése	70 000 Ft	elszámolt
9	Zakar József	Új műtárgyak létrehozása, önálló kiállítás a Bp. Újlipótvárosi Klubgalériában	60 000 Ft	elszámolt
10	Hátsó Színpad Alapítvány	"I. Ceglédi Fejlesztő Színjátszó Tábor" megrendezésének költségei	80 000 Ft	elszámolt
11	Cegléd és Térsége Látássérülteinek Egyesülete	Egyesület működési költségeinek támogatása	80 000 Ft	elszámolt
12	ALFA Ceglédi Kutyás Egyesület	Kutyás terápiás, ill. kutyával támogatott foglalkozás a Pestí úti óvodában, eszközvásárlás	150 000 Ft	elszámolt

13	Mihálka Art 2003 Nonprofit Közhasznú Kft.	XIV. Tetz Művészeti Fesztivál megrendezése	80 000 Ft	elszámolt
14	Mihálka Art 2003 Nonprofit Közhasznú Kft.	"Benedek Péter Emléknep" megszervezés költségei	20 000 Ft	elszámolt
15	Máténé Gergely Andrea	"Újvárosi majális" c. rendezvény a Vörösmarty téren	280 000 Ft	elszámolt
16	Kotlárné Bíró Ágnes	Idősek egészségi állapotának javítása Kriston Intim Tornával, foglalkozások az Idősek Otthonában	150 000 Ft	elszámolt
17	Bálint Lászlóné	Kardos Pál Pedagógus Énekkar részvétele Bp. Erkel Színházban és a debreceni kórustalálkozón	100 000 Ft	elszámolt
18	Farsangné Bartus Mónika	Mozgássérült gyermek úszóedzésének támogatása	130 000 Ft	elszámolt
19	Apáti-Tóth Sándor	"70" jubileumi kiállítás költségei, katalógus készítés	250 000 Ft	elszámolt
20	Töredék Világ Autizmussal Élő Emberekért Alapítvány	Családi nap megrendezése az autizmussal élő gyermekek és családtagjaik részére	100 000 Ft	elszámolt
21	Tugyi Beáta	Alkotóműhely támogatása, eszközvásárlás	50 000 Ft	elszámolt
22	Rónai Gábor	Benedek Péter rajzkör működése, szakmai anyag, eszközvásárlás	120 000 Ft	elszámolt
23	Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány	40 éves a Sporttörténeti Bizottság, Kürti Béla névadó ünnepség, kiadvány megjelenítés	100 000 Ft	elszámolt
24	Spirit Sportegyesület	Karate versenyzők felkészítése versenyekre, védőfelszerelések	230 000 Ft	elszámolt
25	Máténé Gergely Andrea	"Újvárosi zenés este" c. rendezvény a Vörösmarty téren	300 000 Ft	elszámolt
26	Türi László	Tudományok éjszakája - Fizika program megvalósítása	100 000 Ft	elszámolt
27	Dózsa György Honvéd Nyugdíjas Egyesület	Kézimunka és Foltvarró Művészeti Alkotó Kör kiállítása, részvételi költségek megemlékezéseken	50 000 Ft	elszámolt
28	SEIJIN Sportegyesület	Sporteszközök, védőfelszerelések vásárlása, versenyeken való részvétel költségei	200 000 Ft	elszámolt
29	144. sz. Kossuth Cserkészcsapat	Cserkész tábor szervezése a természetben, kizárva az informatikai eszközöket.	90 000 Ft	elszámolt
30	Farsangné Bartus Mónika	Mozgássérült gyermek úszóedzésének támogatása	150 000 Ft	elszámolt
31	Magyar Űtőhangszeres Kultúráért Alapítvány	"Varázslat énekhangokra IX." c. koncert megrendezése	200 000 Ft	elszámolt
32	Töredék Világ Autizmussal Élő Emberekért Alapítvány	"Szülőtréning az otthoni fejlesztésről" c. foglalkozás megrendezése	100 000 Ft	elszámolt
33	Kotlárné Bíró Ágnes	Kriston-módszer Diákprogram az alhasi szervek egészségvédelme érdekében	100 000 Ft	elszámolt
34	Rónai Gábor	Benedek Péter rajzkör működése, eszközvásárlás	100 000 Ft	elszámolt
35	Cegléd és Térsége Látássérültjeinek Egyesülete	Egyesület rendezvényeinek támogatása	50 000 Ft	elszámolt
36	RELEVÉ Táncművészeti és Táncsport Egyesület	Őszi Kupa és Karácsonyi Party (gála) megrendezése	150 000 Ft	elszámolt
37	Ceglédi Nagycsaládosok Egyesülete	2018.10.06-i rendezvény hátrányos helyzetű gyermekes családok részére	50 000 Ft	elszámolt
38	Ceglédi Kettlebell Sport Egyesület	Nemzetközi Kettlebell Sport Verseny rendezésének költségei, kettlebell platform vásárlás	150 000 Ft	elszámolt
39	Ceglédi Honvéd Sportegyesület	Ifjúsági dartsversenyek rendezéséhez táblavilágítás, dartstáblák és nyílkészletek beszerzése	100 000 Ft	elszámolt
40	Virágné Hornyák Ágnes	Cegléd Táncegyüttes részére mellények, kötényruhák beszerzése	100 000 Ft	elszámolt

41	Czigány Károlyné	"Ne aludjál lisztes molnár" - táncház, kézműves foglalkozások megszervezése óvodások részére	200 000 Ft	elszámolt
42	Artis Egyesület a Művészetekért	Artem Galéria rendezvényeinek szervezése, eszközök beszerzése	200 000 Ft	elszámolt
43	Ceglédi Várkonyi István Általános Iskoláért Alapítvány	A székelyudvarhelyi Tompa László Általános Iskola diákjainak és tanárainak vendégül látása Cegléden	100 000 Ft	elszámolt
44	Zakar József	Új műtárgyak létrehozása és bemutatásuk hazai és nemzetközi kiállításokon, eszközvásárlás	100 000 Ft	elszámolt
45	ALFA Ceglédi Kutyás Egyesület	Városi kutyás séta szervezése az "Állatok világnapja" alkalmából, eszközvásárlás	50 000 Ft	elszámolt
46	Mihálka Art 2003 Nonprofit Közhasznú Kft.	Képzőművészeti foglalkozás tartása és közös "Örömfestés" a Kossuth téren	100 000 Ft	elszámolt
47	Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány	"40 éves a Sporttörténeti Bizottság" rendezvények költségei, kiadvány megjelenítés	100 000 Ft	elszámolt

5670

Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

21.) NAPIREND: Beszámoló a 2018. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Keret felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Klément György elnök

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

37/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Gazdasági Bizottság Városvédelmi és Idegenforgalmi Keret 2018. évi felhasználásáról szóló beszámolóját a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázat szerint.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

Sorszám	Pályázó	Pályázati téma	Támogatás összege	Elszámolás státusza
1	Ceglédi Városvédő és Szépitő Egyesület	Emléktáblák készítése	100 000 Ft	elszámolt
2	Turini Százas Küldöttség Múzeumbaráti Kör	"Múzeumok éjszakája 2018" megrendezése	100 000 Ft	elszámolt
3	Ceglédi Római Katolikus Plébánia	Ceglédi Plébánia Eötvös téri közösségi házának homlokzat felújítása	200 000 Ft	elszámolt
4	Cegléd Kapuja Polgári Egyesület	Külső-Budai úti játszótér szaletlijének javítása, újra festése, virágos utcanév táblák festése	100 000 Ft	elszámolt
5	Fekete György	"Öregszőlői bormustra" rendezvény	50 000 Ft	elszámolt
6	Cegléd-Nagytemplomi Református Egyházközség	"Napközis hit- és hagyományörző tábor 2018" megrendezése	150 000 Ft	elszámolt
7	Ungváry László Borrend Cegléd és Vidéke Egyesület	Külföldi és helyi bor és gasztronómiai rendezvényeken részvétel	100 000 Ft	elszámolt
8	Ceglédi Lovaskör Sport Egyesület	Ceglédi szabadidős lovasverseny megvalósítása	280 000 Ft	elszámolt
9	Szép utcai Óvodásokért Alapítvány	Környezettudatos magatartás alapozása eszközök bővítésével, kirándulásokkal	80 000 Ft	elszámolt
10	Baán Katalin	"Képi gondolatok a Zsoltárok Könyvéből" c. könyv sokszorosítása	150 000 Ft	elszámolt
11	Tauberné Szalisznyó Marianna	Vörösmarty térre 6 db új pihenőpad vásárlása, telepítése	260 000 Ft	elszámolt
12	Ceglédi Lovas Hagyományörző Egyesület	Ceglédi Laskafesztiválon és a Ceglédi Vágtán részvétel - huszár egyenruha, felszerelés vásárlás	280 000 Ft	elszámolt
13	Cegléd és Térsége Ipartestület	Kézműves vásárhoz tartozó promóció, könyv megjelenése a ceglédi iparosságról	200 000 Ft	elszámolt
14	Artis Egyesület a Művészetekért	"Vadászok bora választás Cegléden" megrendezése	100 000 Ft	elszámolt
15	Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány	Információs kiadvány, szórólap megjelentetése, a város kiemelt rendezvényein való részvétel költségei	100 000 Ft	elszámolt
16	Herczegné Fehér Andrea	Ceglédi VolksWagen Fesztivál megrendezésének költségei	300 000 Ft	elszámolt
17	Mészáros Iván	Vörösmarty tér fásítása, gondozása	150 000 Ft	elszámolt
18	Zányi Gabriella	Fűzfa u. 12. sz. két utcafrontján (Fűzfa, Szarka u.) lévő közterületre növénytelepítés	60 000 Ft	elszámolt
19	Szalai Zoltán János	"A magyar motorerékpárok története" c. vándorkiállítás szervezése	250 000 Ft	elszámolt
20	Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány	Cegléd arculatának megjelenítése a sporton keresztül, kiadványok, rendezvények költségei	150 000 Ft	halasztott elszámolás
21	Ceglédi Lovaskör Sport Egyesület	Lovas felszerelések vásárlása gyermeklovagoltatáshoz	100 000 Ft	elszámolt
22	Ungváry László Borrend Cegléd és Vidéke Egyesület	Az egyesület történetét bemutató kiadvány megjelentetése	200 000 Ft	elszámolt
23	Cegléd Kapuja Polgári Egyesület	"Budai út napja" megrendezésének költségei	90 000 Ft	elszámolt
24	Ceglédi Lovas Hagyományörző Egyesület	Ceglédi Kossuth Toborzón való részvétel, huszár egyenruha és felszerelés vásárlás	300 000 Ft	elszámolt

5671

Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

22.) NAPIREND: Beszámoló a 2018. évi Közbiztonsági Keret felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert elnök

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

38/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Elfogadja a Jogi, Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság beszámolóját a Közbiztonsági Pályázati Keret 2018. évi felhasználásáról a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázat szerint.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

Sorszám	Pályázó	Pályázati téma	Támogatás összege	Elszámolás státusza
1	Cegléd és Térsége Ipartestület	Kamerarendszer bővítése, ügyfélszolgálatra riasztórendszer felszerelése	100 000 Ft	elszámolt
2	Ceglédi Rádió Sport Egyesület	Katasztrófa védelmi és Polgárőr UHF rádió rendszer létrehozása	100 000 Ft	elszámolt
3	Ceglédi Városvédő és Szépítő Egyesület	"Örökségvédő tábor" megrendezése	100 000 Ft	elszámolt
4	Ceglédi Rádió Sport Egyesület	Katasztrófa védelmi és Polgárőr UHF kézi rádiók beszerzése, adóvevő, talpas antenna beszerzés	100 000 Ft	elszámolt
5	Artis Egyesület a Művészetekért	Természettudományi Múzeum épületének felújítása, állagmegóvása	100 000 Ft	elszámolt

5672

Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

23.) NAPIREND: Az adóigazgatásban dolgozók anyagi érdekeltségéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata - Rendelet

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt és megalkotta rendeletét.

A 8/2019. (II.21.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 23/a sz. melléklete.

# 5673	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

24.) NAPIREND: A Cegléd, belterület 263 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntések

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Ez egy most már évek óta zajló történet. Onnan indult az egész, hogy a Váci Egyházmegye, mint az Eötvös téri óvoda fenntartója megkereste az Önkormányzatot azzal, hogy pályázaton forrást nyertek arra, hogy az épületet megújítsák, ill. homlokzati hőszigetelést, nyílászáró cseréket és egyéb dolgokat eszközöljenek ott. Sajnos a felmérések során kiderült, hogy az épület olyan rossz műszaki állapotban van, hogy nincs értelme ezeket a beruházásokat elvégezni az ingatlanon, mert mind a tetőszerkezete, mind az aljzat, az elektromos rendszer és gyakorlatilag az egész épület egy rossz, alap nélküli, régen épült, egyszerű házikó volt.

Éppen ezért felmerült annak lehetősége, hogy az Önkormányzattal közösen – mivel a tulajdon az Önkormányzaté – megújuljon az épület. Három csoportnyi gyermek van elhelyezve az óvodában. A katolikus egyház fenntartásában van egy másik óvoda, a Kőrösi úti óvoda, ami szintén jobb műszaki állapotban van, de az sem óvodának épült intézmény. Az is valamikor szintén egy családi házból kialakított, a XXI., de még a XX. század követelményeinek sem nagyon megfelelő ingatlanról van szó. Tárgyalásba kezdtek az egyházmegyével egy közös gondolkodásban, és felmerült a részükről az az igény, hogy az Eötvös téri óvoda ingatlanja esetleg tulajdonba tud-e

kerülni. Mellette van egy másik ingatlana is az egyháznak, és a két ingatlanon megoldható lenne egy olyan beruházás, amivel esetleg a Kőrösi úti három csoport is kiváltható lenne. Főépítész asszonnyal és az egyházmegyével folyamatos egyeztetéseket folytatva eljutottak oda, hogy tulajdonképpen az Eötvös téren megoldható lenne a 6 csoportnyi gyermek elhelyezése. Ez azért lenne jó az Önkormányzatnak többek között, mert a Kőrösi úti ingatlan felszabadulna, és ott egy pár évvel ezelőtt vásárolt az Önkormányzat egy ingatlant, ami határos az óvodával, és egy jó belvárosi helyen lévő ingatlan. Jelen pillanatban nem mobilizálható ingatlanról lenne szó, így tulajdonképpen megoldódna a dolog, továbbá a Kőrösi úti óvoda rendbetétele is hasonló akadályokba ütközik, maga az ingatlan nem alkalmas, el kellene bontani az egész épületet és újat kellene építeni, ha a mai kor követelményeinek megfelelő létesítményt szeretnének létrehozni.

Egy a tavalyi évben hozott parlamenti döntés pedig lehetőséget biztosít most már az Önkormányzatnak (eddig ez a lehetőség nem volt meg), hogy ingatlant adjanak át ingyenesen az egyháznak. Ebben a konstrukcióban arra jutottak az egyházmegye képviselőivel folytatott egyeztetéseken, hogy megpróbálnak forrást szerezni hozzá, és ebben az esetben – az előterjesztés is erről szól -, ha ez működik, akkor az Önkormányzat ingyenesen átadja az ingatlant cserébe azért, hogy ott hosszú távon csak óvodai csoport működjön, és az egyház 6 csoportnyi gyermek ellátását vállalja és biztosítja.

Úgy gondolja, ezzel szintén nagyot tudna a város előrelépni, hiszen az a program, amit évekként ezelőtt elkezdtek, az óvodai körülménynek javítása igaz, hogy közvetett önkormányzati segítséggel, de megvalósulna, és 6 csoportnyi gyermek, 25 fős létszámú (összesen 150 gyermek) csoport korszerű elhelyezése lenne egy igazából inkább XIX. századi elhelyezéssel szemben. Mindenképpen támogatásra javasolja ezt a testületnek.

A maga részéről úgy véli, ha más egyház részéről hasonló megkeresés érkezik, azt is megfontolandónak és támogatandónak javasolja a testületnek, mert ezzel más óvodai férőhelyek szempontjából is jelentős előrelépést tudnának elérni.

Csuri Károly: támogatható, támogatandó az előterjesztés. Polgármester urat hallgatva felmerült a kérdés, hogy abban az esetben, ha az Eötvös téri óvoda lebontásra kerül – márpedig így lesz -, és egy új óvoda kerül oda, akkor a jelenleg ott elhelyezett gyerekek hol kapnak elhelyezést? Vagy ez már legyen az egyház gondja, ne pedig a városé?

Takáts László: természetesen úgy is hozzá lehet állni, hogy legyen az egyház gondja. Egyeztettek ebben a tekintetben is, az egyház is tud lépni benne és az Önkormányzat is tud segítséget nyújtani. Vannak szabad óvodai kapacitások, hiszen jelen pillanatban vannak olyan óvodák, ahol üres csoportszobák vannak. Ideiglenesen meg lehet oldani az elhelyezést. Most fog elkészülni egy új óvoda a következő szezonra, ahol többlet csoportszobák kerülnek kialakításra, ez a Lövész utcai óvoda. Átmenetileg meg tudják oldani egy-két csoport elhelyezését, de úgy tudja, hogy a mostani állás szerint az egyház meg tudja oldani ezt saját maga is, hiszen vannak más ingatlanjai, és az iskolában is megoldható az elhelyezés. De sajnos még nem tartanak itt, jelen pillanatban a feltételeket szabják meg, és most jön az egyház részéről a források felhajtása. Kérdés, hogy mikorra tudják ezt véghezvinni, mert itt majdnem 1 milliárd forintos nagyságrendű beruházásról lenne szó.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

39/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint az ingatlan-nyilvántartás szerint Cegléd, belterület 263 helyrajzi számú, kivett óvoda (természetben: 2700 Cegléd, Eötvös József tér 6--2) megnevezésű ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) 1/1 tulajdoni hányadú tulajdonosa

- 1.) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban Nvt.) 13. §-ában foglaltak, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 108. § (2) bekezdés b) pontja alapján hozzájárul az Ingatlan és a feladat ellátását szolgáló ingóságok tulajdonjogának ingyenes átruházásához a Váci Egyházmegye (2600 Vác, Migazzi Kristóf tér 1.) (a továbbiakban: Vagyonszerző) részére.
- 2.) Kijelenti, hogy az Ingatlant és a feladat ellátását szolgáló ingóságokat az Mötv. 13. § (1) bekezdés 6.) pontjában meghatározott óvodai ellátás feladatainak elősegítése érdekében, új óvoda építése, óvoda működtetése céljából adja ingyenesen tulajdonba.
- 3.) Hozzájárulását az alábbi feltételekkel adja meg:
 - a. tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket a Vagyonszerző viseli.
 - b. az új óvoda épület megépítéséhez anyagi támogatást semmilyen jogcímen nem vállal.
- 4.) Hozzájárul az Ingatlan és a Cegléd, belterület 262 helyrajzi számú (2700 Cegléd, Eötvös József tér 6—1) ingatlan telekegyesítéséhez.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Ingatlan tulajdonjogának ingyenes tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során teljes jogkörben eljárjon, valamennyi nyilatkozatot megtegyen, és az ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó megállapodást aláírja.
- 6.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Vagyonszerzővel egyeztetéseket folytasson le a Cegléd, belterület 9. hrsz-ú, természetben a Cegléd, Körösi út 6-8. szám alatti ingatlan és az átadott ingóságok - az új óvoda épület megépülését és használatbavételét követően - Önkormányzat részére történő visszaadásáról, és hogy a 2012. május 22-én kelt együttműködési megállapodást a fentiek figyelembevételével módosítsa.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. - 4. pont: azonnal

5. pont: 2019. április 30.

6. pont: 2019. szeptember 30.

Felelős: Takáts László polgármester

# 5674	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

25.) NAPIREND: Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Takáts László: ez egy ütemterv, ettől lehet, hogy lesz eltérés, nem tudja garantálni, mert az élet átírja az előzetesen látott dolgokat.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Hegedűs Ágota alpolgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

40/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 225/C. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

1.) Megállapítja, hogy Takáts László polgármester a Kttv. 225/C. § (1) bekezdése szerint 2019. évben 25 munkanap alap- és 14 munkanap pótszabadsággal, továbbá a Kttv. 102. § (1) bekezdés c) pontja szerint további 4 munkanap pótszabadsággal – a választások következtében szeptember 30-ig időarányosan - **32 nap** szabadsággal rendelkezik, **2018. évben igénybe nem vett szabadsága** – a jegyző nyilvántartása szerint – **11 nap**, melyek igénybevételét 2019-ben a következő ütemezéssel hagy jóvá:

1.1.)	január 2-4; 10.; 31.	5 nap
1.2.)	február 7.; 13.; 20-21.	4 nap
1.3.)	március 6-7.; 28-29.	4 nap
1.4.)	április 18.	1 nap
1.5.)	május 3.	1 nap
1.6.)	június 24-28.	5 nap
1.7.)	július 8-19.	10 nap
1.8.)	augusztus 12-27.	10 nap
1.9.)	szeptember 5-6.; 13.	3 nap
Összesen		43 nap

2.) Felkéri a Jegyzőt a törvényben előírt nyilvántartások vezetésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 5674	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Nem
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Kónya Ágnes	Távol

Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol
Rimóczi Gábor	Távol
Takáts László polgármester úr	Távol

26.) NAPIREND: A 2019. I. félévi munkaterv módosítása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

41/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja a 347/2018. (XII. 14.) Ök. határozattal elfogadott 2019. I. félévi munkatervét, és törli a február 14-ei ülésre tervezett „Beszámoló a 2018. évi ünnepségekről” tárgyú előterjesztést azzal a feltétellel, hogy a feladat ellátásával megbízott Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A.) üzleti tervéről szóló beszámolójában erre vonatkozóan kitér.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5676	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

27.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

42/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. január 27-ei ülése óta hozott, de még nem teljesített, illetve a 2019. január 21-i rendkívüli és a január 24-i rendes ülésén hozott határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5677	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

28.) NAPIREND: Egyebek

Víziközművek rekonstrukciós és energiahatékonyság fejlesztése tárgyú pályázatok

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28/a sz. melléklete.

Takáts László: ahogyan az előterjesztésben is szerepel, a napokban érkezett meg a Bácsvíz Zrt. részéről egy pályázati lehetőség, amit február 28-ig be kell adni. Addig nem lesz már Képviselő-testületi ülés, és sajnos nem sikerült a Bácsvízzel egyeztetni, ma délután jönnek a pontos műszaki tartalom tekintetében. Kérik a Képviselő-testület felhatalmazását arra vonatkozólag, hogy ezt lefolytassák, és ha olyan lehetőség van benne, akkor a pályázatot be tudják nyújtani.

Az egyik határozati javaslat a gördülő fejlesztési tervről szól. Ez az, amit a szolgáltató minden évben elfogad, és abban prognosztizáltan, öt évre előre megvannak a műszaki fejlesztési elképzelések. Ebben szerepelnek bizonyos dolgok. Már kaptak javaslatot a Bácsvíztől, de abban olyan dolgok vannak, amiket az Önkormányzat nem szeretne, jelesül a Rákóczi út felbontása, amit nem is tehetnek meg, mert pályázati forrásból lett megcsinálva, ahhoz nem lehet hozzányúlni. Ezt szeretnék velük letisztázni. De vannak más tételek is.

A másik határozati javaslat az önrész biztosításáról szól. Ez szintén abból a felújítási keretből van, amit évről-évre halmoznak, most 300 millió forinttal szerepel az Önkormányzatnál.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

43/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) felhatalmazza Cegléd Város Polgármesterét, hogy egyeztető tárgyalást folytasson le a BÁCSVÍZ Zrt.-vel (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.) az Innovációs és Technológiai Minisztérium által a Zöldgazdaság Finanszírozási Rendszer (ÁHT: 338306) fejezeti kezelésű előirányzat terhére 5 (öt) milliárd Ft értékben a víziközmű rendszereket működtető infrastruktúra tekintetében energiatakarékos eszközök és berendezések beszerzésére kiírt pályázata benyújtásának érdekében
- 2.) felhatalmazza Cegléd Város Polgármesterét, hogy Cegléd Város Önkormányzata konzorciumi együttműködési megállapodást kössön a BÁCSVÍZ Zrt.-vel (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.)
- 3.) a pályázathoz felhasználható önrész mértékét 20.000.000 Forintban határozza meg, melyet a 2019. évi költségvetésében ivóvíz és szennyvíz csatorna elkülönített alapok soron biztosít.
- 4.) felhatalmazza Cegléd Város Polgármesterét, hogy sikeres konzorciumi együttműködési megállapodás megkötése esetén a pályázat benyújtására, a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására, nyilatkozatok megtételére, támogatás felhasználására.
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5678	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

44/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) felhatalmazza Cegléd Város Polgármesterét, hogy egyeztető tárgyalást folytasson le a BÁCSVÍZ Zrt.-vel (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.) az Innovációs és Technológiai Minisztérium által a Vízközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtott támogatás igénybevitelére, a Gördülő Fejlesztési Tervben rögzített, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által jóváhagyott rekonstrukciók megvalósítása, a víziközmű-rendszerek műszaki állapotának javítása tárgyában kiírt pályázata benyújtásának érdekében

- 2.) felhatalmazza Cegléd Város Polgármesterét, hogy Cegléd Város Önkormányzata amennyiben szükséges konzorciumi együttműködési megállapodást kössön a BÁCSVÍZ Zrt.-vel.
- 3.) felhatalmazza Cegléd Város Polgármesterét, hogy az 1.-es pontban meghatározott egyeztető tárgyalások eredményessége esetén a pályázat benyújtására, a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására, nyilatkozatok megtételére, támogatás felhasználására.
- 4.) a pályázathoz felhasználható önrész mértékét 42.000.000 Forintban határozza meg, melyet a 2019. évi költségvetésében ivóvíz és szennyvíz csatorna elkülönített alapok soron biztosít.
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5679	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

Tanácsköztársasági emlékmű áthelyezésével kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28/b sz. melléklete.

Takáts László: a Képviselő-testület már régen elhatározta, hogy a Kölcsey téren rendezze a viszonyokat. Ott maradt még az előző rendszerből egy momentum. Mivel maga az emlékmű, műalkotás művészeti értéket képvisel, ezért különböző eljárásokat kellett lefolytatni, és különböző lépéseket kellett végigvinni. Egyrészt a művész leszármazójától, mint jogtulajdonostól hozzájáruló nyilatkozatot kellett kérni, másrészt be kellett szerezni egy szakértői véleményt. Évekkel ezelőtt is beszéltek már erről. Nem vitatva, bár véka alá sem rejtve úgy gondolja, hogy az előző rendszer, főleg az 1919-es, még dicsőként tanított időszak nem méltó sok mindenre, de mindenképpen történelmi esemény, a magyar történelem része. Ezért úgy gondolták, hogy a legjobb helyen a Memento Parkban lesz. Járt ott személyesen, ott van az Osztjapenko és Steinmetz szobor és több Lenin szobor is. Úgy gondolja, jó helyen lesz ott a szobor, és ezt a történelmi korszakot is bemutatja. Most lett meg ez a szakértői vélemény. Mivel a költségvetésben forrást biztosítottak a tér rendbetételére, így egy menetben végre el tudják kezdeni, és reményei szerint minél hamarabb készen lesz a szép, Kölcsey nevére keresztelt és Kölcseyhez köthető park a város kapujában. Úgy véli, aki idejön, ezzel a térrel találkozik először.

Rimóczi Gábor: polgármester úr lényegében elmondott mindent. Ennél megosztóbb szoborról nem

tud Cegléden. Mivel képviselőként tevékenykedik, ez a szobor a körzetében van, volt szó asszonylázadásról, tanácsköztársaságról és mindenről hír, most legalább az előterjesztésből tudják, hogy ez egy tanácsköztársasági emlékmű. Mindenesetre nincs helye egy Kölcsey emlékparkban. A Kölcsey téren egy Kölcsey emlékparknak van helye. A tömegközlekedéssel érkező vendégek ott találkoznak először Cegléddel, a park bejáratánál. Ezért is nagyon fontos, hogy egy gyönyörű parkot tudjanak oda létesíteni. Nagy örömmel látja, hogy a szoborral el is kezdődik a park felújítása ill. a parkolók kialakítása, amivel egy kicsit bővíteni tudják a parkolókat. Köszöni polgármester úr intézkedését.

Horváth Gábor: sőt, nemrégiben még a Fidesz áldozatainak emléknapját is megtartották az ominózus téren. Nem olyan régen még Rimóczi Gábor arra kérte a polgármester urat, hogy virágoskerttel díszítsék a szobor környékét, aláírások is gyűltek hozzá. Volt valamikor egy közös álláspontjuk, de most örömmel tapasztalja, hogy egyetértenek az emlékmű eltávolításával.

Takáts László: nem akarja minősíteni, hogy mit tartott ott Horváth Gábor úr és barátai annál a szobornál, bár számára ez történelmileg elég pervers, hogy a Jobbik, aki nemzeti alapokon szerveződött párt azokkal, akik ennek a rendszernek a kiszolgálói voltak, együtt „tüntikézik”, de ezt már kezdik lassan megszokni. Érdekes, hogy Horváth Gábor képviselő úr, mint zászlóvivő, ezeknek a rendezvényeknek az élén van, de majd mindenki elszámol ezekkel a saját választói felé, nem dolga ezt minősíteni. De úgy véli, ezt a helyzetet rendezni kell.

Rimóczi Gábor: lelkén viseli ennek a parknak a sorsát, még abba is beleegyezett, hogy virággal ültessék be, de így, hogy az egész park megújulhat, ez számára nagy öröm.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

45/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Dönt arról, hogy Cegléden, a Kölcsey téren elhelyezett, Konyorcsik János szobrászművész „Tanácsköztársasági emlékmű” elnevezésű szobra, a továbbiakban köztéri műalkotás funkcióját nem tölti be, közfeladat ellátásához nem szükséges, ezért üzleti vagyongörbe sorolja át, majd selejtezésre kerül.
- 2.) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (2) és (3) bekezdésben foglaltak alapján dönt arról, hogy a szobrot a Monumentum Közhasznú Alapítványnak ingyenesen tulajdonba adja azzal, hogy a budapesti Memento Parkban szakszerűen és biztonságosan elhelyezze és kiállítsa.
- 3.) Felhatalmazza Takáts László polgármestert az átadásról, áthelyezésről szóló, valamint az ahhoz kapcsolódó dokumentumok aláírására.
- 4.) Megbízta a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szobor áthelyezésével kapcsolatos feladatok végrehajtásával.

5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

#5680	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol

Hegedűs Ágota alpolgármester asszony két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 10 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

# 5681	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 10 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

# 5682	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Imregi Tibor: szeretne egy határozati javaslatot megfogalmazni, ami arról szól, hogy 2019. január 21-én rendkívüli ülésben tárgyalta a Képviselő-testület az 5 ellenzéki képviselő kérésére a Munka Törvénykönyvének módosítását, indítványt és határozati javaslatot fogalmaztak meg, hogy a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek szóló utasítását érintő határozati javaslatot fogalmaztak meg a rendkívüli munkaidőkeret elrendelésével kapcsolatban.

Igen nagy érdeklődés volt a lakosság részéről is ezzel kapcsolatban, hogy mi történt ezen az ülésen. A helyi sajtóban, a közösségi média felületein félinformációk, csúsztatások és téves információk jelentek meg, amik hangulatkeltésre vagy találgatásokra adnak okot. Ezért javasolja, hogy a zárt ülés anyagát, és hozzászólását, döntéseit a Képviselő-testület az esetleg felmerülő törvényességi eljárást is felvállalva tegye nyilvánossá, mert fontos, hogy a ceglédi lakosok pontosan tájékoztatva legyenek az itt történtekről. Így az 5 ellenzéki képviselő akkori kérése is megvalósul véleménye szerint. Van is hozzá határozati javaslat, ezt felolvassa: „Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2019. január 21-én, az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő egyszemélyes gazdasági társaságai legfőbb szerveként megtartott taggyűlésének zárt üléséről készült jegyzőkönyvet nyilvánossá teszi. Felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban megnevezett jegyzőkönyv közzétételére. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.”

Takáts László: szavazni fognak erről a határozati javaslatról.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: amikor a január 21-i testületi ülés volt, és a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő cégekkel kapcsolatos, a közhiedelem által „rabszolgatörvénynek” nevezett törvénymódosítással kapcsolatban kezdeményeztek képviselői indítványt, akkor is szóvá tette, észrevételezte, hogy a döntéshozatalt ketté kell szedni. Itt a testület nem az Mötv. alapján ült össze, és nem az alapján lett összehívva az ülés, hiszen ha a cégek működéséről van szó, akkor a Ptk. az irányadó, és ezek a szabályok vonatkoznak rá. Tehát a civil törvény kimondja, hogy a közhasznú cégek tekintetében a nyilvánosságot köteles biztosítani, nyilvános ülés keretében tárgyalandó. Viszont a Ptk. kimondja, hogy azoknál a cégeknél, amelyek nem közhasznúak (pl. Termálfürdő Kft., Sportcsarnok és a CVF Kft.), zárt ülést kell tartani, pontosabban a jogszabály úgy fogalmaz az Mötv.-vel ellentétben, nem zárt ülést mond, hanem azt mondja, hogy az ülés nem nyilvános. Ebből levezetve, most hallotta képviselő úr javaslatát, hogy nyilvánosságra szeretnék hozni a jegyzőkönyvet. A Ptk. nem tartalmaz olyan kitélt, ami ezt megakadályozná, lehetlenné tenné. Úgy is fogalmazhat, hogy ez egy joghézag, tehát sem az Mötv., sem az SzMSz, sem a Ptk. nem akadályozza meg, hogy bármely, nem nyilvános ülésről készült jegyzőkönyvet nyilvánosságra lehessen hozni. Ily módon ennek jogkövetkezménye sincs. Így nem sérülnek az érdekei és a gazdasági érdekei sem a cégnek, hiszen a döntés már megszületett, és annak érvényességét ez nem befolyásolja. Mivel ez nem nyilvános ülés volt, így ki volt zárva a nyilvánosság, tehát „illetéktelen személyek” nem vettek részt az ülésen sem, és az is fontos, hogy így adatvédelmi szempontból sem sérült maga az ülés és annak lefolytatása. Egyértelműen igennel vagy nemmel nem lehet válaszolni, joghézag van, nincs, ami megakadályozza, nincs rá jogkövetkezmény, de ennek ellenére nem tartja ezt jó ötletnek, azért, mert ezt a joghézagot „kijátszva” sorozatban jöhetnének azok a javaslatok, amelyek minden testületi ülésen arra irányulnának, hogy a nem nyilvános zárt ülések jegyzőkönyveit hozzák nyilvánosságra. Úgy gondolja, ez nem lehet cél. A testületé a döntést, ezt szerette volna elmondani.

Takáts László: amikor az ülés zajlott, az ellenzéki összefogás úgy tájékoztatta, hogy Nagy Tamás képviselő úr az, aki az előterjesztést képviseli, és megkérdezte direkt az elején a képviselő úrtól, hogy valamennyi gazdasági társaságra vonatkozóan szeretne-e egy döntést hozni, és ő igennel válaszolt. Ez alapján úgy értelmezte, hogy egyben szeretné tárgyalni, ezért rendelt el zárt ülést. Nem volt semmi olyan szándék benne, hogy a zárt ülésen a nyilvánosságot szeretné kizárni, mert az a fajta vita, ami ott lefolyt, pontosan azt bizonyította, hogy az ellenzék részéről a felkészültséggel is komoly problémák voltak magával a Munka Törvénykönyv módosítással kapcsolatban. Nem volt érdekük, hogy zárt ülés legyen, törvényesen szeretett volna eljárni, mert nem szeretné azt, hogy esetleg a törvényesség kapcsán a jövőben megrovásban részesülne, hogy nem jól jár el.

Jegyző asszony által elmondottakat tudomásul véve fogja szavazásra bocsátani ezt a javaslatot, a Képviselő-testület pedig eldönti, hogy mit gondol az ügyről.

Megállapítja, hogy 8 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát. Furcsállja, hogy a nyílt ülést reklamálók ezt most nem fogadták el, de mindenkinek szíve joga a döntés.

46/2019.(II. 14.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Úgy határoz, hogy a 2019. január 21-én, az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő egyszemélyes gazdasági társaságai legfőbb szerveként megtartott taggyűlésének zárt üléséről készült jegyzőkönyvet nyilvánossá teszi.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban megnevezett jegyzőkönyv közzétételére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5683	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Nem
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Bobál István	Távol
Klément György	Távol
Korondi Miklós	Távol
Nagy Tamás	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Egyebek napirendben további döntést igénylő kérdés, felvetés nem volt.

29.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Takáts László: Csuri Károly képviselő, vezérszónok úrnak adja meg a szót.

Csuri Károly: köszöni, és ragaszkodni fog ehhez a titulushoz. A tavaly novemberi testületi ülésen a polgármester úr azt mondta, hogy el fog járni hatékonyan annak érdekében, hogy a városban

lévő szelektív üvegyűjtő konténerek száma gyarapodjon. Végigjárta a két ünnep között, hogy hol vannak ezek a bizonyos szelektív üvegyűjtő konténerek. Sehol nem talált egyet sem, tehát a polgármester úr novemberi ígéretének teljesítése még keményen várat magára. Időközben beszélt az alpolgármester asszonnyal, aki azt mondta, hogy a 300 négyzetméternél nagyobb eladótérrel rendelkező egységeknek kötelező az üvegviszaváltás. Saját tapasztalatból beszél, hogy az egyik, központban lévő üzletben nagyon morcosak voltak, hogy oda üvegeket vittek. Ezt követően összegyűjtötte az üveget, és ahogy alpolgármester asszony gyakorlata is mutatja, kivitte volna a Mizsei útra. Viszont a hulladékudvar be volt zárva.

Az, hogy vasárnap ez be van zárva, az még természetes, de az, hogy szerdán egész nap és pénteken is egész nap végig ne lehessen ott hulladékot lerakni, az nonszensz dolog. Arra kéri a polgármester urat, legyen szíves hatékonyan eljárni két ügyben: egyrészt legyenek a városban üvegyűjtő konténerek ill. az, hogy szerdán és pénteken is be van zárva a hulladékudvar, az nem járható út. Kéri ennek a dolognak a megoldását, igenis tartsanak nyitva.

A második téma: ugyancsak a novemberi testületi ülésen vetette fel (minden képviselő figyelmét kérni), hogy ne kövessék azt a gyakorlatot, amit 2017-18 telén volt. Leesik 1-2 cm hó, 50 tonna sót azonnal kiszórják. Ugyanez történt a mostani időszakban, decembertől egészen január végéig. Leesett egy kevés hó, és abban a pillanatban a só tonnái kerültek kiszórásra. Két példát említ: januárban az Elasticos sószóró kocsit beállta a piacon a lángosütő elé, és szórja a sót orra-szájba, ha kell, ha nem. Kiszáll a vezető és kezével lapátolta a sót. Aztán a parkolóban, amikor már sólé van mindenütt, akkor még a lébe is sót szór. Egyszerűen nem érti. Megnézheti a városközpont olyan mértékben, olyan formában került a só kiszórásra, hogy talán még itt a pizzéria előtt, földhivatal előtt még a kirakat ablakba is került só, talán még most is ott vannak a sószemcsék a fal tövébe. Érthetetlen. Törtélről Cegléd felé bejőve, a vasúti átjáró környékén, nem hó, nem ónos eső, hanem eső esett, a KPM-es kocsit szórta orra-szájba a sót. Nem érti, tényleg ilyen nagyok a sókészletek, hogy ezeken túl kell adni, mert csak akkor jön be profit, amikor már kiszórták? Szeretné felhívni a figyelmet, az, hogy a só szétmarja a kutyák lábát és az autót, meg mindent, azzal még nincs vége, a só még nem fog elpárologni, hanem leszivárogoz abba a vízrétegbe, ahonnan majd 30 év múlva vizet szeretnének venni. Úgy látszik, ez nem számít, nem szempont. Több alkalommal volt szó nyílt ülés keretén belül a városképről. Tárgyaltak arról is tavaly, hogy a Budai úti térségbe odaillik-e a gerendaház vagy sem. Menjenek végig az Árpád utcán, ott épül egy társasház, aminek fekete a cserepe. Nem tudja, hogy a városképbe egy fekete cserepes épület hogy fér bele? Nem tudja.

Takáts László: üveghulladékkal kapcsolatban elmondja, valóban egyeztettek. Nem támogatja azt, hogy több üvegyűjtő konténer legyen kirakva közterületre, mert látszik, hogy ennek nincs értelme. Minden ilyen helyen illegális hulladéklerakó fog létesülni. Ezért léptek abban előre, hogy a boltokkal lezajlottak az egyeztetések, igenis kell lennie üvegyűjtőnek. Az, hogy húzzák a szájukat, megtehetik, de törvény szabta kötelességük, hogy visszavegyék, mert ők árulják.

A hulladékudvarral kapcsolatban már egyeztettek az ügyvezetővel, valóban két hétköznapi van, amikor nincs nyitva a hulladékudvar, úgy van a rend kialakítva. Úgy tudja, hogy létszám problémák vannak, próbálnak odahatni, teljesen elfogadható érv, amit képviselő úr mondott, hogy több nyitva tartás legyen. Az, hogy egy nap zárva van, az rendben van, de maga is járt úgy, hogy elektronikai hulladékot vitt ki, de nem volt nyitva az udvar. Egyeztetni fognak ezzel kapcsolatban. Folyamatban van az új rendszer kialakítása, ami remélhetőleg az üvegekért is kezelni fogja.

Az útszórásra használt só is a földből jött ki, ami aztán oda is fog visszamenni. A sózásról lehet vitatkozni, hogy sok vagy kevés a mennyiség, amit kiszórják, megmutatná a képviselő úrnak, de fordulhat Horváth Gábor képviselő úrhoz is, ő a közösségi média nagy ismerője, hogy milyen

szintű problémázás megy azon, hogy egyáltalán nem szóznak, nem csinálnak semmit, ebben a városban nem lehet menni, mert csúsznak az utak. Vannak olyan nyugat-európai országok, ahol egyáltalán nem is engedik a sózást, hanem hóláncot kell felrakni az autókra, és olyan gumival kell közlekedni. Választások előtt nem tudja, a képviselő úr mennyire lesz népszerű egy ilyen javaslattal. Véleménye szerint is van olyan, valóban, amikor sok só kerül kiszórásra, de egy hajnali időszakban – az üzemeltető jobban tudja -, amikor lecsapódik, vagy hóolvadás után lefagy az útpálya, elég csak egy baleset, utána azzal lenne tele minden, hogy kifizeti az Önkormányzat a sok pénzt és erre sem képes. Egyébként annyi só kerül kiszórásra, amennyit a helyzet indokol. Azt, hogy egyes helyeken több vagy kevesebb, nem tudja megítélni. Maga is sokallja, amikor hóolvadás után látszik, mennyi van az út szélén, de azt is látja, hogy a lefagyások és a hóhelyzet miatt szükséges. Ha esik a hó, akkor szóznak. Azt, hogy a Magyar Közút hogyan sóz, nem tudja, ott is hasonló helyzet lehet. Véleménye szerint a Közút még több sót szór ki, mint az Önkormányzat, próbálnak erre odafigyelni, hogy valahogy legyen egyensúly. Sokan hívták fel, írtak, hogy az ő utcájukban is sózzanak és sózzanak többet.

A tetővel kapcsolatban: a városarculati kézikönyv ill. a rendelet leszabályozza a dolgokat, de nem egyszerű ez a dolog. A saját környezetében is tapasztalja, hogy nincsenek birtokában a ceglédiek annak, hogy mit lehet és mit nem. Naponta találkozik ilyennel, hiszen a főépítész asszony eljár, és a polgármester jogköre megadni a hozzájárulásokat. Jönnek ezek a kérvények és egyre többen keresik meg az Önkormányzatot ezzel kapcsolatban. Főleg az építészeknél kezd tudatosulni, a polgároknál nem. Most már valamivel jobb a helyzet, mert valamikor a '90-es években, 2000-es évek elején ez a csodálatos horvát mészke jelent, épületeken és lábazatokon csodálatos intermezzókat lehet látni, volt, aki virágokat csinált a ház homlokzatára belőle, stb. Próbálnak odafigyelni. Bízunk abban, hogy ez szép lassan tudatosul, de addig is kéri a médiát arra, hogy a lehetőségekhez mérten minél próbálják ezt propagálni, mondják el mindenhol. Idő lesz, míg kialakul.

Takátsné Györe Anett: röviden a hulladék kérdésre szeretne reagálni. Nem ért egyet sem Csuri képviselő úrral, sem polgármester úrral abban, hogy gyakorítani kellene a nyitvatartási időket. Meg kell fordítani: nyitva van a hulladékudvar három munkanapon és egy hétfői napon, abból a három munkanapon is hosszított, 10 órás nyitva tartással üzemel. Úgy gondolja, ha valaki üveget gyűjt, vagy hulladékudvarra való hulladéka van, azt nem hétfő délután vagy szerda délután kell egyenként kivinni, hanem gyűjtve kell kezelni. Amikor a hulladék összegyűlik, meg kell nézni a hulladékudvar nyitvatartási idejét és nyitvatartási időben kivinni. A lehetőség adott. A gyűjtést tartja megoldásnak. A szelektív hulladékgyűjtési morálnak ez a lényege. Ne mindig azt keressék, hogy mit, hogy, miért nem lehet, és mit kell még javítani, amikor a lehetőség adva van. Sajnos ez az emeletes házaknál is nagyon igazolt. Nem látja értelmét. Abban az esetben látja értelmét a nyitva tartás gyakoriságát növelni, ha majd sorban állás lesz a hulladékudvaron és nem férnek be a szelektív hulladékgyűjtők, de addig úgy gondolja, az összegyűjtött hulladékot igenis van lehetőség kivinni. Ezt is kell képviselniük, a lehetőség adva van mindenki számára, nem pedig további kifogásokat kell keresni, hogy hogyan nem lehet kivinni.

Horváth Gábor: kéri továbbítani Mótyán Krisztián ügyvezető úr részére, hogy a közmunkások által betömődött darált aszfaltos utakba sokszor a javításkor nem aszfalt kerül bele, hanem homok, fa, cserép, más törmelékek, és ezek egy-másfél hónapot nem bírnak. Örülne egy kis minőségi változásnak, ha kerülne bele aszfalt is, oda kellene erre figyelni.

Úgy látja, hogy a Mocsár utcai vízelvezető árok betonozása, széle felfagyott. Nem tudja, hogy a túlzott sózásnak köszönhető-e ez, de az árok teteje, amik összefogják a betonlapokat és a víz

levezetését biztosítják, nehéz ezeket az arányokat megtalálni, hogy meddig lehet szózni és meddig nem, vagy minőségi probléma van, cement hiányában, vagy pedig a túlzott sózás miatt pereg és jön fel a beton. Kéri, hogy ezt polgármester úr is nézze meg, ha lehet, akkor személyesen, mert az nemsokára be fog ott omlani.

Takáts László: megnézik és továbbítják. Abban biztos a képviselő úr, hogy a közmunkások voltak? Mert az is gyakorlat, hogy a lakosok például a hamut és egyéb kerti dolgokat kiviszik az utcára. Előfordulhat, hogy keveredik bele nem megfelelő anyag, de direkt ezért vásároltak mart aszfaltot vagy ezért tették félre például azt, amit a Rákóczi útról felmartak. Ezért szeretnék a költségvetésben a lezárásokat elkezdeni, mert azzal megoldódnak ezek a problémák, hogy mi és hogy van alatta. Nem biztos, hogy a közmunkások viszik bele azt a dolgot.

Horváth Gábor: múlt évben nyár elején és nyár végén - ősz közepén volt a Szajkó utca kétszer javítva. Ha a nyár elején javítják, akkor véleménye szerint az ősz közepén nem kellene. Mégis kellett. Most ugyanúgy néz ki a Szajkó utca, mint a nyár elején. Ennek nyilván van valami oka, nem feltétlen az, hogy az ott lakók pl. hamut hordanak bele. Kétségtelen ha látja, akkor szól is érte. Maga is szokott segíteni a közmunkásoknak, sokszor azt veszi észre, hogy nem jó a kikerülő mart, darált aszfalt minősége.

Takáts László: ha a képviselő úr segít, arra vigyázzon, hogy a munkavédelmi előírásokat betartsa (sisak, szemüveg, mellény), mert valaki még kipoisztolja és baja lesz belőle a képviselő úrnak.

További kérdés, hozzászólás nem volt. A nyilvános ülést Takáts László polgármester úr 12 óra 35 perckor bezárja. A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.


Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző




Takáts László
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. február 14-i
ülésétől

Bobál István Szorolta távol

Csuri Károly Ferenc Csuri

Dr. Ferenczi Norbert F. N.

Kónya Ágnes Kónya Ágnes

Hegedűs Ágota Hegedűs Ágota

Horváth Gábor Ferenc Horváth Gábor

Hörömpő Annamária Hörömpő Annamária

Imregi Tibor Imregi Tibor

Ifj. Károly Ferenc Ifj. Károly Ferenc

Klément György Klément György

Korondi Miklós Szorolta távol

Nagy Tamás Szorolta távol

Rimóczi Gábor Rimóczi Gábor

Takáts László Takáts László

Takátsné Györe Anett Takátsné Györe Anett

J E L E N L É T I Í V


Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. február 14-i
ülésétől

Meghívottak:

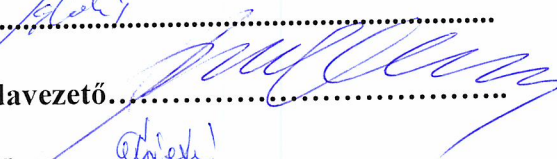
Földi László országgyűlési képviselő.....


Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Nagy Lajos aljegyző, ber. és közbiz.. irodavezető..... 

Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin pénzügyi irodavezető 

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Dr. Szoboszlav Árpád Károlyné hatósági és ig. irodavezető..... 

Dr. Kárpáti Lászlóné Intézményi Gazd. irodavezető..... 

Markóné Somodi Enikő kontrollor..... 


Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető.....

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Vasvári Csaba CVF Kft. ügyvezető 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető 

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Magdáné dr. Rostás Boglárka

PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője..... 



Cegléd Város Polgármesterétől
2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/2830/2019.

M E G H Í V Ó

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2019. február 14-én (csütörtökön) délelőtt 9:00 órai kezdettel

ü l é s t tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- | | |
|--|---|
| 1.) Bölcsődék szünidei nyitva és zárva tartása; Bölcsődék Napja
Szakmai előterjesztő: Dr. Galambosi Jánosné mb. intézményvezető | E |
| 2.) A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző | E |
| 3.) A Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány kezdeményezése
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető | M |
| 4.) Az önkormányzat tulajdonában lévő közhasznú gazdasági társaságok ügyvezetőinek javadalmazása | M |
| 5.) Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. SzMSz módosítása
Szakmai előterjesztő: Pap Zsolt ügyvezető | M |
| 6.) Szociális térkép; Ifjúsági koncepció; Idősügyi koncepció
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető | M |
| 7.) A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés részletes szabályairól szóló Ök rendelet módosítása - Rendelet | M |
| 8.) A településképi követelmények alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló rendelet módosítása – Rendelet
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Ilyés Marianna főépítész | M |
| 9.) Ceglédi Kék Cápák SE – visszatérítendő támogatás 5. hosszabbítási kérelme | M |
| 10.) Ceglédi Kosárlabda Egyesület – visszatérítendő támogatás 5. hosszabbítási kérelme | M |
| 11.) Ceglédi Elefántkölykök Kosárlabda Klub Sportegyesület – 2019. évi támogatási kérelem | M |

- 12.) Gerje Sport Kft.– 2019. évi támogatási kérelem M
- 13.) 2018. évi költségvetés előirányzat-módosítások - Rendelet M
- 14.) Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása E
- 15.) Cegléd Város Önkormányzata 2019. évi költségvetése – Rendelet M
- 16.) Cegléd Város Önkormányzata 2018. IV. negyedévi pénzügyi helyzete
Szakmai előterjesztő a 9-16. napirendeknél: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető M
- 17.) A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló
29/2013. (XI. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata – Rendelet M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné irodavezető
- 18.) A vagyongazdálkodásról szóló, továbbá az önkormányzati lakások és helyiségek
elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendeletek módosítása -
Rendelet M
- 19.) Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya 1.929 m² alapterületű kivett épület, udvar
megnevezésű ingatlan értékesítés M
Szakmai előterjesztő a 18-19. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 20.) Beszámoló a 2018. évi Humán Pályázati Keret felhasználásáról E
Szakmai előterjesztő: Kónya Ágnes elnök
- 21.) Beszámoló a 2018. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Keret felhasználásáról E
Szakmai előterjesztő: Klément György elnök
- 22.) Beszámoló a 2018. évi Közbiztonsági Keret felhasználásáról E
Szakmai előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert elnök
Előterjesztő az 1-22. napirendeknél: Takáts László polgármester
- 23.) Az adóigazgatásban dolgozók anyagi érdekeltségéről szóló önkormányzati rendelet
felülvizsgálata - Rendelet M
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 24.) A Cegléd, belterület 263 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntések M
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző
- 25.) Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása E
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 26.) A 2019. I. félévi munkaterv módosítása M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

27.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 24-27. napirendeknél: Takáts László polgármester

28.) Egyebek

29.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT ÜLÉS:

30.) Javaslat Gubody Ferenc Díjra M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

31.) Ceglédi Termálfürdő Kft. ügyvezetőjének javadalmazása M
Előterjesztő a 30-31. napirendeknél: Takáts László polgármester

32.) Egyebek

Cegléd, 2019. február 7.

Takáts László
polgármester

Tájékoztató anyagok:

- Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. január 21-én és január 24-én meghozott határozatai