



# Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.  
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.  
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/3598/2020.

## K I V O N A T

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. február 13-i ülésének jegyzőkönyvéből:

### 38/2020.(II. 13.) Ök. határozat

#### **Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Az egyszerűsített eljárásban lefolytatott Cegléd Város településrendezési eszközei (TSZT, HÉSZ, SZT) Részleges Módosításának véleményezési szakaszában a partnerektől beérkezett észrevételeket és az államigazgatási szervektől beérkezett véleményeket a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, az észrevételekre, véleményekre adott Tervezői válaszokban foglaltak szerint elfogadja.
- 2.) Támogatja a Részleges Módosítás véleményezési szakaszának lezárását.
- 3.) A beérkezett vélemények alapján átdolgozott tervdokumentációt alkalmasnak tartja arra, hogy végső szakmai véleményezésre megküldje az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal részére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

K.m.f.

Dr. Diósgyőri Gitta sk.  
címzetes főjegyző

Dr. Csáky András sk.  
polgármester

A kivonat hitelül:

.....  
Hordóth



A határozatot kapja: 2020. február 17.

- 1.) Ilyés Marianna városi főépítész – helyben - és általa:
- 2.) Bau- Trans 2000 Kft.
- 3.) Pestterv Kft.



Egyeztetési eljárásban résztvevő államigazgatási szerv		Hivatkozási szám	Észrevételt tett-e	Vélemény elfogadása vagy el nem fogadásának indoklása- TERVEZŐI VÁLASZOK
1.	állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	PMKH Állami Főépítész 1052 Budapest, Városház utca 7.	PE/AF00262-3/2019	A vizsgálati és alátámasztó munkarészekkel kapcsolatban észrevételt nem tesz. A jóváhagyandó munkarészekkel kapcsolatban a következő észrevételeket teszi: 1. Felhívja a figyelmet, hogy a Jat. 2.§ (1) bekezdése értelmében az önkormányzati rendeletnek a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Jászr. 2.§-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni. A fenti jogszabályi helyekre hivatkozva a HÉSZ-tervezet 60/A.§ (3) bekezdésében szereplő „utcaképi homlokzatok” kifejezés alkalmazásának felülvizsgálatát kéri. A HÉSZ-tervezet 60/A.§ (4) bekezdésével összefüggésben felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a helyi építési szabályzat kialakult állapotot rögzít, ott nem szabályoz, így ennek megfelelően a HÉSZ-re épülő építéssügyi hatósági engedélyezési eljárások során az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 18. § (2) bekezdése szerinti illetékeskedést vizsgálni kell. Fentiekre tekintettel a vonatkozó rendelkezés felülvizsgálatát kéri. + az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzések, jogszabályok.
2.	megyei kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatala	PMKH ÉJH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.	PE-06/ÉKTF/04417-2/2019.	Indokolás nem szükséges
3.	nemzeti park igazgatóság	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 1525 Budapest, Pf. 86.	DINPI/246-0/2019	Indokolás nem szükséges
4.	területi vízvédelmi hatóság	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály	36600/277-5/2019 ált.	Indokolás nem szükséges
5.	területi vízügyi hatóság	Területi Vízügyi Hatóság 5001 Szolnok, Pf. 110		

6.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	Országos Vízügyi Főigazgatóság 1253 Budapest, Pf. 56.	-	Az Országos Vízügyi Főigazgatóságot feladatkielölése alapján tárgyi ügyben a Közép-Tisza- vidéki Vízügyi Igazgatóság képviseli. (KÖTTVIZIG KP-08495-003/2019 számú véleménye alapján)	-
7.	területi vízügyi igazgatási szerv	Közép-Tisza- vidéki Vízügyi Igazgatóság 5000 Szolnok Boldog Sándor István körút 4., Pf. 63	KP-08495-003/2019	Módosítás felszín alatti vízkészlet- gazdálkodási, vízrendezési, árvízi- folyógazdálkodási szempontokat nem érint. Vízközmű szakág a módosítást elfogadja. Kifogást nem emel.	Indokolás nem szükséges
8.	fővárosi és megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 1903 Budapest Pf. 314.	36300/3776-1/2019 ált. és 36300/3776-2/2019 ált.	Tűz- és polgárvédelmi, valamint iparbiztonsági szempontból kifogást nem emel, környezeti értékelés tekintetében jelentős környezeti hatás nem várható.	Indokolás nem szükséges
9.	népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	BFKH Népegészségügyi Főosztály 1550 Budapest Pf. 203.	BP/PNEF-TKI/03079-4/2019 BP/PNEF-TKI/03079-5/2019	A módosítást közegészségügyi szempontból elfogadja, a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.	Indokolás nem szükséges
10.	Budapest Főváros Kormányhivatala	BFKH Közlekedési Főosztály 1387 Budapest Pf. 1007	BP/0801/00089-5/2019	Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	Indokolás nem szükséges
11.	közlekedésért felelős miniszter	Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, Vasúti Hatósági Főosztály 1387 Budapest Pf.30	-	-	-
12.	légi közlekedési hatóság	Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár Légiügyi Szakszolgálati Hatósági Főosztály 1675 Budapest Pf.41.	-	-	-



13.		Innovációs és Technológiai Minisztérium Légügyi Felügyeleti Hatósági Főosztály 1675 Budapest, Pf.: 41.	-	-	-
14.	katonai légügyi hatóság	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 1885 Budapest Pf. 25.	7592-2/2019	Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Indokolás nem szükséges
15.	fővárosi és megyei kormányhivatal közlekedési hatósági hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala	PMKH ÉJH Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedés és Útügyi Osztály 1576 Budapest 141., Pf. 25.	-	-	-
16.	fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala	PMKH ÉJH Hatósági Főosztály Építészeti és Örökségvédelmi Osztály 1052 Budapest Városház utca 7.	PE-06/OR/223-7/2019	Módosítást örökségvédelmi szempontból nem kifogásolja.	Indokolás nem szükséges
17.	ingatlanügyi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	PMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény-és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály 1135 Budapest Lehel utca 43-47.	10.298/2019	Módosítást ellen kifogást nem emel.	Indokolás nem szükséges
18.	megyei kormányhivatal erdészeti hatáskörében eljáró járási hivatala	PMKH ÉJH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály – Erdőfelügyeleti Osztály, Erdőtervezési Osztály 2101 Godólló Pf. 431.	PE-06/ERDŐ/9542-2/2019	Módosítás erődterületet nem érint, kifogást nem emel.	Indokolás nem szükséges
19.	honvédelmi felelős miniszter	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1555 Budapest Pf. 70.	14567-2/2019/h	Módosítás a honvédelem érdekeit nem érinti, külön észrevételt nem tesz.	Indokolás nem szükséges

20.	fővárosi és megyei rendőrfőkapitányság	Pest Megyei Rendőrfőkapitányság 1557 Budapest Pf. 20.	-	-	-
21.	bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal	PMKH Bányafelügyeleti Főosztály 1145 Budapest, Colombus u. 17-23.	PE/V/3757-2/2019	Módosítás a Bányafelügyelet hatáskörét nem érinti, kifogást nem emel.	Indokolás nem szükséges
22.	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala 1525 Budapest Pf. 75.	-	-	-
23.	Országos Atomenergia Hivatal	Országos Atomenergia Hivatal 1539 Budapest Pf.676	-	-	-
24.	természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelme Budapest Főváros Kormányhivatala	Országos Tisztifőorvosi Hivatal Közegészségügyi Főosztálya 1437 Budapest Pf. 839	57141-2/2019-KBKHF 57141-3/2019-KBKHF	Észrevétele nincs, kémiai biztonság szempontjából a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek. Természetes gyógytényezők és gyógyhelyek természeti adottságainak védelme szakterület vonatkozásában átétel az illetékességgel rendelkező BFKH Népegészségügyi Főosztálya részére. (Az eljárásban a megnevezett hatóság is megkeresésre került.)	Indokolás nem szükséges
25.	érintett szerv	PMKH ÉJH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály – Földművelésügyi Osztály 2100 Gödöllő, Pf. 431	-	-	-
26.	érintett szerv	PMKH Ceglédi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 2700 Cegléd, Kossuth tér 7.	-	-	-
27.	érintett szerv	BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Torvényességi Felügyeleti Főosztály 1014 Budapest, Logodi u. 38-40.	BP/1006/00488-2/2019	Műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek. Módosítás örökségi érdeket nem sért.	Indokolás nem szükséges
28.	érintett szerv	Lechner Nonprofit Kft. (általános) 1592 Budapest Pf.585	LTKB/5526-2/2019	Adatszolgáltatás megtörtént.	Indokolás nem szükséges

29.	érintett szerv	Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Építészeti Osztály 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.	-	-	-
	érintett szerv	PMKH ÉJH Élelmiszerlánc- biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	PE/06/TV/01608-2/2019	Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	Indokolás nem szükséges
30.	érintett területi önkormányzat	Pest Megyei Önkormányzat Pest Megyei Főépítész 1052 Budapest Városház utca 7.	94-6/2019	Jóváhagyás ellen kifogást nem emel.	Indokolás nem szükséges
31.	érintett szerv	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság 1183 Budapest Gyömrői út 93. 95.	PES-134/2020	A 6124 és 6126 hrsz -ú módosítással érintett területek vonatkozásában elvi kifogást nem tesz, de felhívja a figyelmet arra, hogy mivel a módosítani kívánt terület közötti kapcsolata nem ismert, így a kialakuló összevont ingatlan közötti kapcsolatának kialakítását- tekintettel az intézményi, vegyes területfelhasználásból fakadó forgalomvonzó hatásra- csak korlátozott feltételekkel tudja elfogadni. Az érintett területnek a 440. sz. főútról csatlakozása nem alakítható ki, csak a Déli út felől, a Lud utcához közeli ingatlan határon tudja támogatni. A közötti csatlakozással kapcsolatban egyeztetni, közútkezelői hozzájárulást beszerezni szükséges.	A tervezési terület megközelítése a Déli út felől lesz megoldva.
32.	érintett szerv	Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1439 Budapest Pf. 695	K-63142/2019 NIF-86800-2/2019	Észrevételt nem tesz.	Indokolás nem szükséges
33.	érintett települési önkormányzat	Újszilvás Község Önkormányzata 2768 Újszilvás, Szent István utca 6.	A/3216-2/2019	Módosítás ellen kifogást nem emel.	Indokolás nem szükséges
34.	érintett települési önkormányzat	Tápiószőlős Község Önkormányzata 2769 Tápiószőlős, Kossuth Lajos út 65.	-	-	-



35.	érintett települési önkormányzat	Tápiószentmárton Nagyközség Önkormányzata 2711 Tápiószentmárton, Kossuth Lajos út. 3.	-	-	-
36.	érintett települési önkormányzat	Mikebuda Község Önkormányzata 2736 Mikebuda, Fő utca 19.	-	-	-
37.	érintett települési önkormányzat	Csemő Község Önkormányzata 2713 Csemő, Petőfi utca 1.	-	-	-
38.	érintett települési önkormányzat	Nyársapát Polgármesteri Hivatal 2712 Nyársapát, Arany János utca 11.	1594-2/0/2019	Módosítással kapcsolatban kifogást nem emel	Indokolás nem szükséges
39.	érintett települési önkormányzat	Abony Város Önkormányzata 2740 Abony, Kossuth tér 1.	PH/7-5/2019	Módosítás ellen kifogást nem emel.	Indokolás nem szükséges
40.	érintett települési önkormányzat	Tortel Község Polgármesteri Hivatala 2747 Tortel, Szent István tér 1.	nincs iktatószám	Módosítás ellen kifogást nem emel.	Indokolás nem szükséges
41.	érintett települési önkormányzat	Ceglédbercel Község Önkormányzata 2737 Ceglédbercel, Pesti út 61.	H/3493-2/2019	Módosítás ellen kifogást nem emel.	Indokolás nem szükséges
42.	-	Várvag Nonprofit Kft.	-	-	-
43.	-	Ceglédi Városfejlesztési Kft.	-	-	-
44.	-	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Hatósági és Igazgatási Iroda Építészeti Csoport	-	-	-
45.	-	Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft.	-	-	-



<i>Lakossági fórumon elhangzott javaslat</i>	<i>Javaslat elfogadása vagy el nem fogadásának indokolása</i>
<i>Délti és Körösi út találkozásánál körforgalom kialakítása</i>	<p>A csomópont fejlesztésére vizsgált körforgalmú kialakítás a rendelkezésre álló, nem beépített területen a kamion és autóbusz forgalomnak megfelelő paraméterekkel nem biztosítható, így a 6124 hrsz. telek részleges közterületi szabályozását sem javasoljuk.</p> <p>A csomópontnak a forgalmi igényeknek megfelelő, jelentős területigény nélküli fejlesztése jelzőlámpás szabályozással biztosítható.</p>

