

Pest Megye
12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

23/2018. (III. 5.) OEVB határozat

Tárgy: kifogás elbírálása

HATÁROZAT

Pest Megye 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

Knyul Hajnalka Ágnes (2713 Csemő, Szabadság u. 25.) 2018. március 5. napján az aláírásgyűjtés kötelezettsége tárgyában benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címezve a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2018. március 8-án 16 óráig megérkezzen**. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.), levélben, telefaxon (53/511-406) vagy elektronikus levélben (jegyzo@cegledph.hu) a Pest Megye 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál (a továbbiakban: OEVB) terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját;
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefax számát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Knyul Hajnalka Ágnes a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2018. március 5. napján kifogást nyújtott be, melyben leírja, hogy „az aláírásgyűjtés (...) kötelezettségét felülírja a a választások titkossága és a személyes adatok védelme, az alaptörvény szerint nem szabadna gyűjteni”. A választópolgár a fenti észrevételének részletezését követően beadványában leírja gondolatait Csemő község és Cegléd város vezetése, képviselő-testületének egyes tagjai, valamint a választókerület országgyűlési képviselője vonatkozásában.

A Ve. 208. §-a szerint: „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet,

továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében: „A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”*

A Ve. 215. § c) pontja értelmében: „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha (...) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésben foglaltakat (...).”

Az OEVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, és megállapította, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. rendelkezéseinek, nem tartalmazza a kifogás benyújtójának lakcímét, személyi azonosítóját és a jogszabálysértés megjelölését. Fentiek alapján az OEVB a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Ve. 215. § c) pontjában foglaltaknak megfelelően a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az OEVB hatásköre a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A határozat a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés c) pontjában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A határozat közlésére a Ve. 48. §-a szerint kerül sor.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, a 223. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225. §-ában, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Cegléd, 2018. március 5.

P. H.

Farkasné Dr. Piroska Emőke Erzsébet sk.
12. sz. OEVB elnöke

Értesülnek:

- Knyul Hajnalka Ágnes (2713 Csemő, Szabadság u. 25.)
- Irattár