

Cegléd Város Helyi Választási Bizottsága
2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

106/2014. (X. 16.) HVB határozat

Tárgy: kifogás elbírálása

HATÁROZAT

Cegléd Város Helyi Választási Bizottsága

Jakab János Cegléd, Retek u. 8. szám alatti lakosnak, 2014. október 14. napján, a Helyi Választási Iroda tevékenysége és a „Lungo Drom” Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség jelölő szervezetnek a roma nemzetiség 2014. évi települési nemzetiségi önkormányzati választásán leadott ajánlásainak tárgyában benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz (1052 Budapest, Városház u. 7.) címezve jogszabálysértésre hivatkozással, illetve mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2014. október 19-én 16 óráig megérkezzen**. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.), levélben, telefaxon (53/511-406) vagy elektronikus levélben (jegyzo@cegledph.hu) Cegléd Város Helyi Választási Bizottságánál (a továbbiakban: HVB) terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját;
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefax számát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Jakab János Cegléd, Retek u. 8. szám alatti lakos 2014. október 14. napján kifogást nyújtott be (a helyi választási iroda vezetőjének címezve), melyben leírja, hogy „*Farkas László és három társa jelöltként indult volna a Lungo Drom Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség önkormányzati képviselőjelöltjeként a 2014. október 12-ei nemzetiségi önkormányzati választáson.*” A kifogás benyújtója előadja, hogy a „Lungo Drom” Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetségtől kapott, jelölt állításra szóló meghatalmazás alapján a helyi választási irodától ajánlóíveket kérelmezett, melyeket át is vett. Azonban az ajánlóívek leadásakor a helyi választási irodától azt a tájékoztatást kapta, hogy a „Lungo

Drom” Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség visszavonta az ő meghatalmazását, így nem tudta leadni az ajánlóleveket 2014. október 8-án 16 óráig. Jakab János előadja továbbá, hogy „a választási törvény értelmében az a szervezet, amely előkészíti a Választási Bizottság részére az okmányokat – ajánlás, ajánlás igénylő okmány, valamint a regisztrációs okmányok – kötelessége lett volna megindokolni írásban az elutasítás tényét. Sajnos ez a mai napig nem történt meg, ezért ki kell mondani, hogy a megmérettetés nem volt igazságos, mert mi a Lungo Drom mellett folytattunk kampánytevékenységet, úgy hogy az utolsó pillanatban megfosztott a Lungo Drom a támogatásától. Ezek után néhány óránk maradt arra, hogy egy új szervezet színeiben folytassuk – illetve kezdjük előlről a kampánytevékenységet – ami lehetetlenné tette az eredményes szereplést a választáson.”

A kifogás benyújtója kérte beadványát a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek érvényre juttatása érdekében mielőbb kivizsgálni.

Kérte továbbá a roma nemzetiség 2014. évi települési nemzetiségi önkormányzati választás eredményének érvénytelenné nyilvánítását és új szavazás kiírását.

A kifogás benyújtója mellékelte a „Lungo Drom” Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség által a részére a roma nemzetiségi önkormányzati képviselőjelöltek jelölésére szóló, 2014. augusztus 18-ai keltezésű meghatalmazását, továbbá a „Lungo Drom” Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség elnökének 2014. szeptember 19-én kelt levelét.

A Ve. 208. §-a szerint: „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében: „A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A nemzetiségi önkormányzati képviselők választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 5/2014. (VII. 30.) IM rendelet 17. §-a szerint: „A települési nemzetiségi önkormányzati jelöltet legkésőbb 2014. szeptember 8-án 16.00 óráig kell bejelenteni. [Ve. 318. § (1) bekezdés]”

A Ve. 215. § b) és c) pontjai értelmében: „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha (...) elkésett, nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésben foglaltakat (...).”

A HVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket. A kifogás benyújtója a központi névjegyzékben szerepel. A HVB megállapította, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. rendelkezéseinek, mivel elkésett, ugyanis a kifogás benyújtójának a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása során ajánlóívek leadása és a jelöltállítás határidejétől, az általa vélelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon belül kellett volna eljuttatni a HVB-hez beadványát. Továbbá a kifogás nem tartalmazza Ve. 212. § (2) bekezdésének d) pontjában felsoroltak közül a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

Fentiek alapján a HVB a Ve. 330. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Ve. 215. § b) és c) pontjában foglaltaknak megfelelően a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A HVB hatásköre a Ve. 210. § (1) bekezdésén és a 330. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A határozat a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A határozat közlésére a Ve. 48. §-a szerint kerül sor.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, a 223. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225. §-ában, valamint a 330. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Cegléd, 2014. október 16.

P. H.

.....
Farkasné Dr. Piroska Emőke
Cegléd Város Helyi Választási
Bizottságának elnöke

Értesülnek:

- Jakab János – 2700 Cegléd, Retek u. 8.
- Irattár