

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2018. február 15-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. február 15-én megtartott, 9 óra 2 perckor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Takáts László polgármester, Bobál István, Csuri Károly, Dr. Ferenczi Norbert, Hegedűs Ágota alpolgármester, Horváth Gábor Ferenc, Hörömpő Annamária, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kónya Ágnes, Korondi Miklós, Nagy Tamás, Rimóczi Gábor és Takátsné Györe Anett képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető, Dr. Szoboszlay Árpádné irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Nagy Lajos aljegyző, irodavezető, Ducsainé Miskolczi Éva irodavezető, Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin kontroller, gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint, Gulyás Csaba könyvvizsgáló.

Meghívottként jelen van: Magdáné Dr. Rostás Boglárka, a PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetőjének képviseletében, Socialize Kft. képviselői, Szuda János.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Takáts László polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, az irodavezetőket, meghívottakat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület hiánytalanul jelen van 15 fővel, így határozatképesen kezdi meg munkáját.

Az előzetesen kiküldött napirendekhez két anyag érkezett, az egyik Csuri Károly képviselő úr önálló képviselői indítványaként, cím nélkül, az Elios – OLAF jelentéssel kapcsolatban. Helyben osztott anyagként került a testület elé a „Hulladékgyűjtő edényzet kihelyezése tárgyában hozott határozat módosítása” c. új előterjesztés, melyet javasol a nyilvános ülés Egyebek napirendi pont keretében megtárgyalni.

Csuri Károly képviselő úr egyéni képviselői indítványát nem javasolja felvenni napirendre, minekutána az előterjesztés egyrészt határidő után érkezett, másrészt úgy gondolja, ez az előterjesztés semmi mást nem szolgál, mint az elmúlt időszakban a választási kampány részét képezi. Egyébként az ügyel kapcsolatban folyamatosan jelennek meg a sajtóban mindenféle álhírek. Ajánlja képviselő úr figyelmébe a Legfőbb Ügyészség február 12-én kiadott sajtóközleményét, amelyben egyértelműsíti azt, hogy azok az álhírek, amik országosan, különböző internetes portálokon megjelentek, különböző ellenzéki pártok tolmácsolásában, gyakorlatilag beszélő viszonyban sincsenek a valósággal. Az OLAF-fal kapcsolatban elmondja, hogy valóban Cegléd Város Önkormányzata tekintetében is érkezett megkeresés, amelyre az ezzel kapcsolatos észrevételeket, anyagokat elküldték. Annyit kíván hozzáfűzni, hogy ez az OLAF jelentés például annyira alapos, hogy Cegléd város polgármesterét sem találták el ebben a jelentésben. De tudják, hogy ez az anyag semmi másról nem szól, mint hogy azt a választási kampány részeként felhasználja az ellenzék. Sok szerencsét hozzá. Kéri a képviselő urat, hogy ha illet tervez, akkor legközelebb időben adja be az előterjesztést. Vita nélkül kívánja szavazásra bocsátani a Képviselő-testület elé.

A napirendekkel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja Csuri Károly képviselő úr sürgősségi önálló képviselői előterjesztésének felvételéről az ülés napirendi pontjai közé. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 10 nem szavazattal nem vette fel napirendjére az indítványt.

#5214	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota alpolgármester	Nem
Hörömpő Annamária	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Takáts László polgármester úr	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem

Szavazásra bocsátja az ülés módosított napirendi pontjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosított napirendi pontokat.

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Utcai Gondozó Szolgálat támogatása
- 2.) Irmák támogató szolgálat 2018. évi bepótlási igénye
- 3.) Ceglédi Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 4.) A 264/2017. (VIII. 24.) Ök. határozat pontosítása
Szakmai előterjesztő az 1-4. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 5.) 2017. évi költségvetés előirányzat módosítások - rendelet
- 6.) Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározatása
- 7.) Cegléd Város Önkormányzata 2018. évi költségvetése - rendelet
Szakmai előterjesztő az 5-7. napirendeknél: Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető
- 8.) A VÁRVAG Kft-vel kötött feladat-ellátási keretszerződés módosítása
Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin kontrollor
- 9.) Ceglédfürdő és környéke középtávú fejlesztési stratégiája
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző
- 10.) Gál József Sportcsarnok felújítása és bővítése

- 11.) 207135/82 pályázat benyújtása
- 12.) ZP-1-2017 2018/2810 azonosító számú pályázat megvalósításának támogatása
Szakmai előterjesztő a 10-12. napirendeknél: Szebeni Dávid ügyvezető (CVF Kft.)
- 13.) 323/2017. (X. 19.) Ök. határozat módosítása
- 14.) Cegléd, Szabadság tér 5. szám alatti, 296 m² alapterületű, nem lakáscélú helyiség használati szerződésének meghosszabbítása a Magyar Ütőhangszeres Kultúráért Alapítvány részére
- 15.) Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya 5. 285 m² alapterületű, kivett, beépítetlen terület értékesítése
- 16.) Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya konyha-étkeзде épület és a hozzá tartozó földterület értékesítése
- 17.) Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya 5.040 m² alapterületű, kivett, beépítetlen terület értékesítése
- 18.) Batthyány u. 4/3. szám alatti lakás értékesítése
Szakmai előterjesztő a 13-18. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.)
- 19.) „Védjük meg településeinket, védjük meg hazánkat” felhívás
Előterjesztő az 1-19. napirendeknél: Takáts László polgármester
- 20.) Önálló képviselői indítvány – A helyi választópolgárok közösségének önkormányzáshoz való jogának fenntartása
Előterjesztő: Nagy Tamás képviselő
- 21.) Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 22.) A 2018. I. félévi munkaterv módosítása
- 23.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 22-23. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 24.) Egyebek
 - Hulladékgyűjtő edényzet kihelyezése tárgyában hozott határozat módosítása
Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin controller

Előterjesztő a 21-24. napirendeknél: Takáts László polgármester
- 25.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT ÜLÉS:

26.) Javaslat Gubody Ferenc Díjra

27.) Javaslat „Cegléd Város Sportjáért” díjra

Szakmai előterjesztő a 26-27. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

28.) Cegléd Város Önkormányzatának Kommunikációs Stratégiája

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző

Előterjesztő a 26-28. napirendeknél: Takáts László polgármester

29.) A 2018. évi országgyűlési képviselők általános választásának előkészítése – a szavazatszám-láló bizottságok tagjainak megválasztása

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta jegyző

30.) Egyebek

# 5215	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.

1.) NAPIREND: Utcai Gondozó Szolgálat támogatása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság és a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

38/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Támogatja – *önként vállalt feladatként* - a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete (Székhely: 2120 Dunakeszi, Verseny u. 12., telephelye: 2700 Cegléd, Dugovics u. 2/a., a

továbbiakban: Szolgáltató) Utcai Gondozó Szolgálat szolgáltatás ellátását legfeljebb 54 fő/hó ellátotti létszámig 1.000,-Ft/fő/hó összegben.

- 2.) A tevékenység támogatására 2018. december 31-ig érvényes szerződést köt.
- 3.) A támogatás fedezetét Cegléd Város Önkormányzata 2018. évi költségvetésében biztosítja.
- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat képviselőjében kössön támogatási szerződést a Szolgáltatóval.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

#5216	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

2.) NAPIREND: Irmák támogató szolgálat 2018. évi beépítési igénye

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

39/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Támogatást nyújt az IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2730 Albertirsa, Köztársaság u. 115.; cégjegyzékszám: 13-09-129053, a továbbiakban: Szolgáltató) részére:
 - 1.1. a fogyatékos személyek nappali ellátása tárgyában 2005. szeptember 16. napján kelt Ellátási Szerződésben rögzített támogató szolgáltatás keretében nyújtott

személyszállítás biztosítása 2018. évi ellátásáért, bepótlásként, egy összegben 2018. március 31-ig 1.990.000,- Ft átutalásával.

1.2. a támogatás fedezetét Cegléd Város Önkormányzata 2018. évi költségvetésében biztosítja.

2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat képviselőjében eljárva kössön támogatási szerződést a Szolgáltatóval.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére, a támogatási szerződés előkészítésére.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: Takáts László polgármester

#5217	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

3.) NAPIREND: Ceglédi Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Kulturális, Oktatási és Népjóléti Bizottság tárgyalta és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

40/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) jóváhagyja 2019. február 16-ai hatállyal a Ceglédi Városi Könyvtár (Cegléd, Szabadság tér 5/A.) átdolgozott Szervezeti és Működési Szabályzatát, a határozat *1. mellékletének* megfelelő tartalommal.

- 2.) felkéri az intézményvezetőt, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

1. melléklet a 40/2018. (II. 15.) Ök. határozathoz

1. Az SZMSZ 1.3.1 pontjába az alábbi szöveg lép:

„Alapító okirat

- Kelte: 2017. november 16.
- Alapító okirat száma: 4/2017/CVK”

2. Az SZMSZ 1.7 pont (8) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az intézmény gazdasági szervezettel nem rendelkezik. Az intézmény meghatározott pénzügyi gazdálkodási tevékenységét a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) látja el.”

3. Az SZMSZ 2.1.2 pont (18) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„Gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: az intézmény meghatározott pénzügyi gazdálkodási tevékenységét a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal látja el.”

4. Az SZMSZ 3.2 pontjába az alábbi szöveg lép:

„A könyvtár vezetőjének kinevezési, megbízási rendje

A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A költségvetési szerv vezetőjét Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevezi ki, bízza meg és menti fel nyilvános pályázat útján. A vezetői megbízási idő 5 év határozott idő. Az intézmény vezetője magasabb vezető beosztású közalkalmazott, aki felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.”

5. Az SZMSZ 3.3.2 pont (3) bekezdését a következő szöveggel érinti:

„Ceglédi Intézmények Gazdasági hivatalával” – intézménynév - „Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatallal” névre módosul.

6. Az SZMSZ 3.8 pont (2) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az intézményben Közalkalmazotti tanács működik, amely a vezetés munkáját segíti véleményezéssel, javaslattevéssel, az intézményt érintő szervezeti és működési kérdésekben, az intézmény dolgozóit érintő, élet- és munkakörülményeiket befolyásoló döntésekben.”

7. Az SZMSZ 3.10.6 pont (1) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„A könyvtár képviselőjét az intézményvezető látja el. A fenntartóval az intézményvezető, a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatallal az intézményvezető és a gazdasági ügyintéző tart kapcsolatot.”

8. Az SZMSZ 3.10.8 pont (1) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az intézmény vezetője – a kulturális szakemberek továbbképzéséről szóló 32/2017. (XII. 12.) EMMI rendelet – értelmében gondoskodik a közalkalmazotti vagy munkaviszony alapján, szakmai munkakörben, legalább 6 órában foglalkoztatott közép- és felsőfokú végzettségű szakemberek szervezett képzéséről, továbbképzéséről.”

9. Az SZMSZ 4. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az intézmény gazdálkodása

- A könyvtár önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény meghatározott pénzügyi gazdálkodási tevékenységét a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (továbbiakban: CKÖH) látja el. Az intézmény és a CKÖH közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét az irányító és felügyeleti szerv hagyja jóvá.
- A könyvtár éves költségvetésének előirányzatai felett az intézményvezető rendelkezik. Kötelezettségvállalás esetén a pénzügyi ellenjegyzésre a CKÖH jogosult.
- A könyvtár a CKÖH-hel kötött együttműködési megállapodásban rögzíti a működéséhez kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró kérdéseket, így különösen a tervezéssel, gazdálkodással (kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, teljesítés igazolása, érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával), eljárási és dokumentációs részletszabályaival, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével, az ellenőrzési, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok teljesítésével kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket.

Az állománygyarapítási keretet az állománygyarapító- és feldolgozó csoport vezetője, valamint a CKÖH közösen felügyeli.”

#5218	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

4.) NAPIREND: A 264/2017. (VIII. 24.) Ök. határozat pontosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

41/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja a 264/2017. (VIII. 24.) Ök. határozat 1. pontját, melynek helyébe a következő szöveg lép:
„1.) Bővíti a fenntartásában működő Széchenyi Úti Óvoda Ugyeri Tagóvodájának (Cegléd, Külterület 066/2. hrsz.) 50 fős férőhelyszámát 75 főre, tekintettel arra, hogy a 229/2017. (VI. 22.) Ök. határozatban foglalt fenntartói intézkedés nem bizonyult elégségesnek.”
- 2.) Módosítja a 264/2017. (VIII. 24.) Ök. határozat 7. pontját, melynek helyébe a következő szöveg lép:
„7.) Önkormányzati illetménykiegészítést állapít meg – a munkaerő megtartása érdekében – 2018. január 1-jétől a külterületen működő (Széchenyi Úti Óvoda Ugyeri Tagóvodája, és Budai Úti Tagóvodája) önkormányzati fenntartású óvodákban dolgozó közalkalmazottak számára a nehéz körülmények között végzett munkáért. Az illetménykiegészítés mértéke 2018-ban 12.000.- Ft/hó/fő, melynek forrása a 2018. évi önkormányzati költségvetés.”
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

#5219	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

5.) NAPIREND: 2017. évi költségvetés előirányzat módosítások - rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 3/2018. (II.22.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 5/a sz. melléklete.

# 5220	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Nagy Tamás	Nem
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Korondi Miklós	Tart.

(Adminisztrációs hiba okán a Képviselő-testület még egy szavazást tartott – száma: 5221 -, amely nem érvényes, mivel a döntéshozatal a rendelet-tervezet tekintetében már megtörtént. Takáts László polgármester úr az Egyebek napirendi pontban erre külön kitért.)

6.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása

Szakmai előterjesztő: Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

42/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján megállapítja – jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerint – az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

1.1.) A prognosztizált saját bevételek összegei:

- a) 2019. évre 2.710.000.000 Ft
- b) 2020. évre 2.860.000.000 Ft
- c) 2021. évre 3.060.000.000 Ft

1.2.) A fizetési kötelezettségek várható összegei:

- a) 2019. évre 0 Ft
- b) 2020. évre 0 Ft
- c) 2021. évre 0 Ft

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

1. melléklet a 42/2018. (II. 15.) Ök. határozathoz

A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségei és saját bevételei arányának kimutatása

adatok forintban

M e g n e v e z é s	Sor- szám	2019. év	2020. év	2021. év
		előirányzat		
1	2	3	4	5
a helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	01	2 200 000 000	2 400 000 000	2 600 000 000
az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	500 000 000	450 000 000	450 000 000
az osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel	03	0	0	0

a tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	04	0	0	0
bírság-, pótlék- és díjbevétel	05	10 000 000	10 000 000	10 000 000
a kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	06	0	0	0
Saját bevételek (01+...+06)	07	2 710 000 000	2 860 000 000	3 060 000 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyvet terhelő fizetési kötelezettség (09+10)	08	0	0	0
Hosszú lejáratú hitelek, kötvény visszafizetése	09	0	0	0
Garancia és kezességvállalásból származó fizetési kötelezettség	10	0	0	0
A Stabilitási törvény 10. § (5) pontja szerinti megfelelési mutató (08/07)*100	11	0,00%	0,00%	0,00%
Garancia és kezességvállalásból származó fizetési kötelezettség	10	0	0	0

5222

Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Korondi Miklós	Tart.
Nagy Tamás	Tart.

7.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata 2018. évi költségvetése - rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Takáts László: a képviselő-testület előtt van most már a bizottsági ülésekhez képest a gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak döntése a költségvetés kapcsán, illetve amit már a bizottsági üléseken is megkaptak: könyvvizsgáló úr jelentése a város idei évi költségvetéséről.

Minden esztendőben a februári időszakban a város életében az egyik legfontosabb dolog az adott évi költségvetés elfogadása. Most sincs ez másként. Határidőre beterjesztették a város költségvetését. Kedden a bizottságok megtárgyalták a költségvetést, és elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

A város ez évi költségvetése kapcsán fontosnak tartja elmondani azt, amit már bizottsági ülésen is

elmondott, de az előterjesztéshez mindenképpen hozzátartozik. Az idei évi költségvetés főösszege 9.596.277.315,- Ft. Ez az előző évekhez hasonlóan nagyon sok fejlesztést, beruházást tartalmaz.

Véleménye, és a készítőik véleménye szerint is ez egy megalapozott, végrehajtható, kivitelezhető költségvetés – ahogyan az elmúlt években is. A költségvetés alapvetően nagyban függ a kormányzat ill. az országgyűlés által elfogadott 2017. évi C. törvénytől, amelyben meghatározzák az önkormányzatoknak adandó költségvetési támogatásokat, és az egész gazdaságpolitikának az alapját. Az idei évi költségvetést nagyban befolyásolja az, hogy a magyar gazdaság növekedése 2018. évben 4,3 %-os gazdasági növekedéssel számol, és 2,4%-os költségvetési hiánnyal. Az idei év közel 705 milliárd forintnyi támogatást biztosít a béremelések fedezetéül. Ezen belül nagyon sok ágazatban hajtanak végre béremeléseket, ezeket hallhatják nap mint nap a különböző sajtó orgánumban. Ami Cegléd Város Önkormányzata működését érinti, az a pedagógusoknak, illetve a szociális ágazatban dolgozóknak a kötelező béremelése, illetve a gazdasági társaságoknál a garantált minimálbér növekedéseket tartalmazza. Ezeket egyébként a költségvetés természetesen tartalmazza. Büszke arra, hogy az idei évi költségvetést is úgy sikerült elkészíteni, hogy a kötelező béremeléseken túl átlagosan 10%-os béremelkedést tartalmaz a teljes önkormányzati szférára bontva. Ez jelenti az önkormányzati hivatalt, az önkormányzati intézményeket és a gazdasági társaságokban foglalkoztatottakat. Úgy gondolja, ez korrekt a munkavállalókkal szemben, hiszen az a gazdasági növekedés, ami országosan és Cegléd városában is tapasztalható – erre az adóbevételek tervezésénél ill. tényszámainál bővebben ki fog térni -, alapot teremt arra, hogy ebből az összegből, növekményből tudjanak adni azoknak is, akik egyébként ezt végrehajtják és akik ebben a munkában részt vesznek tevékenyen. Hiszen ahhoz, hogy az Önkormányzat ill. gazdasági társaságai, intézményei azokat a költségvetésben kitűzött célokat végre tudják hajtani, ahhoz az ő munkájuk szükséges. Ez csapatmunka, közösen azért dolgoznak, hogy a város előre haladjon. Ez a 10% átlagos béremelkedés mint előterjesztő, és mint a város polgármestere, nagyon büszke, és örül annak, hogy ebben a tervezetben ezt biztosítani kívánják. Reméli, hogy néhány perc múlva, amikor a költségvetésről fognak szavazni, már nemcsak terv, hanem elfogadott költségvetés formájában is meglesz ez.

Fontosnak tartja kiemelni, hogy a költségvetés szintén kezeli valamennyi intézménynek, az önkormányzati hivatalnak és gazdasági társaságnak a célkitűzéseit, a költségvetés szerkezetéből adódóan bontva tartalmazza ezeket a tételeket, de ezeken a feladatokon túl más feladatokat is végeznek, hiszen a többcélú kistérségi társulás ill. a roma kisebbségi önkormányzat is részét képezi ennek a költségvetésnek és tartalmazza ezeket a számokat. Az Önkormányzat ill. a Hivatal működésével kapcsolatban fontosnak tartja kiemelni az idei évi költségvetésben azt, hogy az elmúlt évekkel – évtizedekkel ellentétben már nem szerepel a költségvetésben a Ceglédi Intézmények Gazdasági Hivatala, hiszen 2018. január 1-jétől a Hivatal keretei között Intézményi és Gazdálkodási Irodaként látják el ezt a feladatot. A tavalyi esztendőben az általános iskolák működtetési joga is átkerült a tankerülethez, így jelentős feladatcsökkenéssel nem volt már gazdaságilag indokolt fenntartani ezt az önálló költségvetési szervet. Ezen túl, ahogy már elmondta, a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóságot ill. a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül szociális, családvédelmi és egyéb feladatokat is ellátnak, ezeket is biztosítják.

A költségvetés bevételi oldalán jelentősen látszik az az állami költségvetési támogatás, amivel ezeknek a kötelező béremeléseknek a fedezetét biztosítják, így több száz millió forintnyi többlet bevételhez jutnak az elmúlt esztendővel ellentétben. Hosszú évek, évtizedek után elmondható az, hogy a központi költségvetés a béremelések fedezetét biztosítja az önkormányzat számára. Közel 20 éve végez képviselői munkát a Képviselő-testületben, nem nagyon emlékszik arra, hogy ilyen lett volna az elmúlt 20 évben, hogy erre megkapják a fedezetet.

A költségvetés szerkezetével kapcsolatban elmondható, hogy a fő összeghez képest a költségvetés

működési része közel 5 milliárd forinttal (4.963.425.687,- Ft) tervezték bevételi oldalon. Kiadási oldalon ezzel szemben kevesebb összeg, 4.716.000.000,- Ft van, tehát itt közel 250 millió forintnyi működési többlet jelentkezik a költségvetésben.

A bevételek alapján tudják tervezni azokat a kiadásokat, amiket az Önkormányzat, ill. a Képviselő-testület az idei esztendőre célként tűz maga elé. Fontosak egyrészt az állami bevételek, a költségvetési bevételek, de nagyon fontos, és ez egy jelentős tétel a költségvetésben, és ahogyan az előző napirendben elfogadták, egy prognosztizált szinten látszik, hogy évről-évre egyre jelentősebb nagyságrendekkel jelennek meg a helyi adóbevételek. Ezek tekintetében többféle adóforma van: a vagyoni típusú adók (építményadó és a magánszemélyek kommunális adója), az egyik legnagyobb és legfontosabb bevétel a helyi iparüzési adó, és a gépjárműadónak van egy része, ami az Önkormányzatnál marad, ez 40%, ill. egyéb adóformák is vannak, az idegenforgalmi adó és vannak pótlékok és bírságok, amelyek minden évben megjelennek.

Ahogyan a tavalyi adópolitikában elhatározták, az idei esztendőben sem terveztek adóemelését. Ennek ellenére mégis jelentős többlet adóbevétellel számolnak a 2018. évi költségvetésben. Már ha terv szinten nézik: a tavalyi esztendő 1,3 milliárd forintos helyi iparüzési adóbevételhez képest az idei esztendőben 1.650.000 eFt-tal számolnak ennél a tételnél. Ennek magyarázata az, hogy egyrészt az idei esztendőben már látszott - az év vége felé -, hogy a tavalyi terv szám jóval felülteljesült, köszönhetően a gazdaság jó teljesítőképességének, a jó kormányzati gazdaságpolitikának, és úgy véli, a helyi gazdaságpolitika jó irányának is. Egyre inkább látszik, hogy fejlődik, erősödik a gazdaság, a munkahelyek tekintetében közelednek a teljes foglalkoztatottság felé, és ennek bizony számokban is van látszata a helyi önkormányzat szintjén. A tavalyi évben 1.460.000 eFt körüli tényleges bevétel realizálódott, s ez már 160 millió forinttal több, mint amit egyébként tervezték. Az idei esztendőben a további növekedés magyarázata egyrészt a gazdasági növekedés által kalkulált többlet bevételek, másrészt pedig az, hogy egy nagyon fontos másik tétel jelenik meg azoknak a kormányzati fejlesztéseknek és magánfejlesztéseknek köszönhetően, melyek a városban ill. a térségben zajlanak, és van egy olyan kihatásuk is, hogy az itt realizált bevételek után a gazdasági társaságok ill. a gazdaság szereplői adott időszakban többlet adóbevételt fizetnek. Így jelentős többlet adóbevétellel számolnak az M4 gyorsforgalmi út építése kapcsán, ott a kivitelező cégek iparüzési adó befizetése megjelenik ill. a tavalyi évben hála Istennek több olyan, jelentős magánfejlesztésben megvalósult beruházás is zajlott a térségben, ami milliárdos tételeket jelentett, és ennek is van adóbevételi vonzata. Ez adja egyébként az alapját ennek az emelésnek. Úgy hiszi, ez egy reálisan tervezett és reálisan kivitelezhető bevétel. Természetesen ehhez majd az adó részlegnek oda kell figyelnie, de azt gondolja, ők a helyzet magaslatán állnak és évről-évre ezt a feladatot jól teljesítik. A gazdasági pozitív történések bevételi oldala nemcsak az iparüzési adóban, hanem az építményadóban is többlet bevételt kell, hogy jelentsen. Ezt is tervezték egyébként az idei évi költségvetésben.

Ezen túl jelentős tételként jelennek meg a költségvetésben az elnyert pályázatok forrásai a tavalyi esztendőben ill. az idei évben még terveznek ilyeneket, amelyek kapcsán jelentős fejlesztéseket, beruházásokat tudnak végrehajtani. Itt megjelenik a Gál József Sportcsarnok 500 millió forintja, vagy a Malomtó széli labdarúgó létesítmények fejlesztése, ezen túl a VEKOP-os pályázatokból mind az Ipari Park bővítés, ill. az északi iparterület megközelítésére a kerékpárút építés. Nemrégiben nyert pályázat az orvosi rendelő felújítása 150 millió forinttal, de itt szerepel - és még tervben vannak a további, elbírálás alatt lévő pályázatok. Bízna benne, hogy ezekből is bevételeket tudnak realizálni, mint a Lövész utcai óvodának a bővítése, vagy a csapadékvíz rendszer fejlesztése ill. rendbetétele, valamint a külterületi utak fejlesztésére is folyamatban van vidékfejlesztési pályázat. Ezek a bevételek mind-mind itt realizálódnak. A kiadásokat nézve már elmondta, hogy egyrészt vannak a működési kiadások, ezek tekintetében azokat a kötelező, ill.

önként vállalt feladatokat továbbra is teljesítik, amiket az elmúlt években megtettek. Ahogyan már említette, az átlagos 10%-os béremelés fedezetét biztosítják a költségvetésben. A dologi kiadások fedezetét szintén biztosítják. Az egyéb szociális feladatok, családvédelmi feladatok, intézmények működtetése és az egyéb feladatok (mint a roma nemzetiségi önkormányzat működtetése) mind szerepelnek a költségvetésben. Fontosnak tartja elmondani, mivel évről-évre ez is jelentős tétel a város költségvetésében, és elmondta bizottsági ülésen is, úgy gondolja, semmi szégyenkeznivaló nincs ezzel kapcsolatban, sőt néha úgy is érezhetik, hogy már túl is teljesítik azt a tervet vagy kötelezettséget, amit rájuk ró Cegléd városa és hagyománya, itt a sportról van szó. Jelentős tételként jelenik meg a városban mind a sportegyesületek támogatása, működési célú támogatása, mind pedig a fejlesztésekhez biztosított önerők források tekintetében az a tétel, amit átadnak. Ha az összköltségvetéshez nézik, akkor 4,5%-ot biztosítanak. Több éven keresztül elhangzott, hogy milyen jó, ha a város egész költségvetéséhez képest az 1%-ot eléri, mert akkor már a sportvezetés boldog. Nem az 1%-ot, hanem a 4%-ot karcollják felülről. Ennek ellenére sajnos mégis hallja a városban járva-kelve, hogy azért van elégedetlenség ezzel kapcsolatban. Nagyon szomorúan veszi tudomásul ezt, hiszen úgy érzi, erőn felül teljesítenek ebben a dologban. Fontos dolognak tartják, hiszen nagyon sok szép pillanatot okoznak a sportolók, és úgy érzi, az elmúlt években nemcsak a profi sport, hanem a tömegsport és szabadidősport tekintetében is nagyon sok mindent tettek le az asztalra, hiszen folyamatosan jelennek meg az egyéb szabadidős és tömegsport rendezvények, gyakorlatilag hétről-hétre, és ehhez is jelentős tételt biztosít az Önkormányzat. Szeretné kiemelni működés kapcsán, hogy ehhez kapcsolódóan a költségvetés szerkezetében egy kis változás is állt be, hiszen aki figyelmesen átnézte a költségvetést, tapasztalhatja, hogy a Sportcsarnok Kft-nél jelentős többlet kiadás jelenik meg, ez abból adódik, hogy az eddig önkormányzatnál tervezett, pontosan a szabadidős- és tömegsportozáshoz kapcsolódó kiadásokat átvitték a gazdasági társaságba. Ennek gazdasági okai vannak, hiszen nagyon sok tekintetben az Önkormányzat, mint ÁFA vissza nem igénylő, nem tudott élni bizonyos lehetőségekkel, és úgy érzik, hogy egyrészt közelebb is van a két feladat egymáshoz, másrészt pedig pénzügyileg is jobban járhatnak ebből a dologból.

Ha már a gazdasági társaságokra tért rá, akkor folytatja ezzel. Valamennyi gazdasági társaság tekintetében a működésen túl fejlesztési forrásokat próbálnak biztosítani. Így van ez a Ceglédi Termálfürdő Kft-nél, a CTV-nél. A Várvag Kft. egy speciális helyzetben van, hiszen a vagyonnal kapcsolatos tevékenységek kapcsán nagyon sok olyan feladatot ellát, ami a városi vagyon gyarapítását ill. karbantartását jelenti, így az ő költségvetésükben külön jelentős tételek jelennek meg fejlesztési oldalon, amik fejlesztések és beruházások fedezetét fogják biztosítani. Egyébként a cég az idei esztendőben is tervezetten az olyan szintű és színvonalú feladatellátását, amelyet az elmúlt években is tapasztaltak, teljesíteni fogja, hiszen ehhez a fedezetet biztosítják. Az új gazdasági társaság a Kossuth Művelődési Központ Kft., melynek működése kapcsán az idei évben tudnak egy teljes évet elkezdni, hiszen a tavalyi év magának a cégnek a felállása ill. a tevékenység megkezdése volt. A költségvetésük kapcsán egyrészt van egy pótbefizetési tétel, másrészt pedig számla fejében még egy jelentős tételt, 92 millió forintot adnak át. A cég feladatai között szerepel az elmúlt években szintén a Hivatal kereteiben végzett rendezvények szervezése, és a Tourinform Iroda működtetése is.

Látszik a számokból is (a 12. mellékletben), hogy jelentős tétel az, amit a gazdasági társaságokra fordítanak.

Elérkeztek a költségvetés azon részéhez, ami úgy véli, nagyban meghatározza, és gyakorlatilag jellemzi ezt a költségvetést, hiszen a beruházások és fejlesztések tekintetében szintén büszkén mondhatja el, hogy az idei évben is 30% fölötti részét képezi ez a költségvetésnek, közel 31%-nyi fejlesztés jelenik meg. Nem kívánja valamennyit felsorolni, de fontosnak tartja elmondani, hogy azokat a fejlesztési vállalásokat, amiket az elmúlt években elkezdtek, az idei évben is folytatni

fogják. Így az utak, kerékpárutak, külterületi utak karbantartása, felújítása, a parkolók kialakítása, térfigyelő kamerarendszer bővítése. Ez idén egy nagyobb tétellel (az eddigi években 5 millió forintot terveztek átlagosan), 10 millió forinttal jelenik meg. Bel- és külterületi közvilágításbővítések szintén itt szerepelnek. Ezek a feladatok adottak. Az önkormányzati vagyon, ahogy már utalt rá, épületeknek a karbantartása, felújítása, itt egyrészt nagyban megjelenik ez a Várvag költségvetésében szerepel, az önkormányzati lakásállománynak a folyamatos felújítása és karbantartása, de egyéb bérlemények és épületek karbantartása, így a tavalyi évben elkezdett ügyészségi épület homlokzat felújítása, tetőfelújítások, a volt tiszti klub épületén nyílászáró cserék, természetesen szerepel a nyári időszakra ütemezve az önkormányzati intézmények, óvodák további felújítása, karbantartása. Ezekre is jelentős tételeket kívánnak fordítani. Szerepel, amire szintén büszkék, az a 10 millió forintos tétel, amit évről évre biztosítanak a Toldy Ferenc Kórháznak a felhalmozási célú fejlesztéseire. Ez nem lenne kötelező feladat, a kórház már nem is a város fenntartásában van, azonban a sajtójuknak érzik, hiszen itt van Cegléden, és amiben tudnak, abban segítik az ő munkájukat, bár most a sajtóban napvilágot látott fejlesztési számokhoz képest ez a 10 millió forint kicsit szerénynek tűnhet, de úgy gondolja, ez egy jelentős tétel, amit ide tudnak fordítani.

Összességében a költségvetés kapcsán ennyit kívánt elmondani. Természetesen a vitában a feltett kérdésekre még válaszolni fognak, amennyiben konkrét észrevételek és kérdések vannak. Szeretné megköszönni mindenkinek, aki részt vett ennek a költségvetésnek az elkészítésében, hiszen ez egy hatalmas munka volt, már december hónap folyamán elkezdték a költségvetés összefűzését, az igények felmérését és az egyeztetéseket a szereplőkkel. Úgy hiszi, hogy azokhoz a decemberben megkapott vágyakhoz képest kevesebbet tartalmaz a költségvetés, ám mégis nagyon szép reményekkel indulhatnak neki az idei esztendőnek is. Bízik abban, és hiszi, hogy a költségvetésben lefektetett elképzelések úgy, ahogyan a tavalyi esztendőben is sikerült megvalósításra találnak. Szeretné elmondani, hogy nehéz gazdasági környezetben vannak, nem azért, mert nincs pénz, hanem éppen azért, mert nagyon sok pénz van a rendszerben. Látják és tapasztalhatja mindenki, hogy a gazdasági növekedésnek vannak olyan hátráltató okai, hogy tulajdonképpen már nem az a probléma, hogy forrás nincs egy fejlesztésre, hanem nagyon nehéz megtalálni azt, aki meg is tudja csinálni, hiszen mind az építőipari növekedés, mind az egyéb gazdasági ágazatokban tapasztalható gazdasági növekedés oda vezetett, hogy igen nehéz megfelelő kivitelezőt találni. És nemcsak kivitelezőt, hanem alapanyagot is, hiszen nagyon sok esetben azzal is bajban vannak, hogy egy fejlesztéshez nem tudják az alapanyagot beszerezni, mert egyszerűen nem lehet kapni a piacon. De ez egy jó hír, úgy gondolja, hiszen ez azt mutatja, hogy gyarapodik, erősödik a város is. Úgy hiszi, ezt a célt végre tudják hajtani.

Azt is fontosnak tartja elmondani, ahogy elmondta bizottsági ülésen is, hogy a költségvetéshez mindig vannak vélemények és ellenvélemények. Ami nagyon fontos, hogy ez egy tervezet. Úgy, ahogy az elmúlt években is volt egy tervezet. Beszélt a helyi adóbevételek tavalyi alakulásáról, ott is terveztek egy számot, és fölötte volt a bevétel, ez mindig egy pozitív és jó hír, jó lenne, ha idén is egy ilyen többletforrás esne be az ablakon. Bízik abban, hogy ez a költségvetés végrehajtható lesz. Ez egy terv. Pontosan a tervből adódóan vannak mind a kiadási mind a bevételi oldalon olyan tervezett bevételek és kiadások, amik a valóságban az év végére nem fognak teljesülni. Például fontosnak tartja elmondani, hogy a kiadási oldalon megjelenő ún. folyamatban lévő pályázati tételek mind szerepelnek például (felsorolt néhányat), és ezen túl bíznak abba, hogy még az idei évben további pályázati kiírások lesznek, amiket meg fognak pályázni. Ezekhez önerőt kell biztosítani, ez költségvetési szintre levetítve több százmillió forintos tétel, amiről most beszél. Ezek a kiadások egyébként nem szoktak realizálódni adott tárgyévben, hiszen gondoljanak csak abba bele, hogy például egy folyamatban lévő pályázat esetében, ha a bírálat meg is történik

valamikor az év végén, és nyertes pályázat van belőle (amiben nagyon bíznak), akkor is a hatályos jogszabályok alapján a közbeszerzési eljárások lefolytatása, szerződéskötések, majd a kivitelezések megkezdése kapcsán ez biztosan a jövő évre húzódik. Tehát lehet, hogy szerepel a költségvetésben egy százmilliós tétel, aminek a pénzügyi realizálódása csak a következő évben lesz. Így természetesen a bevételi oldalon is lehet olyan tételeket találni, amiknek a teljesülése nem biztos, sőt ezzel tisztában is vannak, de pontosan azért gondolják azt, hogy a költségvetés reális, mert az elmúlt évben, években is úgy hajtották végre a költségvetést, hogy a bevételek teljesülésekor fogtak hozzá a kiadások teljesítéséhez, a pénz elköltéséhez. Ezt mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy az elmúlt években elfogadott beszámolóknak egyetlen egyszer sem kellett hitelt igénybe venni a működéshez, magyarul azokból a pénzeszközökből, amik a költségvetésben rendelkezésre álltak fedezni tudták azokat a kiadásokat, amiket teljesítettek. Még egyszer hangsúlyozza, amit teljesítettek például a tavalyi esztendőben, az nem volt kevés.

A költségvetést így, ezzel a felvezetővel jó szívvvel ajánlja a Képviselő-testület és a város közvéleményének figyelmébe. Kéri, hogy támogassák szavazatukkal a város idei évi költségvetését. Ígérni tudja, amennyiben megkapják ezt a támogatást, akkor az abban szereplő célokat a csapattal, a Hivatal és az önkormányzati cégek csapatával közösen végre fogják hajtani. Felkéri irodavezető asszonyt ill. könyvvizsgáló urat, hogy egészítsék ki az általa elmondottakat.

Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető: az Államháztartási törvény ill. Magyarország 2018. évi központi költségvetése alapján terjesztették elő a költségvetést. Ezek nagy dolgok az önkormányzat életében, minden évben magát a gazdálkodás alapjait határozzák meg. Természetesen figyelembe kellett venni az Önkormányzat életében azokat a szerkezeti változásokat, amelyek meghatározók voltak az intézmények ill. az Önkormányzat számaiban. Ezeket a számokat a költségvetés abszolút tartalmazza és polgármester úr is utalt rá. A költségvetési tervezet fő összegét a bevételt és kiadást illetően 9,6 milliárd forintban határozták meg. Hitele az Önkormányzatnak nincsen. Bevételi fő összegét illetően ill. a működési bevételeket illetően 4,7 milliárd forintban jelölték meg, és a kiadásokat illetően azon belül is a működési kiadások fő összege is 4,7 milliárd forint. A működési kiadásoknak az aránya 49% és a felhalmozási kiadások aránya pedig 31%. Itt a táblázat harmadik részére utal, ami a finanszírozási ill. pénzügyi műveletek arányát jelenti, ez összességében a bevételi oldalt nézve 2,5 milliárd forintos összeg, amely az intézmények működéséhez szükséges finanszírozási bevételeket, ill. az Önkormányzatnál realizálódott 2017. évi maradványnak az átvételét jelenti, ill. annak beforgatását fedezetül a 2018-as költségvetésben.

Bevételeket illetően: működési oldalról két nagy tételre szeretné felhívni a figyelmet, az állami támogatások arányára, amely a működési kiadásokat illetően majdnem 30%-ban ad fedezetet. 1,8 milliárdos összegében az előző évet illetően 14%-kal bővült, amely több feladatra jutó támogatás növekedését eredményezte. Ez a szociális feladatokat illetően, azon belül a bölcsődei működtetést illetően ill. a gyermek étkeztetés támogatásait bővítetten növelte. Másik jelentős bevételi forrás az adó, polgármester úr nagyon jól részletezte és látja a rájuk váró feladatokat. A számokat illetően: az adóbevételek 42,4%-ban jelentik határozzák meg az Önkormányzat forrásait. Itt kiemelt összegű a helyi iparüzési adónak a tervezése, nagyon számolnak a helyi vállalkozások teljesítményére, a gazdasági növekedés élénkítő hatására rájuk vonatkozóan. Továbbiakban a kiadásokról néhány szót: a működési kiadásokon belül az intézményi kiadások mintegy 2,1 milliárd forintot jelentenek, ez a teljes működésnek 45%-át jelenti. A számokban jól látható és emiatt nem is ajánlott annyira az összehasonlítás, de még is ezt teszik. Az intézményi költségvetésben a szerkezeti változást is végrehajtva a Hivatalnál jelennek meg azok a feladatok, amelyek eddig intézménynél, konkrétan a gyermekétkeztetési feladatok. A működési kiadásokat

illetően a személyi juttatások és az ahhoz kapcsolódó járulékok mintegy 34-35%-ot jelent az Önkormányzat működési kiadásaiból. Ezek a személyi juttatások tartalmazzák a közalkalmazottakra és köztisztviselőkre vonatkozóan a tervezett bérfelvezetéseket ill. a béremelkedéseket. A köztisztviselőknél az illetményalap előző évhez viszonyított 10%-os emelkedését.

A dologi kiadások önkormányzati szinten mintegy 1,6, majdnem 1,7 milliárd forintos összeggel a város üzemeltetés kiadásait tartalmazza, külön az intézményeknél, az intézmények űrlapjainál, táblázatainál látható (7. táblázat), de ha az Önkormányzat és a város üzemeltetése, akkor ez az 5. táblázatban látható feladatonkénti részletezésben. A város üzemeltetéséhez kapcsolódó mindazon feladatoknak a kiadásait tartalmazza, amely a működtetéshez, fenntartáshoz kell, természetesen beleolvasztva, hozzárendelve a gazdasági társaságoknál jelentkező kötelező feladatok kiadásait is. Meg kell említeni az egyéb működési kiadásokat, ahol egyrészt az Önkormányzat támogatásai jelennek meg, illetve a gazdasági társaságoknak a támogatása és a pótbefizetése. Az előző évhez viszonyítva a társaságoknak a működtetése jelentősen emelkedett. Ez az összeg előző évet illetően kb. 24%-kal emelkedett, de itt feladatváltozásokról kell beszélni, amely indokolta ezt a nagy összegű támogatás átadást. 518 millió forint kerekítve, amelyet az Önkormányzat átad, általuk nyilatkozott jogcímen. Egyéb működési támogatásokat illetően meg kell említenie a tartalékokat. Ha a céltartalék táblázatot nézik, 8. melléklet, akkor itt jelentkeznek azok a feladatok, amelyek várhatóan év közben fognak pontosulni, és döntően a céltartalékban felhalmozási jellegű kiadásoknak a tervezett összegeit jelentetik meg. A működés, felhalmozás 135 millió forintnyi összege ezt az arányt kicsit a felhalmozás tekintetében eltolja, módosítja.

A felhalmozási kiadásokat illetően: ahogy mondták, a felhalmozási kiadások a teljes költségvetés 31%-át adják, beruházásokra mintegy 1,4 milliárd forintot fordítanak, 47%-ban a felhalmozási kiadásokban, felújítások 34%-ot képviselnek, itt 1,32 milliárd forintot szeretnének elkölteni, és az egyéb felhalmozási feladatokban, ami 17,8%-ot képvisel jelennek meg a feladatok. Mintegy 1,5 milliárd forintot rendelnek pályázatok útján ezekhez a feladatokhoz, a többi saját forrás, amelyet menet közben, tehát a jelzett bevételekből oda kell rendelni és biztosítani. Szeretné megemlíteni és kiemelni, hogy az előző évekhez viszonyítva 14 projektet emeltek ki, ami fantasztikus jó hír, mert nem volt még példa rá, hogy ennyi projektet produkáljanak egy év alatt. Külön meg kellett jogszabály szerint jeleníteni azok bevételeit és kiadásait. Ez a táblázat Áht. szerint a beruházások Uniós és központi költségvetési forrásokból támogatott beruházásokat kell itt megjeleníteni. Tehát ezért is emeli ki a fontosságát ezeknek a táblázatoknak.

Ez a 14. melléklet, és a 15. mellékletéről szól, ami ismét egy nagyon fontos pozitívum a költségvetésben, amely az Önkormányzat saját bevételeit és az adósságot keletkeztető ügyletek arányát mutatja. Az Önkormányzat hitelképes, ez az arányszám 18-ra és az elkövetkező három évre ezt a számot jelzi és a testület ezt fogadta el az előző napirendben.

Összességében tehát az Önkormányzat benyújtott költségvetési tervezete bevételei és kiadásai egyensúlyban vannak, a működési bevételek pozitívuma és az előző évről áthozott forrás adja meg a fedezetet a teljes költségvetés ill. a felhalmozási kiadások teljesítéséhez.

Gulyás Csaba könyvvizsgáló: a költségvetési rendelet-tervezetet megvizsgálták és arra jutottak, hogy ez az Államháztartásról szóló törvény, és az annak végrehajtásáról szóló Kormányrendelet előírásainak megfelel, megfelelő részletettséggel és megfelelő tartalommal mutatja be a költségvetést a Képviselő-testület számára. Fontos előírás ezeknek a jogszabályoknak, hogy működési hiányt nem tartalmazhat a költségvetési rendelet-tervezet, ez megtörténik, hiszen 249 millió forintos működési többletet tartalmaz a rendelet. A bevételek megvizsgálása során három helyen azonosítottak olyan bevételt, amivel úgy gondolja, folyamatosan figyelni kell ennek a

befolyását. Ebből kettőt polgármester úr is említett: a helyi adók ill. a felhalmozási bevételek teljesülése. Nyilván azzal a technikával, amit polgármester úr említett, hogy ha olyan ütemben történnek meg a kiadások ill. a kötelezettség vállalások, amilyen ütemben ezek a bevételek teljesülnek, akkor ez a kockát kezelhető. Ez a korábbi években is hasonlóan történt, és úgy gondolja, jól működött az Önkormányzatnál. A harmadik bevételi forma, amire szintén oda kell figyelni, az az egyesületektől származó 65 millió forintos kölcsön visszatérülés. Ez azzal kezelhető, ill. a működése azért biztosított az Önkormányzatnak, mert - amint említette - 250 millió forintos működési többlet van, ill. van benne 240 millió forintos tartalék a költségvetésben, amiből 100 millió forint általános tartalék és 140 millió forint céltartalék. Úgy gondolja, ezek biztosítják azt, hogy ez a költségvetés végrehajtható. Éppen ezért, mivel a jogszabályoknak megfelelő és álláspontja szerint is végrehajtható, ezért javasolják elfogadásra a rendelet-tervezetet.

Kónya Ágnes: javasolja, hogy a működési célú támogatások oldalánál a Ceglédi Vasutas Sportegyesület 9 millió forintos támogatását 1 millió forinttal emeljék meg, még hozzá célzottan az 1-2. osztályos gyermekek úszásoktatására fordítva ezt az 1 millió forintot, amit a CVSE Vízilabda Szakosztálya végezne, úgy, ahogy az eddigi években is. A szerződésben szeretnék, ha ki lenne kötve a CVSE felé, hogy a sportuszodát, amit a város támogatásával üzemeltetnek, ingyenesen biztosítsák az úszásoktatás részére.

Nagy Tamás: polgármester úr annyira szépen beszélt a költségvetésről, hogy teljesen meghatódott. Utoljára ilyen megható dolgot Kovács Gábor 2007-ben mondott, amikor azt mondta, hogy ez az eddigi legőszintébb költségvetése a városnak, soha ilyen őszinte költségvetés még nem volt. Most is várta, hogy ez elhangzik, de szerencsére nem hangzott el, aztán szerencsére irodavezető asszony ill. könyvvizsgáló úr picit árnyalta a képet és rávilágított, hogy mégsem annyira rózsaszín ez a költségvetés, mint ahogyan polgármester úr lefestette.

Takáts László: nem mondta, hogy rózsaszín.

Nagy Tamás: de körülírta. Ezzel szemben azt látja, hogy ez a költségvetés azért nem nagyon szakított az elmúlt évek hagyományával, itt is erősen vannak benne olyan dolgok, amik megkérdőjelezhetők, és felvetik annak a valóságtartalmát, hogy rögtön egyet kiemeljen, amit minden évben ki szokott emelni: ez a kb. 500 millió forintos ingatlan értékesítés, ami 50 millió forint lakás-, ill. kb. 440 millió forint egyéb földterületek értékesítéséből van. Úgy gondolja, ez nem reális - úgy, ahogy az elmúlt években sem volt reális, de legyen az, hogy idén téved, és jövőre azt kell mondania, hogy elnézést kér, mert mégis csak 500 millió forintot árultak az önkormányzati cégek. De sajnos nem hisz abban, hogy ez így fog történni.

Ezen kívül úgy gondolja, hogy megint csak hiányossága ennek a költségvetésnek az, amit lassan 3,5-4 éve egy kampányban is ígért polgármester úr ill. Hörömpő Annamária képviselő asszony. Ha jól emlékszik, akkor belekezdtek egy óriási kerékpárút felújításba, új aszfaltréteget húztak ad hoc jelleggel a városban egyes kerékpárutakra, és azt mondták, hogy ezen túl évi 200-250 millió forintot fognak majd kerékpárutakra fordítani. Ha ezt összeszorozzák gyorsan, az elmúlt 3,5 évben - számoljanak 4-gyel, hogy könnyebb legyen - már 800 millió forintot kellett volna kerékpárutakra költeni. Ezzel szemben az idei költségvetésben nincs 800 millió forint, hogy behozzák az elmúlt évek lemaradását, de még csak 100 millió forint sincs kerékpárutakra, úgyhogy itt megint lát egy hiányosságot. Ugyanígy mondhatná - ha már az őszinte költségvetésekről beszélnek -, hogy az elmúlt években be volt ígérve a csapadékvíz-elvezetés, a gyalogátkelőhelyek építése, ezzel szemben pl. gyalogátkelőhelyek építésére 10 millió forint van a költségvetésben. (Buszmegállók

építése is ugyanebből a 10 millió forintból fog készülni.) Ha figyelembe veszik, hogy egy gyalogos átkelőhely megépítése 3 millió forintba kerül, akkor gyorsan kiszámolható, hogy maximum hármát lehetne ebből a pénzből kihozni, de csak a tavalyi évben ötöt kezdeményeztek Cegléden, és ezekben sem történt semmi. Számára úgy tűnik, hogy idén sem fog ebben sok minden történni, tehát itt megint lát benne egy hiányosságot.

Takáts László: nem akar a képviselő úr szavába vágni, de szünetet szeretne elrendelni, mert a tetőről csúszik le a hó, és kéri, hogy akik autóval ott állnak, szíveskedjenek máshová állni.

A Képviselő-testület 5 perc technikai szünetet tart.

Szünet vége.

Nagy Tamás: tehát ott tartott, hogy őszinte költségvetés. Nehéz újra felvenni a fonalat, de szeretne még azokról beszélni, amiket kihagyott, most már nem sorban halad.

Először is örül az úszásoktatás 1 millió forintjának, úgy gondolja, hogy óriási hiba volt a költségvetésben, hogy csak 4. osztálytól lett volna. Remélik, hogy ez az 1 millió forint az elmúlt évek tapasztalata alapján fedezni fogja a kiadásokat.

Ugyanakkor azt hallhatták, hogy szociális területen emelkedés történt, ennek ellenére mégis az látszódik, hogy - ha jól emlékszik, a családsegítőnél vagy gyermekjóléti területen - viszont százalékosan csökkenés van az elmúlt évi támogatáshoz képest, oda kevesebb összeg kerül. Ez lenne a kérdése.

A sportnál 585 millió forint van betervezve az idei évben, a maga részéről ezt soknak tartja. Úgy gondolja, hogy a város méreteihez képest itt erőn felül próbál helyt állni a város, főleg akkor, ha a másik oldalról oda teszik, hogy mintegy 500 millió forint fiktív bevétel van betervezve a költségvetésbe, ami nem biztos, hogy teljesülni fog. Ez mindenféleképpen elgondolkodtató. Ugyanakkor megint csak nem találta a költségvetésben a felüljárón a kerékpárutat és a járda rendbe tételét, holott látták, hogy már tervek voltak 2014-ben. Azóta a tervek lejártak, ebben sem történt semmi.

Nagyon sok olyan Uniós pályázati projekt van megemlítve felhalmozási oldalon, amik még döntésre várnak, tehát csak bízhatnak abban, hogy ezekből majd lesz valami. Ilyen például a csapadékvíz-elvezetés, ami már nem 4, hanem tizenéve meg van ígérve a városban, hogy a csapadékvíz-elvezetés rendezésre kerül. Aztán azon kívül, hogy az elmúlt években ki lett mosva egy-két árok, a városban nem sok minden történt, úgy gondolja, ez is óriási hiányossága a költségvetésnek.

Elmondta polgármester úr, hogy milyen nagy előrelépés a 10%-os béremelés. Tegyenek mellé egy másik számot is, hogy 10 éve nem volt béremelés az önkormányzati dolgozók esetében. Úgy gondolja, hogy ez most már a minimum, ha ezt éves szinten nézik, akkor ez egy 1%-os emelés, ami nem igazán elfogadható, ezért is van, hogy pont ma kezdik az országos sztrájkokat több önkormányzatnál az önkormányzati dolgozók, a béremelésük végett.

Érdekes volt hallgatni, milyen büszkék arra, hogy több Uniós projekt is elindult a városban, ugyanakkor polgármester úr a napirendek előtt elmondta, hogy az OLAF bele akar avatkozni a kampányba, tehát amikor az OLAF valamit szóvá tesz, akkor beleavatkozik a kampányba, amikor pénzt ad, akkor az természetes. Ezen talán el kellene gondolkodni, hogy nem biztos, hogy rosszat akar Brüsszel minden esetben, van, amikor meg kellene hallgatni a szavát és oda kellene figyelni arra, amit mond, hogy ne legyen az Elios ügyhöz hasonló ügy, akár Cegléden vagy bárhol az országban.

Úgy gondolja, összességében sikerült mindent elmondania, reméli, hogy érthető és követhető volt. Nem fogalmazott olyan meghatóan, szépen, mint polgármester úr, de hát kinek hogy sikerül.

Takáts László: szakaszonként fog haladni, mert sokan kértek még szót, és el fogja felejteni. Kónya képviselő asszony javaslatát a maga részéről befogadja, azzal a kitételrel, amit elmondott, hogy fontosnak tart, de nem mondta el a szöveges részben. A tavalyi esztendőben 8 millió forinttal tervezték (és évek óta ennyi volt) a CVSE-nek átadott pénzeszközöket, szakosztályi támogatást. Az idei esztendőben már a költségvetés készítésekor 9 millió forintot javasoltak erre a tételre megtervezni. Ennek oka az, hogy a CVSE tulajdonában van a Zsinagóga, ahol különböző szakosztályok sportolnak. Itt végezte eddig az edzéseit a Judo Szakosztály, a judo csarnok megépülésével a működési ill. edzési feltételeihez támogatást biztosít az Önkormányzat a vállalásának megfelelően. Másrészt a többi sportágnál is zömében a létesítményhasználathoz kapcsolódó feltételeket biztosítják. Van, ahol költségvetési támogatás formájában, működési támogatás formájában, van, ahol pedig magában a Sportcsarnok Kft. költségvetésében, amely végzi a sportcsarnok ill. a Malomtó széli sportpálya üzemeltetését, hiszen az ezt igénybe vevő szakosztályok nem fizetnek ezekért a létesítményekért. Ezért javasolták az 1 millió forintot „pántlikázottan” a 8 millió forinthez képest, kimondottan a Zsinagóga üzemeltetéséhez kapcsolódó szakosztályi támogatásra a még ott maradt szakosztályok tekintetében (az Asztalitenisz Szakosztály, a fitness és az ökölvívók vannak még ott, akik igénybe veszik ezt a létesítményt).

Ugyanígy, a képviselő asszony javaslatát, amit most befogadott az 1 millió forint tekintetében, itt volt a bizottsági üléseken ezzel kapcsolatban javaslat ill. ellenjavaslat. Most is szeretné elmondani, hogy semmilyen formában nem hívei - maga sem - a bújtatott támogatási formáknak, úgy érzékelt és értékelt, hogy ez az 1,8 millió forint az elmúlt 10 évben egy bújtatott támogatás volt. Szeretnének tiszta vizet önteni a pohárba. Úgy gondolja, pontosan azt, amit Nagy Tamás képviselő úr is elmondott, és a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a város erején felül vállal részt a sport tekintetében. Úgy hiszi, egy ilyen sporthagyományokkal rendelkező város, mint Cegléd esetében ez indokolható. De tiszta, átlátható viszonyokat szeretnének, hogy hová megy a pénz, pontosan ezért támogatja maga is azt, hogy 1 millió forintos emelést tegyenek a CVSE-nek átadandó pénzeknél. Kvázi „pántlikázott” pénzről van szó, tehát kimondottan az úszásoktatáshoz. Abba nem szeretne belemenni, hogy az úszásoktatás hogy és milyen módon működik, véleménye szerint egy kicsit kusza a rendszer. Csak egy halvány kérdést tenne fel: ha megtanítják az elsősöket úszni, akkor mi szükség van a negyedikeseket még úszásra tanítani? De ez csak egy költői kérdés, véleménye szerint mindannyian tudják a választ. Érti és érzékeli a helyzetet, ez az 1 millió forint talán kezelheti ezt a problémát - bár hozzáteszi, ettől még mindig nem átlátható teljesen ez a rendszer, de bízik abban, hogy a jövőben el fognak ide is jutni.

Nagy Tamás képviselő úr által elmondottak esetében vissza kell idéznie, mi hangzott el, mert ez a kis hó-anzix kicsit összezavarta a saját gondolatait is, de felírta magának a rózsaszín bevételeket és a megkérdőjelezhető dolgokat. Soha nem mondta azt, hogy rózsaszín a költségvetés. Úgy emlékszik (de képviselő úrnak is biztosan lesz lehetősége visszahallgatni az elhangzottakat), hogy pontosan arról beszélt, hogy reálisan tervezett költségvetésben vannak, bár nem mondta el azt, amit 2007-ben Kovács Gábor úr elmondott, ez igaz, így kimondva, de körülbelül ezt szeretne volna elmondani. Magyarul arról beszélt - és ez válasz talán azokra a felvetésekre is, amiket képviselő úr mondott -, hogy valóban, a bevételek tervezésénél (például az ingatlanhasznosításból származó bevételek - könyvvizsgáló úr is alátámasztott, hogy ezt mondta) valóban vannak olyan tételek, amik nem biztos, hogy teljesülni fognak. Ezzel tisztában vannak. Egyébként pedig a mögé rakott számszerű, ill. ingatlanra történő lebontásban lehetnének ilyenek, ha optimálisan, minden ott

szerepeltetett vagyonelemet értékesíteni tudnának. De akkor a költségvetési egyensúly szempontjából (nem akar matematika órát tartani képviselő úrnak, mert a számvitel sosem volt erőssége), ha a mérleg két oldalát nézik, ehhez az is kell, hogy a képviselő úr által említett pályázati bevételek is teljesüljenek, és teljes összegben azok a pályázati kiadások megvalósuljanak, amiket ott terveztek, valamennyi önerővel és valamennyi hozzá tett tétellel. Pontosan ezért mondta, hogy nem hiszi, hogy fiktív bevételekkel számolnának. Egyszerűen arról van szó, hogy mérleget kell készíteni. Ahogy mondta is: ez egy terv, a tervben pedig szerepelnek olyan számok, amiket szerepeltetni kell, de valójában tudják, hogy ezeknek a végrehajtása az ideai évben nem fog realizálódni, ez egyértelmű.

Az elhangzottak kapcsán tovább haladva: nem úgy érzékeli, és nem érti képviselő úr felvetését pl. a csapadékvíz-elvezető rendszerrel kapcsolatban. Bátor kijelentésnek tartja azt, hogy nem történt semmi e tekintetben. Nem tudja, hogy mire gondol a képviselő úr, akkor ezek szerint nem egy Képviselő-testületben dolgoznak, nem egy helyen ülnek. Javasolja képviselő úrnak, hogy esetleg néha fáradjon be a Hivatalba és kérdezze meg a Beruházási Irodán aljegyző urat, hogy milyen folyamatban lévő - akár csapadékvíz-elvezető rendszerhez kapcsolódó - dolgok vannak. De néhányat kapásból fel tudna sorolni a képviselő úrnak: pl. a megépített útalapos utak mellett teljes egészében elkészítették a vízelvezetést, folyamatban van az Örkényi út vízelvezetésének rendezése, épp most végeztek vele a Várvag munkatársai. Megcsinálták a Hollós utcai vízelvezető rendszerhez kapcsolódóan a Hunyadi utca vízelvezetését (teljes árokburkolások), a Folyó utca vízelvezetését, a Malomtó szélén többször is elkészítettek egy árkot (ez már kicsit presztízs dolog), de tudna még sorolni jó pár ilyen munkát.

Erre nem tért ki külön, de bízott abban, hogy mindenki elolvasta tüzetesen a költségvetést: szerepel - nem kis összegben - a csapadékvíz-elvezető rendszeres keretszerződéshez kapcsolódóan fejlesztés. Egyébként pedig a 100 millió forintos pályázat, ami bent van a vízelvezető rendszerre, az a G-1-es rendszer teljes karbantartását, a víztározónak, a vízátemelőknél a rendbetételel tartalmazza, tehát abszolút igaztalannak tartja, de hát képviselő úrnak szíve joga elmondani.

Szociális kiadások, a csökkenés tekintetében arra szeretné felhívni a képviselő úr figyelmét (biztosan nem figyelmesen olvasta el a költségvetést), hogy ez az önkormányzati bepótlás tekintetében csökkenés, hiszen, ahogy elmondta, a kormányzat az előző szocialista kormányzatokkal ellentétben átadta a béremelések fedezetét, és ezek az összegek ezért kevesebbek az Önkormányzat részére, de összességében nem kevesebb az erre fordított pénz, hanem több.

A béremeléseknél abszolút nem értette, nem tudja, az előző, 2017-es költségvetés tárgyaláson itt tudott-e lenni a képviselő úr bokros teendői mellett, de emlékeztetné rá, hogy 38.650,- Ft volt az illetményalap, ezt tavaly a Képviselő-testülete 48.000,- Ft-ra emelte fel, százalékosan most nem tudja kiszámolni, de 10.000,- Ft-tal emelték fel. Az idei évi emelésnek köszönhetően pedig 53.000,- Ft-os illetményalappal számolhatnak. Ha ez nem béremelés a képviselő úrnak, akkor nem tudja, hogy mi az. Ilyet nem látott sohasem. A számmisztika nem a Fidesz kormányzat technikája, hanem pontosan a képviselő úréké volt, gondol itt Gyurcsány és Bajnai kedves miniszterelnökök számmisztikájára.

Kerékpárút és egyéb fejlesztések kapcsán úgy gondolja, az ideai esztendőben is terveznek kerékpárút fejlesztéseket, ahogy eddig is, az Alszegei úti kerékpárutat teljes egészében megújították két évvel ezelőtt, most megújították a Nagykátai út melletti kerékpárutat, teljesen új aszfaltburkolatot kapott. Az idei évi költségvetésben folytatják ezt a munkát, új kerékpárút fog épülni a Felszegei úton. Még egyszer visszaül arra, hogy nem emlékszik, a képviselő úrék idejében milyen kerékpárút fejlesztések történtek. Itt ült, ebben a Képviselő-testületben, de nem volt ilyen.

Úgy hiszi, hogy a bevételek tekintetében, ahogy mondta, reális a költségvetés, tervről van szó.

A kampány hevének tudja be az OLAF-os kijelentéseket. Képviselő úr biztos tud róla, hogy az OLAF nem oszt semmilyen pénzt, tehát egy forintot se ad az OLAF senkinek. Ha gondolja a képviselő úr, felolvassa az ügyészség állásfoglalását, hogy az OLAF mit végez, és mit csinál. Az OLAF vizsgálja, hogy az eljárások során mi és hogy történt. Egyébként az OLAF tevékenységével kapcsolatban, ha jól emlékszik az OLAF eddig feltárt dolgai kapcsán, az M4 metró beruházás volt, ami képviselő úrnek kormányához kötődik ezer szállal, és úgy gondolja, hogy Magyarország történetének egyik legnagyobb csalására hívták fel a figyelmet. Ezzel kapcsolatban is zajlik a nyomozás, ahogy a most képviselő úr által felhozott ügygel kapcsolatban is az ügyészség teszi a dolgát.

Mivel konkrét javaslatot nem hallott képviselő úrtól - ahogy az elmúlt években sem hallottak javaslatokat -, ezért tisztelettel meghallgatta, és kéri, hogy fogadja el a válaszait.

Korondi Miklós: térjenek vissza a költségvetésre, mert a Fidesz és az MSZP is elkalandozott nagy ívben a költségvetéstől, a politika irányába. Igaz, hogy már majdnem mindent elmondtak azzal kapcsolatban, amit szeretett volna kifejteni. Köszöni könyvvizsgáló úrnak az észrevételeket, hisz valóban később kapták meg a könyvvizsgáló úr által összeállítottakat, de maga is hasonlókat állapított meg a költségvetés áttanulmányozása során, ezért bátorodik hozzátenni azt, hogy egy feszített és kockázatos költségvetés van a kezükben. Ha netán nem tudnák teljesíteni, azért örömmel tapasztalta az összegzésben, hogy a vállalt, időnként valóban önkéntesen vállalt feladatok körül prioritásokat kellene megállapítani ahhoz, hogy ezt a teljesítést végre lehessen hajtani. Odafigyelést igényel valóban, és a sportbevételek behajtása is, hisz több, mint 65 millióról van szó, és valóban mindig lemaradásban vannak ezek az egyesületek.

Kérdése lenne. Az egész költségvetés tervezetét áttanulmányozva átnézte a gazdasági társaságok beszámolóit ill. tervezeteit. Egyértelmű, hogy a bepótlások - ahogy irodavezető asszony is mondta - minden gazdasági társaságnál elég tetemesen emelkedtek, és azt vette észre, hogy szinte valamennyi gazdasági társaságnak létszámgénye van. Ha megnézik a gazdasági társaságok adatait vagy beszámolóit, ha jól látta, a Várvagnak például 11 fő létszámgény jelentkezik. A Ceglédi Városfejlesztési Kft. tablóját még nem tudta értelmezni, mert ott van 6 fő hivatalos foglalkoztatott úgy tudja, de ott van még ezen a tablón 5 fő műszaki ellenőr. Ezek milyen pozíciót töltenek be, vagy az hogy van ott? Nem tud arról, hogy ezeket ott valamilyen módon felvették, de ez 11 fő szintén. Valamennyi gazdasági társaságnál tapasztalható 1-2 fő felvételének az igénye, akár a művelődés területén, akár a Cegléd Televíziónál, akár a sportcsarnoknál - gondolja, az új beruházások nyomán, a Malomtó szélén igény van természetesen az új feladatok megjelenésével 2 fő foglalkoztatására. Azt szeretné kérdezni, hogy ezeket ki fogják-e tudni gazdálkodni?

Takáts László: ezzel kapcsolatban elmondja, való igaz, ő is felhívta erre a figyelmet, és elmondta irodavezető asszony is, növekedés van, és nagyon jól látszik az, hogy létszám növekedési igény van nagyon sok helyen. Ennek nagyon egyszerű magyarázata van: a sokat szapult közmunka program és a realizálódó teljes foglalkoztatottság felé való haladás tekintetében az a helyzet, hogy amit eddig közmunka program keretében el tudtak látni létszámmal, azoknak a feladatoknak a nagy részét nem tudják ellátni azért, mert azok a munkavállalók, akik alkalmasak lennének erre, kikerültek a piacra, és a közmunka program által garantált vagy adható bérek tekintetében nem tudják finanszírozni ezeket. Éppen ezért állandó állományba kell felvenni az embereket, magasabb bérért, és ezek megjelennek. Azt gondolja, költségvetési oldalról ez kiadás, más oldalról viszont nagyon örül neki, hiszen a munka világába visszataláló emberek tisztességes bérért dolgoznak, és ezek az emberek, akik zömében ceglédi munkavállalók, a városban fogyasztanak és költik a pénzüket, több pénzből. Úgy véli, ez egy jó dolog, annak ellenére, hogy költségvetési oldalról

jobban örülne annak, hanem kellene ennyit adni a cégeknek, de ez a helyzet.

A sportcsarnoknál például a sport koordinátor jelenik meg létszámban, aki eddig a Hivatalban volt. Másrészt valóban a TAO beruházások kapcsán van létszámgény-növekedés. Bízunk abban, hogy ki lehet ezt gazdálkodni. Egyébként nem automatizmussal működik a dolog. Csak egy egyszerű dolgot szeretne elmondani: a Malomtó széli sporttelep működtetése tekintetében az elmúlt években az volt a gyakorlat, hogy minekutána TAO-s fejlesztésben valósultak meg a beruházások, ezért gyakorlatilag ingyenesen használták a létesítményt az ott sportolók. Most a lelátó építés kapcsán ez nem TAO-s fejlesztésből, hanem önkormányzati önerőből ill. kormányzati támogatásból valósul meg, és a használók fizetnek a létesítményért. Magyarul az energiaköltségeket, a személyi és egyéb dolgokat önköltségi áron ki fogják számlázni az azt használóknak. Úgy gondolja, ez így korrekt, hiszen ez az Önkormányzatnak is pénzbe kerül. Ezért mondta azt, hogy igaztalannak tartja a sportvezetők szájából elhangzott dolgokat, hogy az Önkormányzat nem vállal elég dolgot a sportban, nem teszi oda magát megfelelőképpen. Erre mondta azt, hogy ő pedig úgy érzi, hogy nagyon is odateszik magukat, és nagyon sok olyan dolgot vállalnak, amit máshol nem. Bízunk benne, hogy a gazdasági növekedés, és a város gazdasági erősödése kapcsán előbb-utóbb el tudnak majd oda is jutni, hogy a gazdasági szereplők is beszállnak úgy, ahogy az máshol is működik, akár Európában, de akár Magyarország más részein is, azok a tőkeerős vállalkozások részt vállalnak a ceglédi sportban, hiszen ez valamennyiüknek a sikere és öröme. Reméli, hogy ez a finanszírozásban is meg fog jelenni előbb-utóbb.

Szebeni Dávid ügyvezető: Csurri képviselő úrral erről beszéltek a testületi ülés előtt. Az a projekt mennyiség és azok a volumenek, amik itt vannak, szükségessé tesznek bizonyos szakági műszaki ellenőröknek a bevonását. Ugyanakkor, ahogyan képviselő úrnak is elmondta reggel: ők nem állományban vannak, ez csak egy olyan szerződés, ami keretszerződés. Amikor konkrétan lesz munka, akkor esetleg meg tudják őket bízni, nem kell külön szerződést kötni. De ez nem egy olyan, hogy átalánydíjban havonta kapnának valamit, nem kapnak semmit átalánydíjban, nincs arról szó, ahogy egy kiváló Hivatali kolléga szokta mondani, hogy valaki „életjáradékot” kapna. Ez csupán keretszerződés, és tájékoztatásként írták le, hogy őket tudják bevonni, amikor szükséges. Egyébként pedig nem nagyon érti a felvetést, mert a CVF önkormányzati finanszírozási igénye csökkent 2017-ről 2018-ra.

Bobál István: az összevont bizottsági ülésen a költségvetéshez tartozó részletkérdéseket úgy gondolja, alaposan megvitatták. Mégis vissza kell térjen a bizottsági ülésre annyiban, hogy megköszöni azt a javaslatot, ami most a testületi ülésen elhangzott, nevezetesen az 1 milliós forintos támogatást az általános iskolások úszásoktatására. Mindenképpen megelégedésére szolgál, hogy azért érdemes időnként ezen az oldalon is megszólalni és valamilyen ügyben észrevételt tenni. Úgyhogy köszöni szépen.

Polgármester úr engedje meg, hogy két dologra reagáljon a sport kapcsán. Nem akart a sportról beszélni, de a polgármester úr reakciója kapcsán két megjegyzése van. Az egyik: véleménye szerint ez az 1 millió forintos támogatás nem a sportról szól. Ennek a sporthoz annyi köze van, hogy egy uszodában lehet ezt a tevékenységet megtenni, de egyébként az, ha a gyerekeket szervezett keretek között megtanítják úszni, az nem sport. Sport lehet majd belőle a későbbiekben. A CVSE - ez tény, és úgy véli, itt keveredik egy kicsit a dolog - de ezt nem tekinti sporttámogatásnak. Ez a gyerekeknek, szülőknek nyújtott támogatás azért, hogy megtanulhassanak úszni. És 1-4. osztályig lehet, hogy azt fogják tenni, hogy elmennek úszni, és nem negyedikben tanulnak meg, hanem addig is lesz egy-két alkalom, amikor majd beengedik őket a szülők a vízbe, és nyugodtan tehetik, mert - ha nem is két úszásnemben, de - az 1 millióból

legalább egy úszásnemben meg tudnak tanulni úszni.

A másik pedig a bújtatott támogatás kérdése: az a véleménye, hogy ez, ha úgy tetszik a Képviselő-testület vagy a polgármester felelőssége, hogy ha bárkinek támogatást adnak, akkor azt úgy adják, hogy elszámoltatható legyen. Írják le, legyen erről egy megállapodás, mire kell felhasználni és hogyan kell vele elszámolni. És innentől kezdve, úgy gondolja, a dolog rendben van, nem fognak – visszafelé is mutogatva – bújtatott támogatásokról beszélni.

Általánosságban a költségvetésről: nyilván nem dicsérni jött a költségvetést, de úgy gondolja, hogy a dicséret el is hangzott, akár bizottsági üléseken is – ha nem is nyíltan, bújtatva talán -, de azzal, hogy igazán nem találtak fogást ezen a költségvetésen, hogy nem hangzottak el olyan javaslatok, amik szerkezetileg is megváltoztatták volna ezt a költségvetést, ezt mindenképpen egyfajta pozitívumnak gondolja. Az nyilván nem vita, hogy szakmailag ez egy jól átgondolt és összerakott költségvetés. Ez mindenképpen nyilván az előkészítők, a Pénzügyi Iroda dicséréte.

Ami pedig a tartalmi részét illeti: egyetértve Korondi képviselő úrral nyilván vannak kockázatok, azzal együtt, hogy tartalékok is megjelennek. Ezeket a kockázatokat elsősorban pontosan a fejlesztésekben látja, mégpedig abban, hogy ha elhúzódnak ezek a nagy ívű fejlesztések (hadd célozzon most a sportcsarnokra), azok esetében olyan költségtöbbletek jelenhetnek meg, amit már nem biztos, hogy előre látni lehetett a 2018-as költségvetés elkészítésében. Hogy erre is elegendőek lesznek-e a tartalékok, ezt nyilván nem tudják, maga sem tudja, polgármester úr sem tudhatja. Ezzel együtt a költségvetést valóban teljesíthetőnek, megalapozottnak gondolja és támogatni tudja. Nyilván a nagy kérdés az lesz, hogy menet közben azokat a lehetőségeket, amik megjelennek majd (akár pályázatok, akár más formában), azokat is képes lesz-e majd a költségvetés hasonló módon kezelni, mint ahogy ezt az indulásnál most megtette.

Takáts László: a képviselő úr által elmondottakkal a sport tekintetében teljesen egyet tud érteni, ugyanezt mondta. Úgy véli, egyrészt valóban hogy a sportnak van nem a sportnak adható, technikailag így oldható meg, hogy a sport költségvetési részen szerepel ez az 1 millió forint. Másrészt pedig az elszámoltathatóság tekintetében természetesen ez most is így van, hiszen átláthatósági nyilatkozatot kérnek, támogatási szerződéseket kötnek. Látszik egy kicsit, hogy elég nehézkes a sport, véleménye szerint a sportban szereplők is tanulják, hiszen volt olyan szakosztály, akivel azért nem tudtak zöld ágra vergődni, mert több éve nem volt beszámolója, stb. Van ott probléma, nem az Önkormányzat oldalán. Pontosán azért, mert az Önkormányzat közpénzekkel dolgozik, szeretnék ezeket minél inkább áttekinthetővé tenni. Másrészt nehezíti a dolgot az, hogy az elmúlt években nagyon nagy mennyiségű beruházás zajlott, zajlik a városban, akár kormányzati vagy önkormányzati forrásból, akár TAO-s fejlesztési forrásból. Ebből egyébként van is probléma, úgy látja, nemcsak az Önkormányzat szintjén, hanem más szinteken, kormányzati szinteken is. Egy picit a sport tekintetében sokszor úgy kezelik ezeket a pénzeket a sport szakosztályok, vagy a sportban szereplők, mintha az a sajátjuk lenne, holott ez nem a sajátjuk, egyrészt a TAO-s források is átadott pénzeszközök. A judo csarnok kapcsán volt egy egyeztetés, ott közölte az egyik szövetségnek az elnöke, hogy ez az ő pénzük, akkor meglepetten kérdezett vissza, hogy úgy tudja, ez kormányzati támogatás, és szakmai javaslatot tettek hozzá. Ők mégis úgy kezelték ezt a pénzt, mintha az övék lenne. Nehéz ez a helyzet, de úgy gondolja, hogy tanulják ezt, és rendbe fogják tenni. Igazából akkor lehet ezt a rendszert majd rendbe tenni, amikor lezáródnak ezek a fejlesztések, beruházások, és akkor tiszta vizet kell önteni a pohárba, hiszen akkor már nem lehet azt mondani, amit sokszor hallhattak, hogy a létesítmény rossz műszaki állapotából (pl. a Zsinagóga) kell támogatni valamit, hogy abból be tudják foldozni a tetőt. Ebből annyit kíván láttatni – úgy gondolja, ez eddig is így volt -, hogy tényleg minden segítséget megpróbálnak megadni ahhoz, hogy a ceglédi gyerekeknek (itt főleg az utánpótlásra gondol) a

sportolási feltételeit biztosítani tudják, mert tudják azt, hogy ez egy jövőbe fektetett pénz.

A költségvetéshez elmondottakhoz megköszöni a reális helyzetértékelést, amit képviselő úr adott. Valóban maga is úgy érzékeli, hogy mondva csinált fogáskereséseket tapasztalnak sokszor. Várja a konkrét javaslatokat a költségvetéshez. Az is egyértelmű, és teljesen igaz van képviselő úrnak abban (küzdnek is ezzel), hogy adott esetben egy pályázati forrás felhasználásához a pályázat benyújtásától, megálmodásától a kivitelezés elvégzése között eltelt időszak egy ilyen kemény gazdasági környezetben, amikor ilyen szintű keresleti piac van az árak tekintetében, nagyon nehezen tervezhető. Ezzel majd – és ezt nem kárörömből mondja – a kórház is találkozni fog a beruházások kapcsán, hogy milyen nehéz is ez a dolog. Még nehezíti a dolgot az, hogy egyrészt közpénzekkel dolgoznak, éppen ezért ezeket a folyamatokat nem lehet kihagyni, ezeknek így kell zajlania. Nagyon nehéz például, és ez sokszor elhangzik az Önkormányzatnak a nyilvánosságra és a közérdekű adatokra való hivatkozással olyan adatokat kell kiadnia, amik egyébként piaci versenyben, piaci szereplők között nagyon rossz kondíciókat jelentenek. Gondoljanak csak arra, hogy pl. egy adott beruházás tekintetében azonnal közölnie kell az Önkormányzatnak az árat, hogy mennyit szán rá. Innentől kezdve elég nehéz áralkuba belemenni. Ráadásul a közösségi média kapcsán az ellenzék egyes csoportjai ezt mindig arra próbálják felhasználni, hogy azt bizonygassák vele, hogy itt milyen rossz gazdálkodás folyik, és azért kerül többre egy beruházás – nem azért, mert esetleg a piac úgy szerepel, hanem azért - mert itt bizony olyan dolgok zajlanak, amik mutyira adnak okot. A politika ilyen, ezzel nem nagyon tudnak mit kezdeni, és ilyen is lesz. Értve a képviselő úr által elmondottakat, szem előtt tartják, de a rendszer ilyen lesz, és ezzel nem nagyon tudnak mit kezdeni. Bízunk abban, hogy kezelhető lesz.

Annyi pozitívumot lát a dologban, hogy Banai államtitkár úrral volt szerencséje az ünnepek előtt egy rendezvényen találkozni, és pont erre hívta fel a figyelmét. Államtitkár úr elmondta, hogy látják ők is ezeket a problémákat, hogy adott esetben egy beruházás végére az előzetesen kalkulált összegekhez képest a piaci mozgásokból 30%-os eltérések is lehetnek. Bízunk abban, hogy előbbutóbb ezt is kezelni fogja a kormányzat, mert ez valóban reális és komoly probléma az Önkormányzat számára.

Csuri Károly: a visszautasított önálló képviselői indítványával kapcsolatban majd a 24. és 25. napirendben szeretne visszatérni. Most a város költségvetését tárgyalják. A mai napon is és kedden is, az összevont bizottsági üléseken polgármester úr nagyon részletesen beszélt és ismertette az ország gazdasági eredményeit.

Azonban mielőtt bárki elájulna a kormányzati sikerpropagandától, néhány számot szeretne odatenni. Ausztria GDP-je +2%-os. Miközben Magyarországé 3%-os, úgy, hogy a Brüsszelből érkező összes pénzek a GDP 5%-os emelésére vagy emelkedésére adnának alapot. Ebből mi következik? Ebből az következik, hogy ha ebből a +3%-ból kivonnák az összes brüsszeli pénzt, tehát ha Brüsszelből nem érkezne pénz, akkor ez a növekedés nem +3% lenne, hanem -2%-os lenne.

Magyarország jobban teljesít – hallják jobbra, balra, mindenütt, hiszen a csapból is ez folyik, miközben az öregségi nyugdíj legkisebb havi összeg a 28.500,- Ft. Nem emlékszik rá, hogy 6 vagy 8 éve változatlan ez a 28.500,- Ft. Nem látja az okát, és érdemes lenne a célját is ennek megvizsgálni. Az is elhangzott számtalanszor, hogy Magyarország büszke és erős európai ország. Lehet. Mégis a nyugdíjasoknak durván 30%-a, harmada a létminimumon vagy a létminimum alatt él. Ezek a számok is hozzátartoznak a propagandához.

De térjenek vissza a költségvetéshez. Szintén érez bizonytalanságot, különös tekintetben a felhalmozási bevételek kapcsán. De ezt maga az előterjesztő is leírja a 17. oldalon, hogy bizony lehetnek bizonytalanságok. A 2018-as, ebben a tervben, összesen 465 millió forint szerepel

ingatlanértékesítésre, és lakásértékesítésre. Tehát ez összesen 465 millió forint. Az elmúlt évek tapasztalatai viszont azt mutatják, és erre szeretné minden résztvevőnek a figyelmét felhívni, hogy e célként leírt 465 millió forintból úgy istenigazából realitása 200-250 millió forintnak lehet.

Kénytelen a sportra is röviden kitérni. Egyetért polgármester úrral teljesen, amikor azt mondja, hogy a város túlteljesít sport ügyben. Teljesen, sőt, annál is többet, és kéri, ne higgyenek azoknak a szirén hangoknak, amelyek azt mondják, hogy még többet, még többet. Nem.

Nagy képviselő úr említette, hogy 585 millió forint szerepel a sportkiadásokban. Polgármester úr tisztán akar látni. Ők is. Ezért konkrét javaslatai a következők - ha szükséges, akkor ezt írásban is meg fogja majd ismételni. Az egyik az, hogy az a sportszakosztály vagy sportegyesület, amelyik támogatást igényel, akkor ezt a támogatást mindig az évnek az adott általuk meghatározott dátumáig, határidőig nyújthassa be. Tehát február 28-ig, vagy március 30-ig, ne legyen az, hogy egyrészt egy adott sportszakosztály benyújtja a támogatást az év elején, majd azt tapasztalják, hogy májusban is, nyáron is és még novemberben is pótfizetéseket, póttámogatásokat kér. Zárják le, legyen egy határidő az adott évre, hogy idáig lehet benyújtani a támogatást, és utána már nem.

Második javaslata az, hogy amikor az adott sportegyesület benyújtja a kérelmét, akkor írja le, hogy az elmúlt évben, években milyen teljesítményt, milyen sikereket, milyen eredményeket ért el. Legyen tisztában, legyen képből a testület is azzal, hogy kinek milyen összegeket ad oda, és ezek az összegek milyen költséghatékonysággal fognak megmutatkozni az adott sportszervezet eredményeiben.

Nagy Tamás képviselő úr említette, és polgármester úr válaszolt is rá, és maga is kitér két mondat erejéig a csapadékvíz-elvezetésre. Kétségtelen, hogy történtek e vonatkozásban előrelépések, ez kétségtelen. Viszont úgy ítéli meg, hogy még mindig kevés. Tehát ne várják meg azt, amikor majd egy fél óra alatt lezúduló, 40-50 mm-es felhőszakadás fogja majd értékelni a csapadékvíz-elvezetésre szánt összegeket és a munkát, amit erre költöttek, beruháztak.

A parkolási tevékenység várható eredménye: itt kis ellentmondást lát. Az előterjesztés 15. oldalán 7.875 eFt szerepel. Ugyanerre a Várvag 2018-as parkolási üzleti tervében viszont 8.400 eFt van. Nem horribilis a differencia, csak 600 ezer forint, nem óriási összeg, de a számoknak bizonyos tekintetben passzolniuk kellene.

Röviden a gazdasági társaságok anyagával kapcsolatban lenne egy-két kérdése, megjegyzése. Sportcsarnok: kérdése, hogy például ebben az idényben, december elején nyílt meg a jégpálya. A jégpálya működésének mi az anyagi mérlege? Írásban is elfogadja a választ, nem kér erre szóban választ, mert nyilvánvaló, hogy nem tudnak válaszolni, de kíváncsi lenne, hogy például ebben az évben, a 2017-18-as tél időszakában a jégpálya működésének, működtetésének mi volt az egyenlege? Mennyit fizettek rá, vagy mennyit hozott?

Ha a gazdasági társaságok közül valamelyik problematikus számukra, az véleménye szerint a gyógyfürdő. A tervező, aki tervezte a gyógyfürdőt, aki a tervet jóváhagyta, illetve a kivitelező, lehet róla beszélgetni vagy vitatkozni, hogy melyik rész végezte a legpocsékabb munkát. Akkor nem került eldöntésre, és most is, a problémát, mint valami galacsintúró bogár hajtják maguk előtt. Akkor sem volt eldöntve, és most is kínlódnak azzal, hogy ez most gyógyfürdő-e, strandfürdő-e, vagy pedig nyugdíjaskorúak közös tisztasági fürdője. Tudja, hogy csúnyán beszél. Kicsi a vízfelület, ez alapvető probléma, és erre a kicsi vízfelületre hiába próbálnak még tervezni házakat, apartmanokat, stb., lassan a melegvízben...

Takáts László: elfogyott a hozzászólásra rendelkezésre álló idő, kéri, maradjon a tárgynál a képviselő úr. Lesz még lehetőség erről beszélni, de ez nem egészen a költségvetésről szól.

Csuri Károly: gyorsan be fogja fejezni. Tehát kicsi a vízfelület és rossz a higiénia, ennek javítására

a termálfürdő beruházási tervében se középtávú, se rövidtávú terv nem szerepel. Az 5. oldal közepén, amit a termálfürdő beadott, van egy nagyon fontos megállapítás véleménye szerint.

Takáts László: nem akar belevágni, de 10 percnél tart a hozzászólás, még 1 percet ad a képviselő úrnak, utána megvonja a szót.

Csuri Károly: rendben van. Így szól ez: „a többmilliárd forint értékű ingatlanon az idő előrehaladtával a kockázatok növekedésére és esetleges rendkívüli kiadásokra számítani kell.” Ez így igaz, alá kell, hogy támassza, ez valahol a költségvetésben nem jelenik meg.

A Várvaggal kapcsolatban: a piac élénkítése tekintetében a Várvagnál pozitív fejleményeket lehet tapasztalni, viszont ezek még mindig kevesek ahhoz, hogy ez a piac valójában élő és rendben legyen.

A Ceglédi Városi Televíziónál úgy látja, habár a feladatai és a létszáma növekedett, azért takarékosagnak nem látja nagyon sok nyomát, és valójában a tulajdonos, tehát a város költségvetését rendesen és szépen...

Takáts László: lejárt az idő.

Képviselő úr azt mondta, hogy konkrét javaslata lesz, de nem hallott ilyet, a sportegyesülethez. Kérdezi, hogy szól a konkrét javaslat? Nem a költségvetéshez lesz módosító a javaslat?

Csuri Károly: nem.

Takáts László: a képviselő úr által elmondott, nagyon szerteágazó dolgok kapcsán annyit előljáróban, hogy a felvetett kérdések kapcsán lesz még olyan napirend, amikor tudnak erről beszélni, hiszen akár a fürdő problémaköre, akár más kérdésben fognak ilyenekről beszélni.

Ingtatlanbevételek kapcsán már nem akarja magát ismételni ötödszörré. Való igaz, ezzel kezdte az elején, hogy mi a helyzet. Egyébként azt kell, hogy mondja: jól látja képviselő úr. Maga is úgy látja, hogy 300 millió forint körüli lehet az a bevétel, ami nagy biztonsággal realizálható, a többi bevétel is bejöhet, ha kiadási oldala lesz, de erre igaz az, amit mondtak, hogy a bevételi oldalon egyébként hozható. A költségvetés utáni napirendekben – ha a Képviselő-testület megszavazza – már ennek a tizedét el tudják érni időarányosan, úgy gondolja, ez jó lehet.

Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozóan úgy gondolja, nagyon sokat tettek. A 40-50 mm-es csapadékkal nem tudnak mit kezdeni, véleménye szerint sehol sem tudnak vele mit kezdeni. Olyan rendszer nincs, ami fél óra alatt ekkora lezúduló csapadékmennyiséget kezelni tud. A helyzetet az is bonyolítja, de ezt is már százszor elmondta, hogy a városi vízvezető rendszer kapcsán egyrészt még nem teljesen tisztázottak a kivezető rendszereknél a tulajdonviszonyok, hogy mi tartozik a Kötvizighez, mi az, ami városi, mi az, ami esetleg a kárpótláskor magántulajdonba került (mert ilyenek is vannak). Dolgoznak ezeken. Sajnos nem egyszerű a helyzet, de dolgoznak rajta. Másik szempontból pedig, ami a csapadékvíz-elvezetésnél nagy problémát jelent (említi itt a tavalyi évben végzett Alszegei úti csapadékvíz-rendszer rendbetételét), hogy ezen rendszerek egy része a Magyar Közút területén és tulajdonában van, azt pedig még bonyolultabb rendbe rakni, de dolgoznak rajta. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint hogy sem tavalyi esztendőben sem az idei évben nem volt probléma a csapadékvíz-elvezető rendszer működésével és állapotával, bár a most lehullott csapadékmennyiség majd megmutatja, hogy mi a helyzet. Belvízvédelmi készütséget és vis maior intézkedéseket sem kellett tenni azokon a területeken sem, ahol hosszú éveken keresztül problémák voltak, az elvégzett munkáknak köszönhetően úgy érzékeli, nincsenek komoly fennakadások és problémák. De természetesen egyetértenek abban, hogy van még tennivaló, ezért

van egyébként fedezet a költségvetésben elkülönítve úgy, ahogyan azt ígérték a „rózsaszín ködök időszakában” - ahogy Nagy Tamás képviselő úr felhívta a figyelmet.

A többi véleményként tudja be, a képviselő úr által elmondottakat pedig megköszöni.

Hörömpő Annamária: költségvetés tárgyalása van, de Nagy Tamás képviselő úr által megszólított, ezért szeretne reagálni, és utána visszacsatolni Cegléd város 2018-as költségvetésére. Kicsit kezd aggódni, hogy most nagyon veszélyes azon az oldalon ülni, mert hajlamossá válik az ember arra, hogy számokat és szavakat kiemelve úgy mossa össze a kommunikációját, hogy bár a valóságnak ellentmond, de azt sejteti, amit ő akar. Konkrétan a képviselő úr által megemlített sajtótájékoztató kapcsán szeretné elmondani, amelyről azt mondta képviselő úr, hogy 250 millió forintot ígértek évente, kizárólag kerékpárutakra. Egyetlen hasonló témájú sajtótájékoztató volt, amit polgármester úrral közösen tartottak, 2014. szeptember 8-án. Fel is olvashatná az egészet, mert igen rövid, de kiemelte azt a három mondatot, amiben számok és a kerékpár szó szerepel. Ez így hangzott: „adósságkonszolidáció kapcsán most először tud jelentős összeget (mármint 2014. után következő költségvetésben) a város 100 millió forintot fordítani a város utak, járdák, kerékpárutak kijavítására.” Majd még egy mondat: „a fejlődés tehát most elkezdődött, ám mostantól évről évre ennyi pénzt kell fordítani.” Majd van a végén egy 200 milliós összeg, ami így hangzik (nem 250, de 200): „Takáts László szerint azonban nemcsak az úthálózat fejlesztésére van szükség, a város tavaly 200 millió forinttal tudott hozzájárulni a belső strand felújításához, korszerű uszodává alakításához.” Tehát volt a sajtótájékoztatóban kerékpárút meg 200 milliós összeg, csak nem pont ebben az aspektusban.

Visszacsatolva, ahogy ígérte, a költségvetésre: ígérték a 100 millió forint körüli összeget: az 5. táblában szerepel 166 millió forint, mint utak, hidak üzemeltetése, fenntartása, illetve külön – ahogy polgármester úr elmondta – 8. mellékletben 47 millió forinttal a tartalékok között további útszélesítés, kerékpárutak projektek, illetve van az általános tartalékban is további, folyamatban lévő pályázatok esetére is alapösszeg meghatározva, mint önerő. Ha ezt így összeadja, az több, mint 100 millió forint. Ennyit kívánt reagálni arra a régi sajtótájékoztatóra.

Csuri úrnak reagál annyit fürdő ügyben, hogy kicsit gyarló az emberi természet, mindig azzal jön elő legjobban, ami szorosan épp a kis élethelyzetében előjön. Igen, Csuri úr most jár kezelésre a fürdőbe szorgalmasan, így napi szinten látja a körülményeket, és úgy gondolta, megosztja a tapasztalatokat. Szeretné felhívni Csuri úr figyelmét is arra, hogy egyébként teljesen igaz a konstrukció, hogy idővel, 10 év után egy-egy ingatlanra időarányosan egyre többet kell fordítani. Van a 11. és 12. mellékletben három olyan sor, ami alapján kiderül, hogy nem igaz, hogy a fürdő ilyen szempontból a bepótlási igénnyel szemben a rendes működési kiadásán kívül nem lett előirányozva egyéb értékcsökkenési, ill. fejlesztési összeggel, mert benne van, hogy de igen.

Takáts László: annyit kíván hozzászólni a számmisztikához, hogy valóban 166 millió forint, erre így nem emlékezett, de köszöni, hogy megkereste a képviselő asszonyt a nyilatkozatot. Egyébként ha az idei évben számolnak, akár a 200-250 millió forint is realizálható, hiszen a Rákóczi út felújítása 41 néhány millió forinttal szerepel, belterületi utakból van még hátra, bíznak benne, hogy még lesz belterületi utas pályázat, és a Felszegi úti kerékpárutat sem említette még, ami külön beruházásként szerepel, tehát úgy gondolja, hogy a számok stimmelnek, illetve annyi is lehet, amennyit képviselő úr mondott.

Takátsné Györe Anett: a jelen hozzászólókkal ellentétben a költségvetés beltartalmával kapcsolatban szeretne kérdezni, legfőképp azért, mert nem tudott a bizottsági ülésen jelen lenni. A körzetét érintően kérdezi, hogy a költségvetésben lehet-e arra számítani, hogy a Zsinagóga előtti

tér, ill. a Damjanich utcai beruházás kapcsán van-e valami pontosan betervezve? Ez egy nagyobb beruházás, a forgalmi rend is változna, kerékpárút is volt tervezve, ill. a teret illetően is már készültek tervek.

Takáts László: igen, tartalmazza a költségvetés úgy, ahogy egyébként más közterületeknek a rendbetételét, megújítását. Egyrészt ha jól tudja, a CVF Kft. költségvetésében tervezési és előkészítési tételekként szerepelnek ezek, nemcsak a Zsinagóga előtti terület, hanem a Kölcsey tér területe, Szabadság tér, Kossuth tér és más területeknek a rendbetétele. A Zsinagóga kicsit bonyolultabb helyzet, mert maga az épület nem önkormányzati tulajdon, ennek tekintetében kell valamiféle előrelépést elérni. Itt ugye a sporthoz kapcsolódóan előbb-utóbb, ha minden úgy alakul, ahogy szeretnék, akkor funkcióját veszítheti az épület, és meg kell találni azt, hogy hogyan tudnak továbblépni. A Damjanich utca is szerepel a CVF költségvetésében is. Éppen a múlt héten, vagy a héten volt egyeztetés annak kapcsán, hogy ennek függvénye a burkolat helyreállítás és az egyéb útszéli részek, a Losontzi iskolától az államtól kapott területeknek az átvétele, kerékpárút csomópont átépítés, és ezek mind zajlanak. A Várvag költségvetése pedig a közterületek, zöldterületek rendbetételére, karbantartására, fejlesztésére tartalmaz tételt. Mindezek szerencsés együttállása esetén bízunk abban, hogy az idei évben már ott konkrét lépéseket tudnak tenni. Nem a forrás része a probléma, az megvan hozzá, hanem az, hogy hogyan tudják összehangolni ezeket a dolgokat.

Szebeni Dávid ügyvezető: rövid kiegészítést tesz, a Buzogány utcai parkoló már elkezdődött, az építési terület le van zárva. Amint az idő olyanra fordul, meg lehet kezdeni a burkolatépítési munkálatokat is.

Horváth Gábor: polgármester úr kampányízü költségvetési beharangozója után örül, hogy a szocialisták mellett itt is dübörög a Pannon Puma, csak annak nem örül, hogy ezt a Pumát a nemzet veje kisajátítja magának, de félre az országos politikával. Javaslatot szeretne tenni arra, hogy annak okán, hogy Budapest régiójától még elszakadva nincsenek, és nem tudnak, és így a pályázati kiírások a jövő évre vonatkozóan is hátrányos helyzetbe állítják a várost, és annak okán nem szeretne külön most kitérni a sport célú költségek 4,6%-os, tehát magas arányára, viszont azt mindenféleképpen el kell, hogy mondja, hogy ezzel a magas aránnyal szemben kicsi az utakra fordított összeg. Tehát a 4,6%-kal szemben egy egész pá tized százalékos arány van az utakra, járdákra, hidakra szánt összegekből. Ezt az összeget szeretné – akár az általános tartalék terhére is, a pályázati forrásokra kiírt összeget, pontosan azért, mert ezeket a pályázati forrásokat úgy látja, hogy nem fogják megkapni, ezt az összeget, ezt a 166 millió forintot legalább 250 millió forintra emelni.

Takáts László: minek a terhére?

Horváth Gábor: az általános költségvetés terhére vannak megjelölve fedezetek pályázati forrásra. Céltartalékban.

Takáts László: ott nincs annyi fedezet. A céltartalékban mennyi pénz van?

Horváth Gábor: pontosan nem tudja megmondani, 140 millió forint körül.

Takáts László: tehát azt javasolja a képviselő úr, hogy a 140 millió forint terhére vegyenek el 84

millió forintot?

Horváth Gábor: megközelítőleg 250 millió forint véleménye szerint azért szükségeltetik, mert a külterületi részek igencsak el vannak maradva, és nem lesz rá pályázati forrás. Azért javasolja így, elmondja még egyszer, mert a jövő évre való tekintettel is úgy látja, hogy ettől a régiótól nem szakadnak el, és ez a pályázati forrásokat ugyanúgy hátrányosan érinti. Tehát a pályázati forrásoknál a céltartalékot szeretné megjelölni, és a 166 millió forintot 250 millió forintra emelni ebből.

Takáts László: kérdezi dr. Kárpáti Lászlóné irodavezetőt, hányas táblában van ez?

Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető: ez a 8. táblában látható, és a pályázati keret összege 60 millió forint. A teljes céltartalék összege 139 millió. Nem lát erre lehetőséget.

Takáts László: képviselő úrnak elmondja, ez azt jelenti, hogy ha elhagyják ezeket az összegeket, akkor tulajdonképpen ezek nem fognak szerepelni a költségvetésben, mint pl. csapadékvíz-elvezetési munkák, a Deák téri óvoda felújítása, a Nagykőrös-Cegléd kerékpárút – pontosan a képviselő úr pártja által többször szapult dolog kapcsán. Tehát javasolja a képviselő úr azt, hogy ezeket vegyék ki, ne is valósuljanak meg? Mert ez azt jelenti, hogy a feltételei nem lesznek meg ennek.

Horváth Gábor: 60 millió forintot lát, ami megengedhető.

Takáts László: tehát akkor 60 millió forinttal javasolja a képviselő úr a pályázati keretet csökkenteni?

Horváth Gábor: igen.

Takáts László: ezt semmiképpen sem tudja támogatni.

Nem szeretne nagyon politizálni, de elmondja, hogy a Csuri képviselő úr által elmondottak kapcsán furcsállotta – bár nem erőssége magának sem a számvitel - , hogy az 5%-ból 3 % = még 2% marad, ez egy elég érdekes okfejtés volt. Ráadásul nem akarja ezt minősíteni, de az jutott eszébe, hogy néhány évvel ezelőtt a képviselő úr pártja Uniós zászlókat égetett, és épp az Unióból akart kilépni, ez érdekes pálfordulás, de úgy gondolja, ez is a kampány része.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt, polgármester úr a vitát lezárja.

Egy konkrét módosító javaslat hangzott el Horváth Gábor képviselő úrtól, amelyben azt kérte képviselő úr, hogy a 8. táblában szereplő 60 millió forintos pályázati céltartalék keretét csökkentsék, és azt tegyék át az utak, hidak karbantartására sorba. Ez egyrészt technikailag sem kezelhető, másrészt pedig olyan helyzetbe hozná a költségvetést, hogy gyakorlatilag a további megjelenő pályázatokhoz nem tudnának önerőt felmutatni. Magyarul ha megjelenne az Örkényi útra egy pályázat, arra sem tudnának pályázni, mert nem volna hozzá pályázati önerő. Véleménye szerint ezt képviselő úr nem gondolta át, de a javaslat az javaslat.

Befogadta az úszásoktatáshoz az 1 millió forintot az általános tartalék csökken 1 millióval, és a CVSE-nek átadandó „pántlikázott” 1 millió forinttal 10 millió forintra növekedik a dolog.

Szavazásra bocsátja Horváth Gábor képviselő úr módosító javaslatát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 3 igen és 12 nem szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

#5223	
Csuri Károly	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Korondi Miklós	Igen
Bobál István	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota alpolgármester	Nem
Hörömpő Annamária	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Nagy Tamás	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Takáts László polgármester úr	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem

Szavazásra bocsátja az általa befogadott módosításokkal együtt Cegléd Város Önkormányzata 2018. évi költségvetését, a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 4/2018. (II.22.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 7/a sz. melléklete.

# 5224	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Nagy Tamás	Nem
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Korondi Miklós	Tart.

Takáts László polgármester úr mindenkinek megköszöni a munkát, a Képviselő-testületnek pedig a hozzászólásokat, javaslatokat. Ahogy bevezetőjében elmondta, ígéri, hogy a Hivatallal és az Önkormányzat cégeivel azon lesznek, hogy ezt a költségvetést úgy tudják végrehajtani, ahogy azt lefektették – természetesen a pénzügyi egyensúly szem előtt tartásával.

Takáts László polgármester úr 5 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

8.) NAPIREND: A VÁRVAG Kft-vel kötött feladat-ellátási keretszerződés módosítása
Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin kontrollor
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: tájékoztatni szeretné a Képviselő-testületet arról, hogy a bizottsági ülések idején még nem kapták kézhez hivatalosan a törvényszéknek azt a végzését, amely ma megérkezett a Cégbíróságtól, miszerint a Várvag Kft. elnevezését módosították. Az előző testületi ülésen kérésként elhangzott az, hogy városfejlesztés helyett városüzemeltetés szerepeljen a cég nevében, ezt kezdeményezték a Cégbíróságnál. Most megérkezett a végzés, hogy átvezették a változást, tehát a Várvag neve most már Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. Ezért arra kéri a Képviselő-testületet, hogy – bár az előterjesztésben még nem az új név szerepel, csak az, hogy kezdeményezték a névváltozást – ezekkel a módosításokkal legyen szíves az előterjesztést elfogadni. Tehát mind a feladatellátási keretszerződés, mind pedig az előterjesztés tekintetében kéri, hogy ezzel a módosítással fogadják el.

Takáts László: előterjesztőként befogadja ezt és értelemszerűen így fognak szavazni róla.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a fentiek szerint módosított határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

43/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, Cegléd Város Önkormányzata és a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft közötti Feladat ellátási keretszerződés 2. számú módosítását, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

FELADATELLÁTÁSI KERETSZERZŐDÉS 2. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA - TERVEZET -

amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata

székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

adószáma: 15731230-2-13

bankszámlaszáma: 11742025-15394772-00000000

képviseli: Takáts László, polgármester

ellenjegyző: Dr. Diósgyőri Gitta, címzetes főjegyző

penzügyi ellenjegyző: Dr. Kárpáti Lászlóné, pénzügyi irodavezető

mint megbízó (a továbbiakban: Önkormányzat)

másrészről a

VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 2700 Cegléd, Gubody u. 28.
cégjegyzékszám: 13-09-128232
adószáma: 14736854-2-13
bankszámlaszám: 11742025-29906280
képviseli: Mótyán Krisztián ügyvezető
mint közfeladatot ellátó (a továbbiakban: Feladatellátó),

továbbiakban együtt: Felek
között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint.

Felek a közöttük 2016. február 29. napján létrejött, és 2017. március 06. napján módosított szerződést az alábbiak szerint módosítják:

II. A megbízás tárgya

Szerződő Felek rögzítik, hogy Önkormányzat feladat ellátási szerződést köt Feladatellátóval a jelen szerződésben szereplő egyes önkormányzati feladatok megfelelő színvonalú és költséghatékony ellátására.

A jelen szerződés keretében ellátandó feladatok:

1. Lakás és helyiséggazdálkodás rendelet szerint
2. Ingatlan gazdálkodási feladatok rendelet szerint:
 - a) Az önkormányzati tulajdonban lévő, jegyzék szerint hasznosításra átadott, valamint az önkormányzati kezelésben maradt ingatlanokkal való gazdálkodás az Önkormányzat hatályos vagyonrendeletének megfelelően.
Az értékesítések, adásvételek és más ingatlan jogügyletek előterjesztése, lebonyolítása (pályáztatás, egyeztetések, szerződés előkészítés, pályázati biztosíték, óvadék kezelése, földhivatali ügyintézés, esetleges telekmegosztás, vagy telekegyesítés kérelmezése, stb.) az Önkormányzattal történő egyeztetés alapján. A hasznosításra átadott ingatlanok közüzemi szolgáltatókkal (áram, víz, távhő) kötött szerződéseinek előkészítése, kezelése, bejövő számlák szakmai-tartalmi ellenőrzése, hátralékok nyilvántartása, kezelése;
 - b) Földhaszonbérleti szerződések előkészítése, (pályáztatás lebonyolítása, pályázati biztosíték kezelése) az Önkormányzat érdekeinek érvényesítésével, külön szerződés alapján;
 - c) Az Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1., hrsz.: 64.) épületének (összesen: 4.578 m²) takarítása, a Hivatal udvarán növények gondozása;
3. Gyepmesteri telep üzemeltetése külön szerződés alapján;
4. Fizetőparkolók üzemeltetése külön szerződés alapján;
5. Cegléd Város közigazgatási területén lévő földutak karbantartása;
6. Részvétel a csapadékvíz elvezető rendszer üzemeltetési feladatok végrehajtásában a Polgármester utasításai alapján;
7. Köztisztasági feladatok koordinálása, Cegléd Város Önkormányzatának a városi köztisztasági feladatok ellátására kötött szerződés szakmai teljesítésének igazolása;
8. Játsszóterek üzemeltetése, karbantartása, takarítása, szakmai teljesítés igazolása;
9. Városi kertészi, közterület gondozásai és erdőgazdálkodási tevékenységek végzése, szerződések megkötése, kezelése, Cegléd Város Önkormányzatának a városi parkgondozásra kötött szerződés szakmai teljesítésének igazolása
10. Házzámtáblák árusítása;
11. Utcanév- és közúti jelzőtáblák beszerzése, kihelyezése, karbantartása, pótlása;
12. Útburkolati jelek festése;
13. Közfoglalkoztatáshoz kapcsolódóan végzendő tevékenységek külön megállapodás alapján;
14. Piac üzemeltetése külön szerződés szerint;
15. Közterületen elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladék gyűjtése, szállítása és kezelése külön szerződés szerint;
16. Önkormányzati kezelésű intézmények, önkormányzati tulajdonú épületek karbantartása, felújítása, az önkormányzat megrendelése alapján;
17. Bel- és külterületi utak melletti járdák, kerékpárutak karbantartása.

VII.

Kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezések

2) Kapcsolattartó Feladatellátó részéről: Mótyán Krisztián ügyvezető és meghatalmazottai.

A szerződés jelen módosításon kívüli pontjai változatlanul érvényben maradnak. A szerződésmódosítás 4 db eredeti, egymással szó szerint megegyező példányban készült, amelyből 3 példány az Önkormányzatot, 1 példány a Feladatellátót illet meg.

Kelt: Cegléd, 2018. február ...

.....
Önkormányzat
Cegléd Város Önkormányzata
Takáts László
polgármester

.....
Feladatellátó
**VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási
Nonprofit Közhasznú Kft.**
Mótyán Krisztián
ügyvezető

Ellenjegyezte:

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző:

.....
Dr. Kárpáti Lászlóné
pénzügyi irodavezető

Pénzügyi ellenjegyzés kelte: 2018. február

#5225	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

9.) NAPIREND: Ceglédfürdő és környéke középtávú fejlesztési stratégiája

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést mindhárom állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek. Köszönti a testületi ülésen Szuda János Pál urat.

Csuri Károly: csak azért ismétli meg azt, amit az összevont bizottsági ülésen elmondott, mert nem mindenki volt ott. A középtávú fejlesztési stratégia kidolgozására az Önkormányzat egyik gazdasági csapata, a Ceglédi Városfejlesztési Kft. teljesen fel van hatalmazva, meg tudják ezt a feladatot csinálni, az ott lévő szellemi potenciál erre alkalmas, így semmi indoka nincs annak,

hogy ezt a munkát egy idegennek kiadják.

Továbbra is azt kéri, azt javasolja és úgy látja, hogy ezzel a munkával a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t bízzák meg.

Bobál István: szintén röviden megismétli saját magát: elfogadva, megértve, támogatva polgármester úrnak azt a törekvését, hogy a fürdőről készüljön egy stratégia, legyen elképzelés arról, hogy mit lehet és mit kíván majd ott az Önkormányzat megvalósítani, támogatja ennek a stratégiának összeállítását, elkészítését, támogatja azt is, hogy ehhez külső szereplő bevonásra kerüljön, viszont ezt a megbízási szerződést – a határozati javaslatban benne van, hogy a polgármester urat felhatalmazzák a megbízási szerződés aláírására – nem tudja támogatni, ami a feladatokról annyit mond, hogy majd valaki magas minőségi szinten elvégzi a valamikor számára dedikált projekt feladatokat, és egy szó nincs – kis túlzással – arról, hogy ezek a dedikált feladatok mik lesznek és ténylegesen mit kell majd végrehajtani.

Dr. Nagy Lajos aljegyző: Bobál képviselő úrnak szeretne elsősorban válaszolni, bár ezt már a bizottsági ülésen megtehetette volna. Ismételten áttekintette, ez tulajdonképpen egy forma szerződés, speciális jellegű megállapodásokra. Megítélése szerint tartalmazza a megbízott feladatait, hiszen egyrészt a szerződés tárgyában is már felsorolásra kerül több feladat, amit el kell végeznie a megbízottnak, de ezen túl a szolgáltatások szakmai terjedelme 2. pont alatt is konkrétan ki van fejtve jó sok pontban. A 4. pontnak a megbízó ill. megbízott általános feladatai 4.2. pontban még részletesebben ki vannak fejtve a feladatok. Igazából ezt a felvetést akkor sem teljesen értette, illetőleg tudta értelmezni. Azt gondolja, hogy részleteiben tartalmazza a feladatokat.

Apró észrevétel, ha már az összevont bizottsági ülésen nem reagált rá: Csuri képviselő úr viccesen megjegyezte, hogy van egy idegen szó a szerződésben: „steakholder”. Itt megint csak arra hivatkozik, hogy ez egy speciális szerződés, speciális szakmai tartalommal, teljesen bevált a joggyakorlatban, hogy alkalmaznak ilyen idegen szavakat, hiszen egyébként is beépülnek ezek a hétköznapiakba. Nem szokták lefordítani, mert a mögöttes tartalma annyira komplex, hogy nyilvánvalóan az egy külön oldalt igényelne a szerződésben. Említhetné példaként a swot analízist, amit szintén nehéz magyarra fordítani. Megvan a magyar megfelelője, de jóval komplexebb annál. Meglepődve hallotta, hogy képviselő úr a költségvetés tárgyalása során a hozzászólásában a GDP kifejezést használta, és nem is úgy, hogy „gé-dé-pé”, ugye, amiről szintén tudják, hogy nem egy magyar mozaikszó, mégis beépült a napi gyakorlatba.

Takáts László: Csuri képviselő úr által elmondottak kapcsán bizottsági ülésen is elmondta a véleményét, nem kívánja ismételni magát. Képviselő úrnak pedig aljegyző úr adott egy választ, amit vagy elfogad, vagy nem. Úgy gondolja, kezelik ezt a dolgot.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt.

Takáts László polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát. Szuda úrnak megköszöni a részvételt, ha legközelebb jön, valószínűleg már kérdezni is fogják.

44/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) megrendeli Ceglédfürdő és környéke középtávú fejlesztési stratégiájának elkészítését, valamint a stratégia megvalósítását célzó projekt vezetését, a jelen határozat elválaszthatatlan mellékeltét képező megbízási szerződés tervezetben foglaltak szerint Szuda János Pál (cím: 2096 Üröm, Patak u. 1.) egyéni vállalkozótól nettó 11.520.000,- Ft megbízási díjért.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban megjelölt megbízási szerződés aláírására, valamint a teljesítések igazolására, és felkéri a megrendelés eredményeként elkészülő dokumentumok elfogadásának előterjesztésére.
- 3.) biztosítja az 1.) pontban megjelölt megbízási ellenértékét, az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének dologi kiadásai között.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS (tervezet)

<p>Amely létrejött egyrészről: Név: Cegléd Város Önkormányzata székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. képviselő: Takáts László polgármester ellenjegyző: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző pénzügyi ellenjegyző: Dr. Kárpáti Lászlóné pénzügyi irodavezető</p> <p>nyilvántartási szám: 731234 adószám: 15731230-2-13 számlavezető bank neve: OTP Bank Nyrt. bankszámla száma: 11742025-15394772 mint Megbízó, a továbbiakban: Megbízó</p>	<p>másrészről: Név: Cím: Adószám: Cégjegyzékszám: Számlavezető bank neve: Bankszámlaszám:</p> <p>mint Megbízott, továbbiakban Megbízott</p>
---	--

A szerződés tárgya

Megbízó – Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2018.(II.15.) Ök. számú határozata alapján – jelen Szerződés aláírásával megrendelést ad a Megbízottnak Ceglédfürdő és környéke középtávú fejlesztési stratégiája elkészítésére (továbbiakban a „Stratégia”) amelyet a Megbízott elfogad.

A Stratégia az alábbiakban szereplő fejlesztések középtávú stratégiába foglalására terjed ki (amelynek része: leírás, javasolt célcsoport, finanszírozási javaslat, becsült költség, becsült bevétel/bevétel többlet, becsült üzemeltetési költség, üzemeltetés formájára vonatkozó javaslat):

- Fürdő területén belüli Fürdőterület kialakítása
- Fürdő további fejlesztései
- Lakópark/Üdülőkert
- Vadaspark
- Hadi tematikájú élménypark

A stratégiának össze kell foglalnia a stakeholdereket, beleértve a szükséges érintett szakhatóságokat és a szükséges engedélyek listáját.

A Stratégia mérföldkövei:

Mérföldkő	Leírás	Határidő
1. mérföldkő	Döntés előkészítő anyag elkészítése: Fürdő fejlesztés, kemping bővítés, további attrakciók kialakítása.	2018/04/30

2. mérföldkő	Az önkormányzati beruházási döntések megvalósítása, további fejlesztések előkészítése, marketing koncepció kidolgozása	A beruházási döntés és kivitelezői ajánlatok függvényében
---------------------	---	--

A szolgáltatások szakmai terjedelme

A Megbízó számára a Megbízott az alábbi projektmenedzsment feladatokat látja el:

- a Projekt céljainak eléréséhez szükséges feladatok, határidők, erőforrások tervezése, a projektkörnyezet kialakításának koordinálása;
- a projektbeli feladatok terv szerinti előrehaladásának biztosítása és követése;
- a Projektben résztvevő felek szerződéses kötelezettségeinek áttekintése, nyomon követése;
- projektkockázatok feltárása, kezelésükre javaslat készítése, jelzése a Megbízó felé;
- Projekt Irányító Bizottság (PIB) ülések előkészítése és vezetése;
- prezentációk, státusz anyagok készítése;
- Projekt Alapító Okirat (PAO) létrehozása és a Megbízó érdekeinek képviselője ennek kialakítása során;
- a Projekt státuszáról a Megbízó igényeinek megfelelően beszámoló készítése, a projekttervezet viszonyított előrehaladás felmérése és értékelése;
- a projekttervtől való eltérések megbeszélése és megoldása;
- a projektmunka operatív irányítása, a projekttagok közötti információáramlás biztosítása és munkájuk koordinálása, részvétel a projektkoordinációkon a Megbízó folyamatos tájékoztatása a projekt státuszáról és az esetlegesen szükséges döntésekhez releváns tényekről.

A szolgáltatások nyújtása során a Megbízó igényeinek megfelelően a Megbízott által létrehozott dokumentumok és egyéb eredmények, a Megbízó tulajdonát képezik, a Megbízó területi és időbeni korlátozás nélküli, a módosítás, átdolgozás, terjesztés jogát is magában foglaló kizárólagos jogokat szerez.

Megbízott alvállalkozó vagy más közreműködő igénybevétele csak a Megbízó előzetes, írásos hozzájárulásával jogosult. Ez esetben a Megbízott köteles biztosítani, hogy alvállalkozói, közreműködői a jelen szerződésben foglalt feltételeket betartsák.

A teljesítés helyszíne

A feladatvégzés helyszíne alapvetően a Megbízó székhelye, vagy a Megbízó kérésére más, magyarországi helyszín.

A felek feladatai, a feladatok megosztása

Megbízó általános feladatai

- A Felek rögzítik, hogy a Megbízott feladatait személyes közreműködése révén teljesíti.
- Megbízó vállalja, hogy a Stratégia végzéséhez szükséges információkat Megbízott rendelkezésére bocsátja.
- Megbízó a Megbízottal a Szerződés teljesítése érdekében együttműködni köteles. Ezen együttműködési kötelezettség különösen az alábbiakra terjed ki: Megbízó vállalja, hogy Megbízott kérésének megfelelően minden, a Szerződés megfelelő teljesítéséhez szükséges adatot és információt díj- és költségmentesen Megbízott rendelkezésére bocsát olyan időben, hogy az ne veszélyeztesse a Megbízott által jelen Szerződésben vállalt szolgáltatások határidőben való maradéktalan teljesítését.
- Megbízott jogosult külön igazolás nélkül feltételezni, hogy Megbízó és képviselői által Megbízottnak szolgáltatott információ és adat pontos lesz Megbízó legjobb tudása szerint.
- Megbízó köteles a Stratégia és az átadott egyéb dokumentumok tartalmát megismerni és véleményezni az átadáskor egyeztetett határidőn belül.
- Megbízó felelős a részére átadott információk alapján a szükséges döntések időben történő meghozataláért és az általa elvégzendő feladatok elvégzéséért.
- Megbízott kérésére a Megbízó munkakörnyezetet biztosít a jelen szerződésben foglalt feladatok végrehajtása során.
- Megbízó vállalja, hogy lehetővé teszi Megbízott számára Megbízó alkalmazottaival, közreműködőivel való zavartalan együttműködést.

Megbízott általános feladatai

A Megbízott vállalja, hogy:

- elkészíti és jóváhagyatja a Projekt Alapító Okiratot,
- a vállalt feladatokat elvégzi a kialakított, Megbízó által jóváhagyott projekt alapító okiratban foglaltak alapján.
- az ütemtervnek megfelelő határidők betartásával, magas minőségi szinten elvégzi a számára dedikált projekt feladatokat,
- a teljesítés igazolásához az általa elvégzett teljesítésről havonta teljesítési jegyzőkönyvet készít,

- a Megbízott a szolgáltatásokat magas szakmai színvonalon, a szükséges szakértelemmel és gondossággal nyújtja. Köteles, szerződésben vállalt szolgáltatásokra vonatkozó hatályos magyar jogszabálynak és előírásnak megfelelően végezni a tevékenységét.
- A Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a Polgári Törvénykönyvben foglaltaknak, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII törvény (Infotv.) rendelkezéseinek megfelelően a szerződéses jogviszony ideje alatt, továbbá annak megszűnését követően, a teljesítés során akár szóban, akár írásban tudomására jutott magán vagy üzleti titkot képező vagy más jogszabályban nevesített védendő információkat mindaddig, amíg azok a szerződés és a jogszabályi rendelkezések vonatkozó rendelkezéseinek megszegése nélkül a nyilvánosság számára általában hozzáférhetővé nem válnak, illetve titok jellegüket el nem veszítik, vagy ha a titok jellegéből ez fakad, úgy időbeli korlátozás nélkül megtartja, azt feladatkörén kívül fel nem használja, nyilvánosságra nem hozza, azzal semmilyen módon vissza nem él és biztosítja, hogy harmadik személy ne férhessen hozzá, kivéve, ha ahhoz a Megbízó - a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel összhangban - előzetesen, írásban hozzájárult.
- A Megbízó köteles titokban tartani a Megbízottra vonatkozó egyéb információt, amennyiben az információt bizalmasként megjelölték, vagy az egyébként nyilvánvalóan bizalmas.
- Nem tekinthető a titoktartási kötelezettség megszegésének, ha bármelyik fél – a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával - az erre illetékes hatóság, bíróság felhívására, a hatósággal, bírósággal közli az üzleti titkoknak, illetve bizalmasnak minősített információkat, adatokat.
- A Megbízott a Feladatokat azok jellege által indokolt helyen köteles teljesíteni. A jelen megállapodás teljesítéséhez szükséges mindennemű eszközt Megbízott biztosítja.
- Jelen pont összeférhetetlenségi nyilatkozata formájában Megbízott kijelenti, hogy a fejlesztési helyszínt jelentő Cegléd-fürdő területen nem bír ingatlantulajdonnal vagy a területen működő vállalkozásban közvetlen vagy közvetett formában üzletrésszel, feladatainak teljesítése során egyedül Megbízó érdekei befolyásolják.
- Megbízott jelen Szerződés teljesítését követően jogosulttá válik az általa elvégzett feladatok referenciaként való feltüntetésére az alábbi adatok vonatkozásában:
Megbízó neve, címe;
Szerződés tárgya;
Kapcsolattartó neve és elérhetősége; amelyhez Megbízó hozzájárulását adja.
- Megbízott kérésére Megbízó a kérés megérkezését követő 5 munkanapon belül köteles referencianyilatkozat kiállítására jelen Szerződésben foglaltak teljesítésétől számított 5 éves időtartamig.
- A feladatok során előállított szellemi termékek tulajdonjoga Megbízót illeti.
- Felek a jogviszonyuk vonatkozásában a jelen Szerződésben foglaltakat teljes körű megállapodásnak tekintik, ezzel összhangban a Ptk. 6:63. § (5) bekezdésének alkalmazását kizárják.

Kapcsolattartás

Megbízó és Megbízott kapcsolattartásra az alábbi személyeket jelölik ki:

- Megbízó részéről:
 - Név: dr. Nagy Lajos aljegyző
 - Tel.:
 - E-mail:
- Megbízott részéről:
 - Név:
 - Tel.:
 - E-mail:

Díjak, fizetési feltételek

Tanácsadó neve	Havidíj
 Ft + % ÁFA

A Megbízott havonta jogosult a számla kibocsátására, a tárgyó utolsó napját követően, amennyiben Megbízó a Megbízott teljesítését az időnyilvántartás és teljesítési jegyzőkönyv aláírásával elfogadta. Megbízó részéről a teljesítési igazolás aláírására jogosult személy: Takáts László polgármester.

Az elszámolás során egy tanácsadói (projektvezetési) nap legfeljebb 8 óra. Ennél rövidebb vagy hosszabb idejű napi szolgáltatásnyújtás illetve a heti 2 napot meghaladó vagy el nem érő szolgáltatásnyújtás esetén, a megbízási díj a

Megbízottat arányosan illeti meg. Az esetlegesen felmerült hosszabbidejű szolgáltatás nyújtásáról Megbízott részletes kimutatást készít, melynek kifizetése annak Megbízó általi elfogadása esetén a projekt végén egy összegben esedékes. A Megbízottat feladatainak maradéktalan elvégzése után a Projekt mérföldkövei (2 db) Megbízó által igazolt teljesítésekor további díjazás illeti meg, melynek mértéke a havidíj háromszorosa.

A Megbízó a Megbízott alakilag és tartalmilag helyes, jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelő, teljesítési igazolás mellékelésével benyújtott számláját a kézhezvételtől számított 15 napon belül átutalással egyenlíti ki a Megbízott bankszámlájára.

Ha Megbízó késedelmesen teljesíti fizetési kötelezettségét, Megbízott jogosult késedelmi kamatot érvényesíteni, a Ptk. késedelmi kamatra vonatkozó rendelkezései szerint.

A szerződés időbeli hatálya

Felek megállapodnak abban, hogy jelen Szerződést határozott időre kötik, 2018. március 1-én lép hatályba, és hatálya a 2019. február 28-ig tart.

Felmondás, megszüntetés

Felek közös megegyezéssel a Szerződést írásban megszüntethetik.

Amennyiben bármelyik Fél jelen Szerződésből eredő lényeges kötelezettségeit megsérti, és azt a másik Fél írásbeli felhívásában megállapított határidőn belül sem pótolja, vagy valamely jogszabályban foglalt vagy hatóság által kitűzött határidőt elmulaszt, úgy a sérelmet szenvedett Fél jelen Szerződést azonnali hatállyal írásban felmondhatja. Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés Megbízó által történő felmondása esetén Megbízó a már elvégzett, de még át nem adott munka arányos részét a Megbízott részére megfizeti.

Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés mindkét Fél részéről 30 napos rendes felmondással indoklás nélkül felmondható.

Irányadó jog

Jelen Szerződésre Magyarország mindenkor érvényes és hatályos jogszabályai, különösen a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók. Felek ennek megfelelően rögzítik, hogy jelen szerződés hatálya alatti tevékenységek valós tartalmától függően a vállalkozási tevékenységekre a vállalkozási jogviszony, a megbízási jellegű tevékenységekre pedig a megbízási jogviszony sajátosságai vonatkoznak.

Illetékesség

Jelen Szerződéssel kapcsolatosan felmerült vitás ügyeket Felek megkísérik kölcsönös megegyezés útján rendezni, melynek sikertelensége esetén alávetik magukat a Megbízó székhelye szerinti hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság kizárólagos döntésének.

Aláírási fejezet

Jelen Szerződés 4 (négy) egymással teljesen azonos szövegű eredeti példányban készült, amelyek közül a Megbízó 3 (három), a Megbízott 1 (egy) eredeti példányt kap, és amelyek mindegyikét - elolvasás és értelmezés után, mint akarattal mindenben megegyezőt – a szerződő felek képviselői az alulírott helyen és napon aláírták.

Cegléd, 2018.03.01.

.....

Megbízó

Takáts László polgármester

Ellenjegyző:

.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző:

.....

Dr. Kárpáti Lászlóné pénzügyi irodavezető
pénzügyi ellenjegyzés kelte: 2018.

#5226

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen

Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Nem
Horváth Gábor Ferenc	Nem
Korondi Miklós	Nem
Nagy Tamás	Nem
Bobál István	Tart.

10.) NAPIREND: Gál József Sportcsarnok felújítása és bővítése
Szakmai előterjesztő: Szebeni Dávid ügyvezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
 Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

45/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Módosítja a 141/2017.(IV.27.) Ök. határozat 4. pontját az alábbiak szerint:

„A 3. pontban szereplő kötelezettségvállalás fedezetét az alábbiak szerint jelöli meg:

bruttó 20.000.000,- Ft erejéig Cegléd Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetésében,
 bruttó 140.000.000,- Ft erejéig Cegléd Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetésében
 biztosít fedezetet.”

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

#5227	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

11.) NAPIREND: 207135/82 pályázat benyújtása
Szakmai előterjesztő: Szebeni Dávid ügyvezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

46/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1. Pályázatot nyújt be a Nemzeti Kulturális Alap - „**Műemlék épületek és építmények állagmegóvásának, részleges, vagy teljes helyreállításának, felújításának, valamint műemlékek elválaszthatatlan részét képező képzőművészeti alkotások restaurálásának támogatása 207135/82** azonosítószámú pályázati felhívásra.

1.1. A projekt címe: „A Kossuth téri műemlék épületek felújítása a megújuló Ceglédért”

1.2. A projekt megvalósítási helyszíne, helyrajzi számai: Cegléd, Kossuth tér 10, 10/a 43 hrsz

1.3. A beruházás elszámolható költségigénye nettó: **23.622.047,- HUF.**

A projektben elszámolt ÁFA összege: **6.377.953,- HUF.**

A projekt költségigénye mindösszesen: **30.000.000,- HUF.**

Támogatási intenzitás: **50 %**

A pályázathoz szükséges önerő: **15.000.000,- HUF.**

Az elnyerhető támogatás maximális összege: **15.000.000,- HUF.**

2. A pályázathoz szükséges **15.000.000,- HUF** önerő fedezetének a Cegléd Város Önkormányzata 2018. évi költségvetését jelöli meg.

3. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

4. Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére, a pályázat előkészítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: 1-3. Pontban: Takáts László polgármester
4. pontban: Szebeni Dávid ügyvezető

#5228	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

12.) NAPIREND: ZP-1-2017 2018/2810 azonosító számú pályázat megvalósításának támogatása

Szakmai előterjesztő: Szebeni Dávid ügyvezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. mellékelete.

Takáts László: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

47/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) A Földművelésügyi Minisztérium „**zártkerti besorolású földrészletek mezőgazdasági hasznosítását segítő, infrastrukturális háttérét biztosító fejlesztések támogatása**„ című, **2018/2810 azonosítószámú** pályázat megvalósítását támogatja.

1.1.A projekt címe: „Az élhető és fejlődő zártkertekért Cegléden”

1.2.A projekt megvalósítási helyszíne, helyrajzi számai: Cegléd, Góz dőlő 10630;11869 Benyus dűlő 11661; 11706 hrsz;

1.3.A beruházás elszámolható költségigénye nettó:	7.816.163,- HUF.
A projektben elszámolt ÁFA összege:	2.110.364,- HUF.
A projekt költségigénye mindösszesen:	9.926.527,- HUF.
Támogatási intenzitás:	100 %
A pályázathoz szükséges önerő:	0,- HUF.
Az elnyerhető támogatás maximális összege:	9.926.527,- HUF.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

3.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére, a pályázattal kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: azonnal

Felelős: 1-2. Pontban: Takáts László polgármester
3. pontban: Szebeni Dávid ügyvezető

#5229	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen

13.) NAPIREND: 323/2017. (X. 19.) Ök. határozat módosítása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztésről a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság még nem foglalt állást, felkéri Mótyán Krisztián ügyvezetőt, ismertesse ennek a technikai módosításnak az okát.

Mótyán Krisztián ügyvezető: az előterjesztés módosításának két oka van: egyrészt időközben telekalakítás történt, ami érinti azt a területet is, amelyet az Infineon Kft. bérbe vesz parkoló céljára, másrészt pedig amikor ezt a területet bérbe vette, és a bérleti díj megállapításra került a testület által, akkor tévesen 200 Ft/m² bérleti díj lett beírva. Ennek az volt az egyszerű oka, hogy volt egy korábbi szerződés módosítás, ami egy évre vonatkozóan felemelte a bérleti díjat egy kompenzáció nyomán, és az előterjesztő nem az azóta fennálló bérleti díjat (50,- Ft + ÁFA /m²) vette figyelembe, holott a bérbevevő azt kérte volna. De ettől függetlenül aláírásra került részéről a bérleti szerződés azzal a kitételrel, hogy kérte már akkor is ennek a bérleti díjnak a felülbíráását, hiszen be volt szorulva parkolóhellyel, és el kellett kezdenie a beruházást. Ugyanakkor a mellette lévő területet szintén az 50,- Ft/m² áron bérlti, így indokoltnak tartják azt a kérését, hogy a másik területe is, ahol szintén parkolót alakít ki, saját igényei kielégítésére – szemben más társaságokkal, akik közterületen parkolnak ingyen és bérmentve, ő inkább áldoz rá – ugyanazért a bérleti díjért kapja meg ezt a területet. Ez lenne a módosítás egyszerű indoka. Szeretné, ha a Képviselő-testület ezt elfogadná és méltányolná.

Takáts László: a napirendhez a módosított előterjesztést helyben osztva kapták meg a képviselők.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

48/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Módosítja a 323/2017.(X.19.) Ök. határozat 1.) pontját.

„1.) Bérbe adja visszamenőleges hatállyal 2017. november 15-étől a vagyongazdálkodásról szóló 15/2013. (V.2) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja és 16. § (2) bekezdése alapján versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül telekalakítást követően Cegléd Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Cegléd belterület 1650/11. hrsz-ú, 4143 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 0 AK értékű ingatlant 5 év időtartamra, mely meghosszabbítható az Infineon Technologies Cegléd Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Ipartelepi út 3., cégjegyzékszám: Cg. 13-09-073765 adószám: 121962214-2-44) részére. A bérleti díjat 2017. évben 51,05 Ft/m²/év + ÁFA, 211.375 Ft + ÁFA, azaz kettőszáztizenegyezer-háromszázhetvenöt forint + Általános Forgalmi Adó, 2018. évben 52,24 Ft/m²/év + ÁFA, 216.430 Ft + ÁFA, azaz kettőszáztizenhatezer-négyszázharminc +

Általános Forgalmi Adó állapítja meg, mely az azt követő években infláció mértékével növekszik.”

- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a 2017. december 4-én megkötött bérleti szerződés módosításának aláírására.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

#5230	
Bobál István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Tart.
Horváth Gábor Ferenc	Tart.
Korondi Miklós	Tart.
Nagy Tamás	Tart.

14.) NAPIREND: Cegléd, Szabadság tér 5. szám alatti, 296 m² alapterületű, nem lakáscélú helyiség használati szerződésének meghosszabbítása a Magyar Útőhangszeres Kultúráért Alapítvány részére

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolja a testületnek.

Kérdése az ügyvezető úrhoz – ezt elfelejtette a bizottsági ülésen feltenni -, hogyan szabályozzák azt a határozott időre bérebe adással, ha időközben maga a támogatandó cél szűnik meg? Adott esetben mondjuk a gyűjtemény elkerül innen, máshová viszik, akkor a bérleti szerződése hogyan lesz? Kezeli-e ezt a szerződés?

Mótyán Krisztián ügyvezető: közérdekből történő bérbeadásról van szó. Amikor ez a tevékenysége megszűnik ott, akkor egy testületi határozattal vissza lehet vonni ezt az ingyenes bérbeadást.

Takáts László: tehát mindenféle jogkövetkezmény nélkül, függetlenül attól, hogy 10 évre köttetett, ha mondjuk 5 év múlva történik valami ilyesmi, akkor a Képviselő-testület megteheti mindenféle egyéb vonatkozás nélkül.

Mótyán Krisztián: igen, szerződésben szokták szabályozni ezeket a kérdésköröket.

Takáts László: kéri, hogy mindenképpen szabályozzák ezt, hogy ha maga a cél szűnik meg, akkor mi a helyzet, nehogy az legyen, hogy a helyiséghez nem férnek hozzá utána.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

49/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja alapján, a Magyar Ütőhangszeres Kultúráért Alapítvány (székhely: 2700 Cegléd, Szabadság tér 5.) kérelmét figyelembe véve a Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, Cegléd belterületi 52 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Szabadság tér 5. szám alatti, kivett üzem megnevezésű, 739 m² alapterületű ingatlanból 296 m²-es alapterületű nem lakás célú helyiségre vonatkozó használati szerződését visszamenőleges hatállyal, 2018. január 1-től 2027. december 31-ig meghosszabbítja azzal, hogy a helyiségek közüzemi költségeit továbbra is a Használatba vevő fizesse meg.
- 2.) Kötelezi a Használatba vevőt, hogy az 1.) pontban megjelölt helyiség alapterületének 66%-át kiállító térként, 34%-át kiszolgáló helyiségként használja a továbbiakban is. A kiszolgáló helyiségek a következők: restaurátor műhely, hangszer és kellékraktár, iroda, ruhatár, szociális helyiségek és dekorációs műhely.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft- t, mint Hasznosítót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

#5231	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

15.) NAPIREND: Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya 5. 285 m² alapterületű, kivett, beépítetlen terület értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi, Közbiztonsági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolja a testületnek, ahogyan a következő két napirend előterjesztéseit is, ezt ott nem fogja külön ismertetni.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

50/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) értékesei a Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Cegléd külterület 0987/41 helyrajzi számú, valóságban Cegléd, Törteli úton található volt Dózsa György laktanya területén található kivett telephely, épület, udvar megnevezésű 46.755 m² alapterületű ingatlanból telekalakítást követően kialakult Cegléd, külterület 0987/42 helyrajzi számú 5.285 m² alapterületű kivett beépítetlen területet (továbbiakban: Ingatlan) a **Pro-Doktor Kft. (2700 Cegléd, Kenderföld u. 16/A, adószám: 12489697-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-085257)** pályázó részére **bruttó 5.800.000,- Ft** vételáron, amennyiben a Magyar Állam nem él elővásárlási jogával.
Értékesítés esetén engedélyezi pályázónak az ingatlan vételár havi egyenlő részletekben való megfizetését az Önkormányzat részére, úgy hogy az utolsó részlet legkésőbb 2018. december 15-ig befizetésre kerüljön az Önkormányzat számlájára.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 3.) Felkéri a Polgármestert, hogy a Magyar Állam elővásárlási jogával kapcsolatos nyilatkozatát az Ingatlan vonatkozásában kérje meg.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

#5232	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Nagy Tamás	Tart.

16.) NAPIREND: Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya konyha-étkeзде épület és a hozzá tartozó földterület értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a

Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

51/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) értékeseíti a Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Cegléd külterület 0987/41 helyrajzi számú, valóságban Cegléd, Törteli úton található volt Dózsa György laktanya területén található kivett telephely, épület, udvar megnevezésű 46.755 m² alapterületű ingatlanból telekalakítást követően kialakult Cegléd, külterület 0987/49 helyrajzi számú, kivett épület, udvar megnevezésű 6.696 m² alapterületű ingatlant (továbbiakban: Ingatlan) a **Pro-Doktor Kft. (2700 Cegléd, Kenderföld u. 16/A, adószám: 12489697-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-085257)** pályázó részére **bruttó 19.900.000,- Ft** vételáron, amennyiben a Magyar Állam nem él elővásárlási jogával.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 3.) Felkéri a Polgármestert, hogy a Magyar Állam elővásárlási jogával kapcsolatos nyilatkozatát az Ingatlan vonatkozásában kérje meg.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5233	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Nagy Tamás	Tart.

17.) NAPIREND: Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya 5.040 m² alapterületű, kivett, beépítetlen terület értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

52/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) értékesíti a Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Cegléd külterület 0987/41 helyrajzi számú, valóságban Cegléd, Törteli úton található volt Dózsa György laktanya területén található kivett telephely, épület, udvar megnevezésű 46.755 m² alapterületű ingatlanból telekalakítást követően kialakult Cegléd, külterület 0987/48 helyrajzi számú 5.040 m² alapterületű kivett beépítetlen területet (továbbiakban: Ingatlan) a **Pro-Doktor Kft. (2700 Cegléd, Kenderföld u. 16/A, adószám: 12489697-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-085257)** pályázó részére **bruttó 5.600.000,- Ft** vételáron, amennyiben a Magyar Állam nem él elővásárlási jogával.
Értékesítés esetén engedélyezi pályázónak az ingatlan vételár havi egyenlő részletekben való megfizetését az Önkormányzat részére, úgy hogy az utolsó részlet legkésőbb 2018. december 15-ig befizetésre kerüljön az Önkormányzat számlájára.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 3.) Felkéri a Polgármestert, hogy a Magyar Állam elővásárlási jogával kapcsolatos nyilatkozatát az Ingatlan vonatkozásában kérje meg.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5234	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Nagy Tamás	Tart.
Bobál István	Távol

18.) NAPIREND: Batthyány u. 4/3. szám alatti lakás értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolja a testületnek.

Csuri Károly: ebben az eljárásban egyszerűen tisztázni kell, hogy mit akarnak, mi a cél. A cél az, hogy ezt az ingatlant eladják, és hogy minél magasabb áron adják el. Úgy gondolja, mindkettő számukra abszolút felvállalható. Ezért a határozati javaslatra vonatkozóan módosítást terjeszt be, amely a következőképpen szól: „Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1.) értékesíti a tulajdonában lévő, Cegléd belterület 108/A/3 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Batthyány u. 4/3. szám alatti lakást. 2.) Az eladás céljából nyílt pályázatot ír ki. 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére. 4.) A bevétel céljának felhasználásáról ...”, a többi változatlan. Summa summarum ha azt a célt akarják elérni, hogy eladják, és minél magasabb áron adják el, akkor ezen ingatlan eladására nyílt pályázatot javasol

kiírni, az előbbieket által elmondottak szerint.

Mótyán Krisztián ügyvezető: annyit kell tudni erről az ingatlanról, hogy ezelőtt már korábban megkívánták vásárolni az Önkormányzattól. Akkor az ingatlan értékesítés nem jött létre, ill. a 3 db megkért lakásból egyetlen egy darabot vett meg a benne lévő bérlője. Ennek eredményeképpen gondolták azt, hogy ha van a lakásra olyan, aki meg is óhajtana ezt venni, akkor azt vegye meg. Egyébként meg lehet nézni magát az ingatlant. Úgy látja az ingatlan állapotából kiindulva, hogy nem igazán fogja senki sem megvenni. Nagyon lelakott épületről van szó, ahol jelenleg már szerkezeti, statikai problémák vannak, harántirányú süllyedésre utaló repedések, a hátsó falon kimozdult állapotok vannak. Az az ingatlan tulajdonos, akinek már van egy lakása, és aki ezt is meg kívánja venni, véleménye szerint ha ez a személy több lakás tulajdonosa lesz, akkor sokkal hamarabb fel fogja újítani, mintha egy vadidegen fog oda kerülni – úgy vadidegen, aki nem tulajdonol benne másik lakást. Azt látja, hogy az ingatlan jövője szempontjából jobb, ha olyan tulajdonos veszi meg, aki már eleve tulajdonos ebben az épületcsoportban. Ezért gondolták azt, hogy ha megkeresés érkezett a részéről, akkor felajánlják neki ingatlan értékbecslés által meghatározott érték alapján eladásra.

Takáts László: tulajdonképpen itt egy ötlakásos társasházról van szó.

Mótyán Krisztián ügyvezető: így van, ez egy ötlakásos társasház.

Takáts László: valamikor ez az Önkormányzaté volt, aztán lassan eladogatták a többi lakást belőle. Képviselő úr javaslatáról szavazni fognak. Kérdés, hogy mi az Önkormányzat célja. Hogy megint az legyen, ami volt, hogy lesz egy pereskedés tizenöt évig (mert ha visszaemlékeznek, ez volt előtte, ennek az ingatlanak a sorsa elég hosszú volt). Most érkezett egy vételi ajánlat rá, az ajánlattevő már tulajdonos benne, egyébként ennyi az ára az ingatlanak. Lehet, hogy valaki spekulatív céllal többet fog adni, hogy kitoljon a másikkal, és akkor megint elindul egy huzavona. Véleménye szerint az Önkormányzatnak nem az az érdeke, hogy az a beruházás, ami ott egyébként mellett zajlik, az hosszú távon még húzódjon ebből kifolyólag. A maga részéről ezt nem támogatja. Lehet, hogy ki lehetne csikarni nagyobb összeget, csak kérdés, hogy milyen áron. Ha valaki megveszi, megint elindul egy huzavona, közös tulajdonba kerül. Mindenkire rábízta a döntést. A maga részéről ezt nem támogatja, de mindenki úgy dönt, ahogy jónak látja.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja Csuri Károly módosító indítványát a nyílt pályázat kiírásáról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatta Csuri Károly képviselő javaslatát.

# 5235	
Csuri Károly	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota alpolgármester	Nem
Imregi Tibor	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Hörömpő Annamária	Tart.

ifj. Károly Ferenc	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Takáts László polgármester úr	Tart.
Bobál István	Távol

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

53/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) értékeseíti a tulajdonában lévő, Cegléd belterület 108/A/3 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Batthyány u. 4/3. szám alatti lakást Erdélyi Gyula 2700 Cegléd, Pesti út 46. szám alatti lakos egyéni vállalkozó, vételi szándékot benyújtó részére az ingatlanforgalmi értékbecslés alapján megállapított bruttó 3.100.000,- Ft forgalmi értékén.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 4.) A bevétel céljának felhasználásáról később dönt a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 62. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5236	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Csuri Károly	Nem
Horváth Gábor Ferenc	Nem
Korondi Miklós	Nem
Nagy Tamás	Tart.
Bobál István	Távol

19.) NAPIREND: „Védjük meg településeinket, védjük meg hazánkat” felhívás

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Takáts László: amint ismert, az elmúlt időszakban, gyakorlatilag az elmúlt 2 esztendőben elég komoly nyomás nehezedik Magyarországra a bevándorlás kapcsán. Pro és kontra nagyon sokféle érv és ellenérv hangzik el. Úgy gondolja, hogy ebben az előterjesztésben megfogalmazottak szerint Ceglédnek, mint települési önkormányzatnak joga van ahhoz, hogy kinyilvánítsa a véleményét azzal kapcsolatban, hogy kíván-e olyan jövőképet adni az utódainak, olyan várost hagyni az utódokra, amelyben nem garantálható a biztonság, nem garantálhatóak azok az európai értékek, amikért úgy gondolja, az elmúlt ezer esztendőben őseink is nagyon sokat tettek. Ezekkel a

gondolatokkal terjeszti a Képviselő-testület elé ezt. Sajnos látszik az, ami zajlik a bevándorlás-szervező irodák, és amit a Soros terv végrehajtása kapcsán megfogalmazznak. Úgy gondolja, ez a fajta tendencia Cegléden sem követendő, ezért kéri az előterjesztés támogatását.

Nagy Tamás: ha jól gondolja, akkor ez a Stop Soros törvénynek a támogatására szól, amit az elmúlt napokban terjesztettek be a parlament elé, ami napról-napra változik, és ellentmondások is vannak benne, pl. a civil törvénnyel ellentétes passzusokat fogalmazznak meg. De ezt majd olyanok, akik jogászok, biztosan szétszedik majd odafönt és elmondják, hogy miért nem jó. Két dolog jutott eszébe, két szám: az egyik az 1300, hogy hogy lehet, hogy ha a Fidesz kormány ennyire a migráció ellen van, akkor az elmúlt években, mégis a tavalyi évben 1300 migránst betelepített Magyarországra? Csak a tavalyi évben 1300-at. Illetve a 20.000 gazdasági bevándorló, akik ha letelepedési kötvényt vettek, akkor bejöhetnek Magyarországra. Kicsit kétszínűnek tűnik számára ez az érvelés, és nem igazán állja meg a helyét. Ráadásul ha visszaemlékeznek az elmúlt időszakban volt pont Cegléden, amikor ceglédi lakosok betelefonáltak a rendőrségre, hogy migránsokat láttak Cegléden, és ebből óriási felzúdulás lett, még a tévébe is sikerült ezzel bekerülni. Azt gondolja, szégyen, hogy kormányzati propaganda hatására ide jutottak, hogy ha külföldi állampolgárokat látnak, akiknek esetleg színes a bőre, vagy eltérő a megszokottól, akkor máris pánikba esnek az emberek, és elkezdnek félni. Szörnyű, hogy idáig jutottak, szörnyű, hogy ezen az úton halad a Kormány, és csak a tavalyi évben 29 milliárd forintot fordított arra a célra, hogy ezt a propagandát működtesse. Szomorú számára, hogy ezt a 29 milliárd forintot nem az egészségügyre költötték, vagy nem az oktatásra, holott a felmérések azt mutatják, hogy a magyar emberek sokkal jobban félnek a rossz egészségügy helyzetétől, mint a migránsoktól. Nem tudja támogatni ezt az előterjesztést.

Takáts László: mielőtt megadja Csuri Károly képviselőnek a szót, előtte felhívja Horváth Gábor képviselő úr figyelmét, hogy legyen olyan kedves, hogy ha kamerázik, jelentse be a képviselő úrnak, mert úgy illik, az etika így diktálja, hogy ha felvesz valamit, akkor legyen olyan kedves szólani. Ez nem etikus magatartás, hogy kamerázik. Lehet kamerázni, csak szóljon, hogy felveszi a másikat.

Nagy Tamás: nem járul hozzá. Jegyzőkönyvbe mondja: nem járul hozzá, hogy bárhol megjelenjen.

Csuri Károly: a határozati javaslat módosítására tesz indítványt. Hogy rövid legyen és ne fusson ki a 3 percből: az 1. és 2. pont változatlan, a 3. pont pedig a következő: „Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Kormányt, hogy a megfelelő belföldi vagy külföldi bűnüldöző szerveknél jelentse fel Soros Györgyöt, Magyarország etnikai összetétele erőszakos megváltoztatása céljából tett folyamatos tevékenysége miatt.” Az eredeti határozati javaslat 3. pontja lenne a 4. és felhatalmazza a polgármestert.

Takáts László: képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban elmondja, úgy hiszi, természetesen lehet erre különféle verziókat felállítani. Egyrészt ha figyelmesen elolvassa képviselő úr a szöveget, akkor kiviláglik belőle az, amit mondani kíván ezzel az előterjesztéssel. Egy nagyon fontos dolog. Az ellenzék – így az MSZP is – folyamatosan 1300 betelepítésről beszél, ami – tudják már, hogy - nem igaz. Ez egy olyan hazugság, mint nagyon sok minden más, amit elmondtak. Képviselő úr mai hozzászólásai kapcsán is kiviláglott, hogy nem feltétlenül tájékozott az elhangzott számok és egyéb tekintetében. Azonban egy nagyon fontos dolgot szeretne elmondani, ami az előterjesztés szövegében is szerepel: arról van szó, hogy a Soros terv és a

bevándorlósszervező irodák tekintetében Magyarország Kormánya és Magyarország is folyamatosan azt az álláspontot képviseli az Európai Unióban, hogy a kötelező betelepítési kvóták ill. a kötelező betelepítések kapcsán maguk kívánják eldönteni, hogy kit és hogyan engednek be Magyarországra. Nem arról van szó, hogy nem engednek be embereket az országba. Vannak olyan emberek, akik rászorultak, olyan menekültek, akik valóban olyan tevékenység kapcsán menekülnek, és eszerint is jár el Magyarország Kormánya a mai napig is, hiszen az, aki ide érkezik a határra, annak elbírálják a menekültjogi kérelmét, és megállapítják azt, hogy a menekültstátuszt megkapja-e. Ebbe az Európai Unió és a vonatkozó emberi jogi szervezetek ill. egyezmények szerint jár el Magyarország. Mindösszesen arról van szó, hogy az a fajta, ráerőltetett, Brüsszel és egyértelműen tetten érhető, Soros Györgyhöz köthető civil szervezetek és általa pénzelt egyéb más szervezetek, jogvédő és más szervezetek kapcsán az a fajta eljárás, hogy itt, kívülről – akár az Európai Bizottság, akár más szerv – mondja meg azt, hogy a magyarok kivel éljenek együtt, ezt az önrendelkezési jogot szeretnék a továbbiakban fenntartani. Ettől függetlenül a maga részéről úgy gondolja, hogy minden ország polgárainak – úgy, ahogy egyébként ezt az elmúlt időszakban zajlott konzultációk és egyebek kapcsán - joga van eldönteni, hogy kivel és hogyan él együtt, erről dönthetnek az emberek. A mostani álláspont szerint az látszik, hogy azt a fajta módszert, ahogyan Soros György és szervezetei tevékenykednek, nem tudják elfogadni. A maga részéről, mint települési vezető, nem tudja elfogadni azt, hogy megmondják számára ezt, és - úgy, ahogy Németországban vagy bárhol máshol látják – ide hozzanak olyan bevándorlókat, akiket az itt élők nem akarnak. Látják azt, hogy milyen komoly problémákat okoznak ezek az intézkedések Európa szerte. Nem akar belemenni történelmi és egyéb párhuzamokba, de visszamehetnének egészen a Római Birodalom és a népvándorlás koráig, hogy milyen népszégbeli változások hová vezettek. Gondoljanak csak például Magyarország esetében akár a trianoni békediktátumra, az előtte való következményekre, amikor etnikai változások történtek - nem átgondolt stratégiai, nemzetpolitikai döntések kapcsán.

A maga részéről – érezve és értve ennek a jelen pillanatban a választási kampány kapcsán az ellenzék részéről elhangzott észrevételeket – továbbra is javasolja ezt az előterjesztést elfogadni. Csurik képviselő úr módosító javaslata kapcsán pedig javasolja, hogy a Jobbik tegye meg azokat a lépéseket, amiket javasol, demokratikus pártként megtehetik. A maga részéről a képviselő úr által javasolt módosításokat nem kívánja befogadni. Egyébként pedig, ha jól tudja, Magyarország országgyűlése tárgyalni fogja ezt a témát, javasolja, hogy a Jobbik képviselőjének javasolják, és ott megtehetik ezeket a lépéseket.

Csurik Károly: nagyon röviden: az elmúlt hónapokban a kormányzat csak azt propagálta, hogy ide bizony egy bevándorló sem fog bejönni. Senki. Nincs bevándorló. Ehhez képest bizony azt a 2300-at, vagy nem tudja, hányat, bizony befogadták, és ezek még kaptak Budapesten ilyen, olyan, amolyan lakhatási és albérleti támogatásokat, és mindez eléggé titokban volt tartva.

A módosító indítványát szeretné fenntartani. Kéri a testületet, hogy fogadja be. A módosító indítvány befogadásáról szóló szavazás után pedig szót kér.

Takáts László: majd eldönti, hogy szót ad-e.

Horváth Gábor: nem a határozati javaslattal, vagy nem az egész rendszerrel van a probléma, hanem a hazugsággal, a félrevezetéssel, a megtévesztéssel, a félelemkeltéssel és az aljas szándékból elkövetett hataloméhséggel van a probléma. Még egyszer jelezni, itt nem a határozati javaslattal van a probléma, hanem ami mögötte áll, az a semmi és képmutatás. Itt ezzel van a probléma.

Takáts László: köszöni a hozzászólást, bár furcsán hangzott képviselő úr szájából, akinek egy-két Facebook-os bejegyzését tudná idézni a hazugságyár és egyéb kapcsán, de akinek nem inge, az nem veszi magára. Gondolja, hogy képviselő úr ezt jól tanulmányozta. Egyébként pedig nem fog szót adni a képviselő úrnak utána. Most mondja el, ha szeretne ezzel kapcsolatban valamit tenni, mert a vitát lezárja. Ha még kíván szólni, van rá lehetőség, utána pedig szavazni fognak. Kíván szólni a képviselő úr?

Csuri Károly: nem, oké.

Takáts László: a vitát lezárja. Módosító indítványról szavaznak, amit nem támogat. Először Csurri Károly képviselő úr módosító indítványát bocsátja szavazásra és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 3 igen és 10 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító indítványt.

#5237	
Csuri Károly	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Korondi Miklós	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota alpolgármester	Nem
Hörömpő Annamária	Nem
Imregi Tibor	Nem
ifj. Károly Ferenc	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Nagy Tamás	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Takáts László polgármester úr	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Klément György	Tart.
Bobál István	Távol

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

54/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elutasítja a Soros-tervet, és azt, hogy a településünkön bevándorlósszervező irodát működtessenek.
- 2.) A településekre komoly fenyegetést jelentő tömeges betelepítés miatt felkéri Magyarország Kormányát, hogy ha kell, jogszabályokkal lépjen fel a Soros-terv és a bevándorlósszervező Soros-szervezetek ellen.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakat képviselje.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5238	
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen

Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Nagy Tamás	Nem
Bobál István	Távol

20.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány – A helyi választópolgárok közösségének önkormányzathoz való jogának fenntartása

Előterjesztő: Nagy Tamás képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztés időben érkezett. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Nagy Tamás: azt gondolja, hogy az önkormányzatiság fontosságáról itt a teremben senkit nem kell meggyőzni, mindannyian tudják, hogy mennyire fontos, sőt azt is látniuk kell, hogy az Alaptörvény mennyire máshogy kezeli az önkormányzatiságot, mint annak idején az Alkotmány kezelte. Például az Alaptörvényből kimaradt, hogy a választópolgárainak közösségét megilleti a helyi önkormányzás joga, ami előtte benne volt az Alkotmányban. Úgy gondolja, ez igenis fontos, és az elmúlt években látták, hogy a Fidesz kormány mennyire igyekszik leépíteni az önkormányzatiságot, egyes feladatokat kiszerveztek a kormányhivatalba, a finanszírozási rendszert, az önálló gazdálkodást folyamatosan ellenőrzi, vizsgálja, belenyúl. Ráadásul az elmúlt hetekben olyan hírek jelentek meg, miszerint a 2000, illetve egyes elképzelések szerint egy nagyobb lépéssel az 5000 fő alatti településeken szeretnék megszüntetni a képviselő-testületeket és a polgármester hivatalát. Egyszerűen majd csak egy előljáró – akit nevezhetnek polgármesternek, de nem lesz képviselő-testülete a településén - egyszerűen a járási hivatalba fog bejárni, ahol döntenek arról, hogy az ő településének mi a jó. Ezzel szemben viszont azt gondolja, hogy a helyi lakosokat megilleti, hogy beleszólhassanak az őket érintő döntésekbe, hogy megválaszthatassák azokat a vezetőket, akik döntéseket hoznak a helyi ügyekben, és nem szabad a helyi problémák megoldását távol vinni az adott településtől. Ezért azt kéri, hogy támogassák ezt az előterjesztést, amiben egyszerűen felkérjük az országgyűlést, hogy ilyen témájú napirendeket ne vegyenek fel az országgyűlés napirendjére, ne tárgyaljanak erről, ne változtassák meg a jelenlegi önkormányzati rendszert – így is tönkre van már téve, ennél jobban ne tegyék tönkre. Tartsák meg ezt egy minimumnak, illetve az illetékes önkormányzati szövetséget, akihez Cegléd tartozik – itt majd egy kis segítséget kérne, hogy melyik szövetséghez tartoznak, vagy egyáltalán tartoznak-e valamelyikhez, hiszen már annyi van Magyarországon - , akkor egyszerűen húzzák ki az előterjesztésből. Illetve az országgyűlési képviselőt is tájékoztassák és kérik meg, hogy ezt az álláspontot képviselje, miszerint nem szeretnék, hogy változás legyen a jelenlegi önkormányzati rendszerben.

Takáts László: köszöni képviselő úr hozzáfűzését az előterjesztéséhez. Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben foglaltakat teljes mellszélességgel támogatni tudja, és tudják. Egyébként magához az előterjesztéshez csak annyit kíván hozzáfűzni, azt gondolja, elég nagy bajban lehet a Magyar Szocialista Párt, hogy ha ilyen eszközökhöz folyamodik, hogy a kistelepüléseken szavazatokat szerezzen. Soha, semmikor, semmilyen módon sem merült fel a Fideszben vagy KDNP-ben, hogy

a kistéleplési önkormányzatiságot meg akarná nyirbálni. Ajánlja képviselő úr figyelmébe Orbán Viktor miniszterelnök úr Megyei Jogú Városok Szövetségének 51. közgyűlésén, egy héttel ezelőtt elhangzott mondatait: „Álhír, marhaság, hogy a mai magyar kormány változást tervez az önkormányzati világban. A rendszer alkotmányos fundamentumai szilárdak, nem látjuk okát, hogy ezekhez hozzányúljunk. Sehol sem fogunk önkormányzatot felszámolni, minden településnek lehet helyhatósága, még annak is, ahol négyen élnek.”

Ennek fényében úgy gondolja, ez az előterjesztés csak a kampány részét képezi. Még egyszer mondja: teljes mellszélességgel tudja támogatni, és nagyon sajnálja a szocialistákat, hogy ilyen hangulatot keltenek. Egyébként a képviselő úr által elmondottak kapcsán az önkormányzatiság ellehetetlenítését a Bajnai-Gyurcsány kormányok időszakára teszi, talán képviselő úr is itt ült vele együtt abban a képviselő-testületben, amikor például – úgy, ahogy a mai költségvetés tárgyalásakor - a béremelésekhez 0 forint fedezetet biztosított a képviselő úrék kormányzata, de említhetné azokat az önkormányzati feladatokat, amihez nem kapták meg a megfelelő forrásokat. Igazából ez nem az ilyen nagyságú városokat, hanem főleg a kisebb településeket taszította a teljes ellehetetlenülésnek a szélére. Egyébként az a hókuszpókusz, amit képviselő úrknak Brüsszelen sikerült keresztülvinni - példásan, hiszen egyetlen ideig sem indult komolyabb eljárás Magyarország ellen a költségvetés megmásítása, a Brüsszelenek hazudott adatok megmásítása kapcsán (amiben egyébként oda hajszolta az önkormányzatokat, hogy hitelfelvételekkel púderezék el azokat a számokat, amiket a kormányzat kivont az önkormányzati világból).

Még egyszer mondja: kicsit furcsának tartja a szocialista párt ilyen irányú aggodását, de természetesen, mint minden jó és pozitív felvetést, ezt támogatni fogják, és a maga részéről is azt gondolja, hogy a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség képviselői részéről nagyon szívesen támogatnak ilyen előterjesztéseket.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot – a 3. pont kihúzásával. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

55/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

Elkötelezett hazánk önkormányzati hagyományainak megőrzésében, a közügyek demokratikus intézésének fejlesztésében és a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájában foglalt alapelvek érvényre juttatásában. A képviselő-testület helyi közügynek tekinti, hogy fennmaradjon a helyi önkormányzatok jelenlegi rendszere, amelynek további működése biztosítja a helyi közügyek intézésének és a helyi közhatalom gyakorlásának feltételeit. Ezért:

- 1.) Felkéri az Országgyűlést, hogy törvényalkotói hatáskörében tartsa fenn azt a rendszert Magyarországon, amelyben a helyi közakaratot a demokratikusan megválasztott helyi testületei útján a helyi önkormányzás valósítsa meg.
- 2.) Felkéri az Országgyűlést, hogy az 1. pontban meghatározottakkal ellentétes célok megvalósítása érdekében benyújtott törvényjavaslatoknak és országgyűlési határozati javaslatoknak az Országgyűlés tárgysorozatába való felvételét, érdemi vitáját és elfogadását ne támogassa.
- 3.) Megbízta a polgármestert, hogy a jelen határozatról tájékoztassa:
 - a) az Országgyűlés elnökét,

b) Földi László egyéni országgyűlési képviselőt

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5239	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

21.) NAPIREND: Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. A zárt ülés Egyebek napirendben megismételt szavazás eredményeként – amelyben a polgármester nem szavazott a saját szabadságtervét érintő napirendről - megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatokat, és meghozta alábbi határozatát.

56/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 225/C. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

1.) Megállapítja, hogy Takáts László polgármester a Kttv. 225/C. § (1) bekezdése szerint 2018. évben 25 munkanap alap- és 14 munkanap pótszabadsággal, továbbá a Kttv. 102. § (1) bekezdés c) pontja szerint további 4 munkanap pótszabadsággal rendelkezik, 2017. évben igénybe nem vett szabadsága – a jegyző nyilvántartása szerint – 10 munkanap, melyek igénybevételét 2018-ben a következő ütemezéssel hagy jóvá:

1.1.) január 2-3., 18-19., 29.	5 nap
1.2.) február 1., 6-7., 14., 16., 22-23., 27-28.	9 nap
1.3.) március 8-9., 26-27.	4 nap
1.4.) április 26-27.	2 nap
1.5.) május 9-11.,	3 nap
1.6.) június 25-28.	4 nap
1.7.) július 16-26.	9 nap
1.8.) augusztus 2-10.	7 nap
1.9.) szeptember 11-14.	4 nap
1.10.) október 19-20.	2 nap
1.11.) november 22-23.	2 nap

1.12.) december 27-28.

2 nap

Összesen

53 nap

2.) Felkéri a Jegyzőt a törvényben előírt nyilvántartások vezetésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 5252	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Nem
Takáts László polgármester úr	Távol

22.) NAPIREND: A 2018. I. félévi munkaterv módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Takáts László: három tétel szerepel az előterjesztésben.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

57/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja a 401/2017. (XII. 14.) Ök. határozattal elfogadott 2018. I. félévi munkatervét, és
 - 1.1.) törli a február 15-ai ülésre tervezett „Beszámoló a 2017. évi ünnepekről” tárgyú előterjesztést azzal a feltétellel, hogy a feladat ellátásával megbízott Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. üzleti tervéről szóló beszámolójában erre vonatkozóan kitér;
 - 1.2.) elnapolja a február 15-ei ülésére tervezett „A köztemetőről szóló 34/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendeletben megállapított díjak felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést a március 22-ei ülésére.
 - 1.3.) törli a munkaterv március 22-ei ülésnapjára tervezett „Városi kitüntetés adományozása Cegléd Város Sportjáért Díj” tárgyú előterjesztést, mivel azt a február 15-ei ülésén tűzte napirendjére.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5241	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

23.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Takáts László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

58/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. január 27-ei ülése óta hozott, de még nem teljesített, illetve a 2018. január 25-i rendes ülésén hozott határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takáts László polgármester

# 5242	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

24.) NAPIREND: Egyebek

Hulladékgyűjtő edényzet kihelyezése tárgyában hozott határozat módosítása

Szakmai előterjesztő: Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin kontrollér
Előterjesztő: Takáts László polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Takáts László: az előterjesztés lényege, hogy ne csak a 4 fős család, hanem bárki kaphasson az Ugyerban 120 literes szemetest ingyen használatra.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

59/2018.(II. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) a 32/2018.(I.25.) Ök. határozatának 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

felkéri a DTKH Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-t, mint közszolgáltatót, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő 120 literes hulladékgyűjtő edényzet térítésmentes használatát biztosítsa az Ugyer városrészen a közszolgáltatásba bevont ingatlanok ingatlanhasználóinak a közszolgáltatási szerződés időtartamára azzal a kikötéssel, hogy az igénylők a szerződés ideje alatt egy darab 120 literes gyűjtőedény térítésmentes igénylésére jogosultak, és a szerződés megszűnése esetén az edényzetet rendeltetészerű használatra alkalmas állapotban a közszolgáltató számára visszaadni kötelesek. Amennyiben az ingatlanhasználó nem tudja visszaszolgáltatni az edényzetet, köteles az értékét megtéríteni Cegléd Város Önkormányzata részére.

2.) Utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: DTKH Nonprofit Kft. ügyvezetője

# 5243	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Hegedűs Ágota alpolgármester asszony két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Takáts László polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

# 5244	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta.

# 5245	
Bobál István	Igen
Csuri Károly	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota alpolgármester	Igen
Horváth Gábor Ferenc	Igen
Hörömpő Annamária	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Korondi Miklós	Igen
Nagy Tamás	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takáts László polgármester úr	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Takáts László: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy adminisztratív hiba történt az 5. napirendi pontnál, ahol két rendeletet fogadtak el, de csak egy rendelet-tervezet volt, így a második szavazás okafogyott volt.

Egyebek napirendben további döntést igénylő kérdés, felvetés nem volt.

25.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Takáts László: az elmúlt ülésen több kérdés, interpelláció hangzott el. Az egyiket Horváth Gábor képviselő úr intézte hozzá. Szeretné kiegészíteni az arra adott választ egy kis segédlettel, hiszen azt tapasztalta, hogy Cegléd - több, mint gondolná c. kiadvány kapcsán – gondolja, képviselő úr áldásos tevékenységének köszönhetően is – mindenféle számítások jelentek meg a különböző közösségi média oldalakon. Szeretne egy kis matematikai segédletet adni, hogy elvtársainak és elvbarátainak legyen kedves ezt továbbítani a képviselő úr, megkéri erre, mint Cegléd város képviselőjét, legyen olyan kedves pontosítani, hátha sikerül.

Az jelent meg, hogy 2.171.606 Ft-ba került a Cegléd – több, mint gondolná kiadvány a készítőknél, illetve a városnak áttételesen a gazdasági társaságokon keresztül, hiszen többfelé voltak ezek a költségek. Ebből az következik, hogy ez a kiadvány 16.000 példányban jelent meg, így a 16.000 példány egy egyszerű matematikai számítással: 2.171.606 Ft-ot elosztva 16.000-rel 135,725375,- Ft jön ki, ami bruttó. 40 oldalas kiadványról van szó, ha ezt a számot elosztják 40-nel, akkor 3,393134375- fog kijönni, ezek még mindig bruttó számok. Nettóban kimondhatják, hogy kerekítve 2 forint 70 fillér körüli áron – és ez már felfelé kerekítve van – került ez a kiadvány. Tehát az 54.000,- Ft-os sületlenség, amit egyébként olvashattak, az nem igaz. Kéri

képviselő urat - szeretné átadni képviselő úrnak ezt a kiegészítést -, hogy legyen olyan szíves ezt közvetíteni.

Csuri Károly: a mai testületi ülés vége felé közeledve azt lehet megállapítani, hogy a mai testületi ülés a nemzeti együttműködés rendszerének megfelelően, valamint a demokrácia – pontosítsák: a Fideszes demokrácia – jegyében telt el. Először is polgármester úr visszautasította az ő önálló képviselői indítványát, ami arra vonatkozott, hogy az OLAF jelentést kérjék ki. Tehát akkor, amikor az OLAF idejön egy jelentéssel és egy metró beruházással kapcsolatos disznóságokat tár fel, akkor az OLAF az nagyon jó fiú, akkor az a „mi kutyánk kölyke”, igaz? Az nagyon korrekt, így kell eljárni Brüsszel és az Európai Unió tekintetében. Ha viszont a palacsintába már nem lekvár kerül, akkor bizony titkolni kell és titkosítani az egészet. Polgármester úr, ez csúnya dolog volt, az önálló képviselői indítványa elutasítása.

Ezen túlmenően az egyik napirendi pont, a 19. napirendi pont kapcsán nem adott szót. Holott az SzMSz-ben az van leírva, hogy egy napirendi pont kapcsán egy képviselő háromszor szólhat hozzá. És csak kétszer szólt hozzá, harmadjára is szeretett volna hozzászólni, ez az SzMSz megsértése. Szeretné ezt a tisztelt főjegyző asszony figyelmébe ajánlani. Semmi gond. Tehát nem kapott harmadjára szót.

Végül is a 19. napirendi pont kapcsán igennel szavazott. És megmondja azt is, hogy miért: vannak olyan dolgok, amiktől nem retteg, és van olyan, amiktől retteg. Nem retteg például attól, hogy Magyarországra közelgő demográfiai katasztrófa vár. Nem retteg attól, hogy 600 ezren dolgoznak kint, nyugaton, Béctől Birminghamig mindenfelé. Nem retteg attól sem, hogy minden hatodik magyar gyerek a Lajtától nyugatra születik. Tetszenek érteni? Minden hatodik magyar gyerek. Nem retteg attól sem, hogy a PISA felmérés alapján a magyar diákoknak a teljesítménye évről évre pocsékabb. És végül nem retteg az egészségügytől sem, mert ha oda kerül, hogy kikerül mondjuk a sürgősségi osztályra, akkor majd 4-5 óra múlva esetleg tolokocsiban betolják hozzá a vizsgáló orvost. Itt, Cegléden, a kórházban, hogy ha a nyugdíjas orvosok, akik a nyugdíjuk mellett dolgoznak, egyik napról a másikra azt mondanák, hogy nem jönnek dolgozni, akkor osztályokat lehetne bezárni. Ettől bizony nem retteg. Amitől retteg az az, hogy majd itt mondjuk a Bezerédi utca 128/c-ben vagy a Szent Imre herceg utca 8. emelet 42-ben majd valaki a hasára üt és azt mondja, hogy „szervezzünk már egy jó kis bevándorlósszervező valamilyen polgári szövetséget vagy civil szervezetet”. Ettől retteg, és ezért is szavazott a kedves Fideszesekkel.

Takáts László: köszöni a képviselő úrnak. Mégiscsak van nemzeti minimum. Bízik abban, hogy ez a fajta gondolkodásmód máshol is kihatással lesz. Egyébként pedig képviselő úrnak az elmondott dolgai kapcsán azt gondolja, hogy megint csak félreértés van közöttük. Képviselő úrnak egyrészt adott szót harmadszorra is, annyit mondott, hogy a szavazás után nem ad szót, azt mondta, hogy amit szeretne, azt a szavazás előtt mondja el, erre az SzMSz lehetőséget biztosít. Még egyszer mondja képviselő úrnak: lett volna módja harmadszorra is hozzászólni. Majd hallgassa vissza a jegyzőkönyvet, meg is kérdezte, hogy kér-e harmadszorra szót a képviselő úr, nem kívánt élni a hozzászólás jogával. Azt pedig, hogy a szavazás után szót adjon, maga döntheti el, egyébként nem ad rá az SzMSz módot és lehetőséget, és maga sem kívánt erre adni. Más oldalról képviselő úrnak az indítványát, az OLAF-os előterjesztését azért nem vették fel napirendre, mert képviselő úr határidőn túl adta be. Egyébként a következő Képviselő-testületi ülésen automatikusan meg fogják tárgyalni ezt az előterjesztést, tehát képviselő úr semmiről sem maradt le.

Azt gondolja, ha a Jobbik politikai akciókat kíván Képviselő-testületi ülésre hozni, akkor legyen olyan kedves időben benyújtani ezeket a javaslatokat. Azokat a hozzászűzéseket, észrevételeket, amiket pedig ezzel kapcsolatban tesznek, nem kívánja minősíteni. Úgy hiszi – és ezt elmondta az előterjesztéshez kapcsolódóan is -, hogy nagyon fontos dolog azt kihangsúlyozni, hogy az OLAF

nem azt vizsgálja, amit szeretnének a szájukba adni, képviselő úrék is, vagy bármely más ellenzéki csoportosulás. Természetesen van mód és lehetőség erre. Az OLAF jelentést egyébként véleménye szerint vizsgálják, az ügyészségen van és a megfelelő helyeken. Amikor ez megtörténik, akkor természetesen a közvélemény tájékoztatva lesz róla. Egyébként annyit tud elmondani, amit Lázár János miniszter úr elmondott a kormányinfón a héten, ami Hódmezővásárhely esetében is történt, hogy Cegléd városát is megkeresték ezzel kapcsolatban a tavalyi év végén, nem 8 pontos, hanem tizenvalahány pontos észrevétel listát kaptak. Ezzel kapcsolatban amire reagálhattak, még egyszer mondja, az egyik ténypontban például a város polgármesterét sem találták el. Az egy nagyon alapos vizsgálat lehet, ahol például nem tudják, hogy adott időszakban ki volt a város polgármestere – egyébként Siófok város polgármesterét jelölték meg Cegléd város polgármesterének. Ez egy nagyon alapos, jól előkészített anyag lehet, de ettől még természetesen menjen ott, ahol van.

Annyit kíván még hozzátenni, hogy egy nagyon érdekes dolgot látott, olvasott a sajtóban Volner János, a Jobbik képviselője egyik nyilatkozatát a napokban, valamelyik ügyel kapcsolatban ezt ajánlja figyelmükbe: „akit sokat dobálnak sárral, az előbb-utóbb sáros is lesz.” Úgy látja, hogy ezt az irányelvet nagyban magukévá tették, bár Horváth Gábor képviselő úrnak ezt nem kell bemutatni, hiszen a közösségi médián már jó ideje űzi ezt a fajta féligazságok terjesztését. Egyébként pedig mondana még innen érdekes dolgokat, mert nagyon tetszett, azt mondja, hogy „a forгатókönyv szokásos, valóság-töredékek keverednek a legalantasabb hazugságokkal.” Azt gondolja, hogy ezt a példát nagyon jól tudják gyakorolni és használják is itt Cegléden és a környéken is. De a politikai részét tényleg le kívánja zárni, bár tisztában van vele, hogy április 8-ig még legalább egy találkozásuk lesz, tehát ebben a témakörben is biztosan fognak szót váltani egymással.

Kónya Ágnes: a politikai performansz után szeretne visszatérni a város területére. A Budai út és a környéken lakók kérését szeretné tolmácsolni, ugyanis a kerékpársávra, ami az út szélén található, az időjárásnak köszönhetően nagyon sok sárfelhordás történt, és panaszkodnak az arra lakók, hogy kerékpárral is nehéz, és sokan gyalogosan közlekednek ezeken az útszakaszokon. Kérik szépen, hogy a város segítsen abban, hogy megtisztítsák ezt az útszakaszt.

Takáts László: kéri Dr. Nagy Lajos aljegyző urat, intézkedjenek ebben az ügyben.

További kérdés nem volt, interpelláció nem érkezett. Takáts László polgármester úr a napirendi pontot lezárja, a nyilvános ülést 11:22 órakor bezárja. A testület zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző



Takáts László
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. február 15-i
ülésétől

Bobál István 

Csuri Károly Ferenc..... 

Dr. Ferenczi Norbert..... 

Kónya Ágnes 

Hegedűs Ágota 

Horváth Gábor Ferenc..... 

Hörömpő Annamária..... 

Imregi Tibor..... 

Ifj. Károly Ferenc..... 

Klément György 

Korondi Miklós..... 

Nagy Tamás 

Rimóczi Gábor..... 

Takáts László..... 

Takátsné Györe Anett..... 

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. február 15-i
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Nagy Lajos aljegyző, ber. és közbiz.. irodavezető.....

Dr. Kárpáti Lászlóné pénzügyi irodavezető.....

Jáger Mária szervezési irodavezető.....

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné hatósági és ig. irodavezető.....

Ducsainé Miskolczi Éva intézményi gazd. irodavezető.....

Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin kontroller.....

Gulyás Csaba könyvvizsgáló.....

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető.....

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető.....

Szebeni Dávid CVF Kft. ügyvezető.....

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető.....

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető.....

Dr. Wetzelné Dr. Terbe-Szabó Csilla
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője.....

Kökényné Ecséri Teréz vezető-főtanácsos.....

Sziváki Ibolya vezető-főtanácsos.....

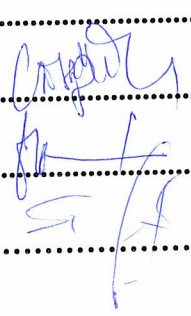
Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető.....

Szebenszki Bence IRMÁK cégvezető.....

Csörgő Tímea Socialize képviselője.....

Császár Ágnes Socialize képviselője.....

Szuda János



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2018. február 15-én (csütörtökön) délelőtt 9:00 órai kezdettel

ü l é s t tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- | | |
|---|---|
| 1.) Utcai Gondozó Szolgálat támogatása | E |
| 2.) Irmák támogató szolgálat 2018. évi bepótlási igénye | E |
| 3.) Ceglédi Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása | M |
| 4.) A 264/2017. (VIII. 24.) Ök. határozat pontosítása
<u>Szakmai előterjesztő az 1-4. napirendeknél:</u> Jáger Mária irodavezető | M |
| 5.) 2017. évi költségvetés előirányzat módosítások - RENDELET | M |
| 6.) Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása | E |
| 7.) Cegléd Város Önkormányzata 2018. évi költségvetése - RENDELET
<u>Szakmai előterjesztő az 5-7. napirendeknél:</u> Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető | M |
| 8.) A VÁRVAG Kft-vel kötött feladat-ellátási keretszerződés módosítása
<u>Szakmai előterjesztő:</u> Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin kontroller | M |
| 9.) Ceglédfürdő és környéke középtávú fejlesztési stratégiája
<u>Szakmai előterjesztő:</u> Dr. Nagy Lajos aljegyző | M |
| 10.) Gál József Sportcsarnok felújítása és bővítése | M |
| 11.) 207135/82 pályázat benyújtása | M |
| 12.) ZP-1-2017 2018/2810 azonosító számú pályázat megvalósításának támogatása
<u>Szakmai előterjesztő a 10-12. napirendeknél:</u> Szebeni Dávid ügyvezető (CVF Kft.) | M |
| 13.) 323/2017. (X. 19.) Ök. határozat módosítása | E |
| 14.) Cegléd, Szabadság tér 5. szám alatti, 296 m ² alapterületű, nem lakáscélú helyiség használati szerződésének meghosszabbítása a Magyar Ütőhangszeres Kultúráért Alapítvány részére | M |
| 15.) Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya 5. 285 m ² alapterületű, kivett, beépítetlen terület értékesítése | M |

- 16.) Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya konyha-étkeзде épület és a hozzá tartozó földterület értékesítése M
- 17.) Cegléd, Törteli úti volt Dózsa György laktanya 5.040 m² alapterületű, kivett, beépítetlen terület értékesítése M
- 18.) Batthyány u. 4/3. szám alatti lakás értékesítése M
Szakmai előterjesztő a 13-18. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.)
- 19.) „Védjük meg településeinket, védjük meg hazánkat” felhívás E
Előterjesztő az 1-19. napirendeknél: Takáts László polgármester
- 20.) Önálló képviselői indítvány – A helyi választópolgárok közösségének önkormányzáshoz való jogának fenntartása E
Előterjesztő: Nagy Tamás képviselő
- 21.) Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása E
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 22.) A 2018. I. félévi munkaterv módosítása M
- 23.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
Szakmai előterjesztő a 22-23. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 21-22. napirendeknél: Takáts László polgármester

24.) Egyebek

25.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT ÜLÉS:

- 26.) Javaslat Gubody Ferenc Díjra M
- 27.) Javaslat „Cegléd Város Sportjáért” díjra M
Szakmai előterjesztő a 26-27. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 28.) Cegléd Város Önkormányzatának Kommunikációs Stratégiája M
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Lajos aljegyző
Előterjesztő a 26-28. napirendeknél: Takáts László polgármester
- 29.) A 2018. évi országgyűlési képviselők általános választásának előkészítése – a szavazat-számláló bizottságok tagjainak megválasztása M
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta jegyző

30.) Egyebek

Cegléd, 2018. február 8.

Takáts László
polgármester

Tájékoztató anyagok:

- Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. január 25-én meghozott határozatai
- Válasz Horváth Gábor képviselő kérdésére