

A hirdetés kiadására  
Ceglédi Közös Önkormányzati  
Hivatal hirdetőablakján  
2018.06.15.-től  
2018.06.20.-ig  
A hirdetésre észrevétel  
nem érkezett



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
BUDAKESZI JÁRÁSI HIVATAL

CEGLÉDI KÖZÖS ÖNKOR	2018 JUN. 14	77029
c/	11917-1	2018
2018 JUN. 14	H.G.5	db

Tárgy: Termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezése  
Melléklet: -

Ügyiratszám: 10.183-7/2018  
Előzményi ügyiratszám: -  
Ügyintéző: Kiss Evelin

## HATÁROZAT

A Pöyry Erőterv Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3.) által előterjesztett kérelem alapján a Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. beruházásában megvalósuló „Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték építése” célú beruházáshoz kapcsolódóan a mellékelt GeoVill Pro Kft. által 00104/2017 munkaszámon készített helyszínrajz és terület kimutatás alapján az

Albertirsa külterület 0281/1, 0281/5, 0290/25, 0290/5, 0290/7, 0290/8, 0290/9, 0290/10, 0290/11, 0290/12, 0290/13, 0290/14, 0293/7, 0321/17, 0321/18, 0321/19, 0321/20, 0321/21, 0321/22, 0321/23, 0321/25, 0321/26, 0321/27, 0321/28, 0321/29, 0321/30, 0321/31, 0321/32, 0323/7, 0327/2, 0327/1, 0325/5, 0330/17, 0332/9, 0332/14, 0334/11, 0334/12, 0334/10, 0334/3, 0334/5, 0334/6, 0334/7, 0334/8 hrsz-ú földrészletekből összesen 9 ha 2499 m<sup>2</sup> területű 88.27 Ak értékű szántó, gyep (rét-legelő), fásított terület művelési ágú

Mikebuda külterület 061/3, 061/32, 063/52, 063/51, 063/23 hrsz-ú földrészletekből összesen 1 ha 6935 m<sup>2</sup> területű 22.01 Ak értékű szántó, gyep (legelő) művelési ágú

Cegléd külterület 01189/4, 01189/5, 01189/6, 01189/8, 01189/9, 01189/10, 01189/12, 01189/13, 01187/30, 01187/12, 01187/17, 01187/19, 01187/21, 01187/22, 01187/23, 01187/24, 01187/26, 01187/29, 01186, 01185/12, 01183/8, 01185/5 hrsz-ú földrészletekből összesen 3 ha 2460 m<sup>2</sup> területű 69.84 Ak értékű szántó, gyümölcsös, gyep (legelő), művelési ágú

Csemő külterület 0254/9, 0257/16, 0257/8, 0261/5, 0265/8, 0263/2, 0265/19, 0265/20, 0263/4, 0267/15, 0268/14, 0268/9, 0268/10, 0268/12, 0274/38, 0274/48, 0274/47, 0274/46, 0274/45, 0274/44, 0274/43, 0274/42, 0274/41, 0274/40, 0274/39, 0274/59, 0274/28, 0274/58, 0274/57, 0274/56, 0274/55, 0274/54, 0274/53 hrsz-ú földrészletekből összesen 6 ha 0689 m<sup>2</sup> területű 78.23 Ak értékű szántó, gyep (rét) művelési ágú

Nyársapát külterület 0118/29, 0118/27, 0118/26, 0118/25, 0118/23, 0118/22, 0118/20, 0118/19, 0118/18, 0118/17, 0118/16, 0114/47, 0114/50, 0114/33, 0114/51, 0114/52, 0114/53, 0114/54, 0102/21, 0102/22, 0102/23, 0102/16, 0102/17, 092/18, 092/17, 092/10, 090/19, 090/21, 090/35, 090/27, 090/28, 087/14, 087/15, 087/2, 086/2, 086/1, 074/1, 072/1, 070/1, 068/1 hrsz-ú földrészletekből összesen 6 ha 8554 m<sup>2</sup> területű 153.50 Ak értékű szántó, szőlő, gyümölcsös művelési ágú

Nagykörös külterület 0917/2, 0914/2, 0910/19, 0912/7, 0912/6, 028/3, 034/6, 034/3, 034/2, 034/11, 041/17, 041/14, 041/33, 041/34, 043/1, 043/3, 043/4, 043/5, 043/6, 043/7, 043/8, 043/9, 043/12, 043/13, 043/14, 043/15, 043/16, 043/17, 043/18, 043/19, 0114/19, 0114/18, 0114/17, 0114/16, 0114/15, 0114/14, 0114/13, 0114/33, 0114/34, 0146/48, 0146/15, 0146/29, 0146/28, 0146/27, 0146/26, 0146/25, 0146/24, 0146/23, 0146/22, 0146/21, 0246/58, 0246/57, 0246/56, 0246/55, 0246/54, 0246/53, 0246/52, 0246/66, 0246/67, 0246/115, 0246/89, 0246/88, 0246/87, 0246/86, 0246/27, 0246/81, 0267/4, 0267/11, 0267/3, 0337/2, 0335/7, 0335/6, 0332/1, 0314/1, 0314/3, 0307/1, 0307/4, 0307/5, 0307/6, 0307/7, 0307/10, 0307/11, 0308/1, 0431/13, 0430/6, 0429/26, 0429/25, 0429/24, 0429/23, 0429/22, 0429/21, 0429/20, 0429/19, 0429/18, 0429/16, 0429/14, 0429/31, 0429/8, 0429/7, 0429/30, 0452/11, 0452/13, 0452/23, 0452/24, 0457/8, 0457/6, 0457/9, 0457/25, 0457/26, 0457/27, 0457/28, 0457/19, 0459/14, 0459/9 hrsz-ú földrészletekből összesen 23 ha 1979 m<sup>2</sup> területű 465.35 Ak értékű szántó, gyep (rét, legelő), szőlő, gyümölcsös művelési ágú termőföld, azaz



mindösszesen 50 ha 3116 m<sup>2</sup> területű és 877.20 Ak értékű termőföld **időleges más célú hasznosítását 2020. december 31-i határidővel**

a Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) igénybevevő részére

**engedélyezem az alábbi előírások szerint:**

#### **Talajvédelmi szempontok:**

1. A földmunkákat és a rekultivációt a benyújtott talajvédelmi terv alapján kell elvégezni.
2. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását meg nem haladó nedvességtartalmú állapotában történjen.
3. Az időleges kivonás időtartama alatt a talajba talajidegen anyag nem kerülhet, az eredeti állapot helyreállítása során a területről mindennemű talajidegen anyagot el kell szállítani.
4. A beruházás során más mezőgazdasági területet az oszlophelyekről kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.
5. Valamennyi rekultivációs műveletről naprakész dokumentációt kell vezetni a helyszínen és a műveletekről kapott bizonylatokat az eredeti állapot helyreállításának ellenőrzése során az ellenőrzési jogkörrel rendelkező hatóságoknak be kell mutatni.

#### **Természetvédelmi szempontok:**

1. A távvezeték építési munkálataihoz kapcsolódó időleges más célú hasznosítás nem károsíthatják védett-, és fokozottan védett fajok, valamint Natura 2000 jelölő fajok egyedeit, élőhelyét, továbbá ex lege védett élőhelyeket.
2. Az időleges más célú hasznosításhoz kapcsolódó kivitelezési munkálatok megkezdésének időpontját a munkakezdés előtt 8 nappal be kell jelenteni a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak.
3. Az időleges más célú hasznosítással érintett területeken a közlekedő utakat, felvonulási területeket, illetve az építéshez szükséges anyaglerakó helyeket úgy kell kijelölni, hogy ex lege védett területek, Natura 2000 kijelölés alatt álló, illetve természetközeli állapotú élőhelyek, illetve azok koherenciája nem sérüljön. A munkálatokhoz elsősorban a már meglévő utakat javasolt felvonulási útként használni.

#### **Örökségvédelmi szempontok:**

1. A kivitelezés földmunkáit a távvezeték építését érintő területen csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
2. A régészeti lelőhelyek területén végzendő földmunkák egyenes élű, iszapoló kanalas gépekkel végezhetők.
3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018 (IV. 9.) Korm. rendelet 6. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
5. A régészeti megfigyelés elvégzéséről a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. a Ferenczy Múzeumi Centrum mint gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum bevonásával gondoskodik.
6. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
7. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

**A határidő lejártáig az igénybevevő köteles a termőföld eredeti állapotát helyreállítani a csatolt talajvédelmi terv alapján a határozatban foglalt egyéb előírások betartása mellett. A helyreállítást – annak elvégzését követő 8 napon belül – hatóságom részére írásban be kell jelenteni.**

Az eredeti állapot helyreállítását ezt követően az ingatlanügyi hatóság helyszíni ellenőrzéssel állapítja meg.



Az igénybevétel után fizetendő földvédelmi járulék az eredeti állapot helyreállítás elfogadásával egyidejűleg kerül kiszabásra.

**Felkérem az érintett települések Jegyzőit, hogy a határozatot a helyben szokásos módon tegyék közzé és annak megtörténtét hivatalom felé igazolják vissza. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézhezvételétől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Közigazgatási Szakágához címzett, a Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál 3 példányban benyújtott (közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti) keresettel lehet kérni. A bírósági jogorvoslati eljárás illetéke 30.000,- Forint.

### I n d o k o l á s

A Pöry Erőterv Zrt. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3.) kérelmezte a Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. beruházásában megvalósuló „**Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték építése**” célú beruházáshoz Albertirsa, Mikebuda, Cegléd, Csemő, Nyársapát és Nagykörös települések külterületét érintő 257 darab külterületi földrészlet mellékelt műszaki munkarészen jelzett területének időleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélyezését. Az időleges igénybevétel a jelzett területeken az épülő nagyfeszültségű távvezeték kivitelezése során a nyomvonal teljes hosszán indokolt 12 m széles sávon, elsődlegesen a munkagépekkel való közlekedés, illetve az oszlopok felállításával kapcsolatos földmunkák miatt.

Az időleges más célú hasznosítással érintett földterületeket települések szerinti lebontásban a kérelem mellékleteként becsatolt GeoVill Pro Kft. (2030 Érd, Éva utca 30/a.) által készített 00104/2017 munkaszámú műszaki munkarészek tartalmazzák.

A Kecskemét Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 65/2017 (III.20.) Korm. rendelet értelmében a tárgyi ügy kiemelt jelentőségű.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 2. § -a alapján a kérelmező részéről megfizetésre került.

A kérelmező csatolta továbbá a Kecskeméti Mathiász János Hegyközség részéről az érintett Nagykörös 0314/1 c, f, j, Nyársapát 0114/51, 092/10, 087/2, 0114/50 hrsz-ú szőlő területekre vonatkozóan kiadott hozzájárulást.

Az ügy érdemi elbírálása során a Földhivatali Osztály a kérelmező jelenlétében a teljes nyomvonal legjellemzőbb tíz pontját érintően helyszíni szemle keretében a területrészt megtekintette. Megállapítható volt, hogy a vizsgált szakaszokon zömében művelési ág szerint hasznosított elsősorban szántó területek, valamint kisebb részben gyümölcsös ültetvények, és gyeper (rét, legelő) művelési ágú földrészletek találhatóak. Engedély nélküli földigénybevétel nyoma a vizsgálat során nem volt tapasztalható.

A csatolt dokumentáció szerint a kérelmezett terület nagyság az indokolt szükségletnek megfelelően kialakított. A termőföld minőségét tekintve a nyomvonal vegyesen érint átlagosnál jobb, és rosszabb területeket is.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (2) b pontja értelmében „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.”

Mindez alapján, valamint figyelemmel a szakkérdésekben közölt hatósági véleményekre a nyomvonalas létesítmény építése kapcsán a termőföld időleges más célú hasznosítás engedélyezésének jogszabályi akadálya nem merült fel, a kérelem szerinti két év időtartamra szólóan a rendelkező rész szerinti kikötések mellett az engedély megadásáról határoztam.



Talajvédelmi szempontból a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00755-2/2018 számú szakvéleményében** a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult az engedély megadásához.

Természetvédelmi szempontból a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/13345-2/2018 számú szakvéleményében** az alábbi indokolás szerint a Csemő 0254/9, 0257/16, 0263/2, 0263/4, 0267/15, 0268/14, 0268/9, 0268/10 és a Nagykőrös 034/11 hrsz.-ú ingatlanokat érintően a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély megadásához:

Az elsőfokú ingatlanügyi hatóság megkeresése 2018. május 9. napján érkezett a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz, amelyben a termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárásához kérte a természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát.

Az ügy vizsgálata során megállapítottam, hogy a Csemő 0254/9, 0263/2 és 0263/4 hrsz.-ú ingatlan északi részét érintően húzódik a Hosszúcsemői láprét. A Csemő 0254/9 hrsz.-ú ingatlan a 0254/1 hrsz.-ú ingatlan megosztásával jött létre. A Csemő 0254/1, 0263/2 és 02653/4 hrsz.-ú ingatlan tartalmazza a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló vidékfejlesztési miniszter által kiadott közleménye, „a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, lehatárolt határvonalú ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listája” c. fejezete.

A Csemő 0268/14 hrsz.-ú ingatlan többek között a Csemő 0268/3 hrsz.-ú ingatlan telekhatárrendezésével jött létre. A Csemő 0257/16 hrsz.-ú ingatlan a Csemő 0257/9 hrsz.-ú ingatlan megosztásával jött létre. A Csemő 0254/9, 0257/9, 0263/2, 0263/4, 0267/15, 0268/3, 0268/9, 0268/10 és a Nagykőrös 034/11 hrsz.-ú ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területéhez [Gerje mente, HUDI20021 jelölésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület] tartoznak.

A Csemő 0265/19, 0265/20 hrsz.-ú ingatlanok egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá nem része a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet] és a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 02.) Korm. rendelet 79/C. § (1) –(2) bekezdése szerint a vizsgálandó szakkérdés:

„(1) A 79/B. § (1) bekezdésében meghatározott eljárásokban, ha az érintett földrészlet az ingatlan-nyilvántartás szerint országos jelentőségű védett természeti területen vagy Natura 2000 területen van, a (2) bekezdésben meghatározott természetvédelmi szakkérdés vizsgálatának is meg kell történnie.

(2) A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata annak megállapítására irányul, hogy a termőföld újrahasznosítása, más célú hasznosításának engedélyezése, illetve a termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása megfelel-e a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek.”

A termőföld időleges más célú hasznosításának célja a kérelem szerint:

Az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték építése.

A kérelem és mellékletei vizsgálata során megállapítottam, hogy az Albertirsa-Kecskemét 400 kV-os távvezeték létesítésére a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala BK-05/KTF/00035-66/2018. számon környezetvédelmi engedélyt adott. A környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a Pest megyei területeken illetékes területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

A távvezeték nyomvonala Csemő külterületén 350 m hosszon keresztez Natura 2000 élőhelyet, amelyből mintegy 150 m-es szakaszon ex lege lapp felett halad.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a felügyelőség végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi



szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A tervezett beruházáshoz készült környezeti hatásvizsgálati dokumentáció részét képezte Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció is, mely összefoglalva az alábbiakat állapította meg:

*„A tervezett beavatkozás Natura 2000 élőhelyet és Natura 2000 jelölő növényfajt nem érint, és kevéssé érinti a vizsgált Natura 2000 területek jelölő állatfajait. Tényleges érintettség kizárólag a vöröshasú unka és a mocsári teknős esetében merül föl, amely azonban a munkálatok jó időzítésével teljesen kizárható. Ebből következően az érintett fajok természetvédelmi helyzetében sem várható változás.”*

A területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a fentieket figyelembe vételével, valamint tekintetbe véve, hogy a véglegesen felvázolt nyomvonalváltozat módosított oszlophelyei közvetlenül nem érintenek természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet, valamint azt, hogy a nyomvonal kijelölése során tervezési nehézségek merültek fel, illetve a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, természetvédelmi szempontú előírások betartása mellett a véglegesen felvázolt nyomvonalváltozatot táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartotta a környezeti hatásvizsgálati eljárás során.

A termőföld más célú hasznosításával kapcsolatban tett kikötéseket a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. §-ának (1)–(3) bekezdése, 7. §-ának (1) bekezdése, 17. §-ának (1) és (2) bekezdése, 42. §-a és 43. §-a alapján tettem.

Az eljárási költségről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A szakkérdés vizsgálatért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. mellékletének 5.2. pontja alapján 12 000 Ft összegben állapítottam meg.

A területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Örökségvédelmi szempontból a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/496-7/2018 számú szakvéleményében** az alábbi indokolás szerint a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély megadásához:

*A beruházás a Kecskemét Déli Iparterület energetikai fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 65/2017. (III. 20.) Korm. rendelet szerint kiemelt beruházásnak minősül.

*A kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20/a) pontja szerint a bruttó 500 millió forintnál nagyobb bekerülési értékű földmunkával járó beruházás nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint a nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. A tárgyi beruházással kapcsolatos előzetes régészeti dokumentációt a beruházó MAVIR Zrt. megrendelésére – az ERD készítésére jogszabály által felhatalmazott örökségvédelmi szervként – Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Kft. (a továbbiakban Budavári Kft.) az időközben módosított elkészítette, és azt hatóságomnak elküldte. A megküldött ERD megállapításai szerint Pest megye közigazgatási területén 18 régészeti lelőhelyet érint a távvezeték nyomvonala.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén.



A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését a Korm. rendelet 6. mellékletében meghatározott adattartalommal Hatóságomnak be kell jelenteni.

Nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.) a Ferenczy Múzeumi Centrum, mint gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum bevonásával gondoskodik a Kötv. 23/G. (1a) bekezdésének b) pontja szerint a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés elvégzéséről.

A Kötv. 23/G. § (7)–(8) bekezdései alapján a beruházás kivitelezésekor történő régészeti megfigyelés során régészeti lelőhely vagy lelet váratlan előkerülése a kivitelezés ütemét nem hátráltathatja. Ha elháríthatatlan külső okból (így különösen belvíz, árvíz, egyéb természeti katasztrófa esetén) a régészeti megfigyelés nem végezhető, vagy ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem menthető, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a minisztert. A kivitelezést az értesítést követő 9. napon folytatni kell, kivéve, ha ezt megelőzően a miniszter a Kötv. 23/G. § (7) bekezdésben foglalt feltételek fennállása miatt elrendelte a feltárást és erről a beruházót értesítette. A miniszter által elrendelt feltárást a döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell elvégezni. A miniszter döntéséről a beruházót, a feltárási intézményt és a hatóságot értesíti. A miniszter döntése szerinti régészeti feladatellátás hatósági engedély nélkül végezhető.

A döntés elleni fellebbezés lehetőségét a Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, egyidejűleg biztosítottam a bírósági jogorvoslat lehetőségét. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásának határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az ügyintézési határidőre vonatkozóan az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 50. §-ban foglalt rendelkezések irányadók.

A határozat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7., 11., 12., 14. § -ban foglalt rendelkezéseken alapul.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. §-a, az ügyben illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (3) bekezdés b) pontja, valamint 1. számú melléklete állapítja meg.

Budapest, 2018. június 6.

dr. Major Miklós járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

  
dr. Szánthó György  
osztályvezető

#### **A határozatot kapja:**

- 1. Pöry Erőterv Zrt.**  
1094 Budapest, Angyal u. 1-3.
- 2. Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.**  
1031 Budapest, Anikó u. 4.

3. **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi, Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály**  
1135 Budapest, Lehel u. 43-47.
4. **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**  
1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.
5. **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**  
1052 Budapest, Városház u. 7.
6. **Kecskeméti Mathiász János Hegyközség**  
6000 Kecskemét, Szövetség tér 1.
7. **Albertirsa Város Önkormányzata**  
2730 Albertirsa, Irsay K. u. 2.  
-általá az érintett földrésztetek tulajdonosai és földhasználók a helyben szokásos közzététel útján
8. **Mikebuda Község Önkormányzata**  
2736 Mikebuda, Fő u. 19.  
-általá az érintett földrésztetek tulajdonosai és földhasználók a helyben szokásos közzététel útján
9. **Cegléd Város Önkormányzata**  
2700 Cegléd, Kossuth tér 1.  
-általá az érintett földrésztetek tulajdonosai és földhasználók a helyben szokásos közzététel útján
10. **Csemő Község Önkormányzata**  
2713 Csemő, Petőfi u. 1.  
-általá az érintett földrésztetek tulajdonosai és földhasználók a helyben szokásos közzététel útján
11. **Nyársapát Község Önkormányzata**  
2712 Nyársapát, Arany János u. 11.  
-általá az érintett földrésztetek tulajdonosai és földhasználók a helyben szokásos közzététel útján
12. **Nagykörös Város Önkormányzata**  
2750 Nagykörös, Szabadság tér 5.  
-általá az érintett földrésztetek tulajdonosai és földhasználók a helyben szokásos közzététel útján